



Observatorio Chileno de Drogas

# Décimo Primer Estudio Nacional de Drogas en Población General de Chile, 2014



Observatorio Chileno de Drogas

# Décimo Primer Estudio Nacional de Drogas en Población General de Chile, 2014

## Décimo Primer Estudio Nacional de Drogas en Población General de Chile 2014

Observatorio Chileno de Drogas  
Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, SENDA  
Ministerio del Interior y Seguridad Pública  
Gobierno de Chile  
Santiago, Chile  
Octubre de 2015

© SENDA  
Registro de Propiedad Intelectual N° 260.322  
ISBN: 978-956-9141-35-5  
Equipo Responsable: Observatorio Chileno de Drogas  
Producción editorial e impresión: Makro Print

# Índice

---

## **5 PRINCIPALES ASPECTOS METODOLÓGICOS**

7	Serie de estudios nacionales de drogas en población general
8	Objetivos del estudio
8	Objetivos generales
8	Objetivos específicos
8	Metodología
8	Marco muestral y unidades de muestreo
8	Cobertura
9	Selección de unidades muestrales
10	Muestra y Diseño Muestral
10	Tamaño muestral y precisión muestral
11	Factores de expansión
12	Trabajo de terreno
13	Tasas de respuesta, rechazo, contacto y cooperación
13	Supervisión
13	Prevalencia y drogas estudiadas
14	Consideraciones para el análisis de la información

## **15 PRINCIPALES RESULTADOS**

17	Tendencias del consumo de alcohol y otras drogas
17	Consumo de marihuana
18	Consumo de cocaína
19	Consumo de pasta base
20	Consumo de alcohol
20	Consumo de bebidas energéticas
21	Consumo de tabaco
21	Consumo de otras drogas
22	Incidencias de consumo en el último año
22	Percepción de riesgo
23	Oferta y disponibilidad de alcohol y otras drogas
23	Disponibilidad de alcohol
24	Disponibilidad de drogas
25	Disponibilidad de tranquilizantes sin receta médica

25	Frecuencia de consumo y trastornos por uso de sustancias
25	Frecuencia en el uso de alcohol y otras drogas
27	Consumo problemático de drogas ilícitas
28	Embriaguez y consumo de riesgo de alcohol
29	Conducción de vehículos y consumo de sustancias
30	Otros indicadores asociados al consumo
30	Consumo de sustancias en el hogar
30	Percepción de problemas en el barrio de residencia
32	Evaluación de medidas para el control de alcohol y otras drogas
32	Medidas a reforzar por parte de la autoridad
33	Escenario en regiones

### **35 PRINCIPALES RESULTADOS REGIONALES**

37	Región de Arica y Parinacota
45	Región de Tarapacá
53	Región de Antofagasta
61	Región de Atacama
69	Región de Coquimbo
77	Región de Valparaíso
85	Región Metropolitana de Santiago
93	Región del Libertador Bernardo O'Higgins
101	Región del Maule
109	Región del Biobío
117	Región de la Araucanía
125	Región de Los Ríos
133	Región de Los Lagos
141	Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo
149	Región de Magallanes y Antártica Chilena
157	<b>ANEXO I</b> Cuadros estadísticos con información complementaria
223	<b>ANEXO II</b> Situación regional del consumo de alcohol y otras drogas
247	<b>ANEXO III</b> Cuestionario aplicado



# **Principales Aspectos Metodológicos**



# Principales Aspectos Metodológicos

## SERIE DE ESTUDIOS NACIONALES DE DROGAS EN POBLACION GENERAL

SENDA ha realizado el Décimo Primer Estudio Nacional de Drogas en Población General de Chile en conformidad con el compromiso de observar las tendencias en el uso de drogas en el país a través de un estudio sistemático, metodológicamente consistente y a escala nacional. La serie de estudios en población general se realiza cada dos años y en el levantamiento de terreno se excluye el período de un mes posterior a las Fiestas Patrias.

El trabajo de campo del Décimo Primer Estudio Nacional de Drogas en Población General de Chile (ENPG 2014) se realizó entre los meses de octubre de 2014 y enero de 2015. Se aplicó una encuesta a un total de 19.512 personas de entre 12 y 64 años de edad, de ambos sexos y de distintos niveles socioeconómicos.

La cobertura del ENPG 2014 (108 comunas urbanas del país con población de más de 30.000 habitantes) corresponde aproximadamente al 70% del total de la población nacional. La aplicación de la encuesta fue realizada por un organismo externo a SENDA, el Centro de Encuestas y Estudios Longitudinales de la Pontificia Universidad Católica de Chile, convocado mediante licitación pública.

La serie en población general ha conservado sus características fundamentales: está basada en un cuestionario que se aplica por medio de entrevistas cara a cara en hogares, en población de ambos sexos de entre 12 y 64 años de edad y en todas las regiones del país<sup>1</sup>. El formato de las preguntas que registran consumo de drogas (prevalencias, incidencia, frecuencia, entre otros) ha sido siempre el mismo. Las muestras no han variado sustancialmente en tamaño y cobertura de las comunas seleccionadas. Asimismo, el número de

comunas que configuran el universo de estudio ha permanecido estable desde el año 2000 en adelante, con aumentos derivados de la subdivisión de comunas antiguas o del crecimiento de otras que han sobrepasado los 30.000 habitantes.

**TABLA 1:**  
**Serie de Estudios Nacionales de Drogas en Población General de Chile. 1994-2014.**

Año	Estudio	Número de comunas	Tamaño muestral	Universo
1994	I Estudio Nacional de Drogas en Población General	66	8.271	6.186.528
1996	II Estudio Nacional de Drogas en Población General	72	12.421	6.917.182
1998	III Estudio Nacional de Drogas en Población General	62	31.665	6.940.727
2000	IV Estudio Nacional de Drogas en Población General	86	44.421	7.779.905
2002	V Estudio Nacional de Drogas en Población General	87	16.476	8.392.058
2004	VI Estudio Nacional de Drogas en Población General	87	16.366	8.715.567
2006	VII Estudio Nacional de Drogas en Población General	91	17.192	8.876.262
2008	VIII Estudio Nacional de Drogas en Población General	95	17.113	8.954.639
2010	IX Estudio Nacional de Drogas en Población General	108	16.000	9.738.623
2012	X Estudio Nacional de Drogas en Población General	108	17.154	9.940.512
2014	XI Estudio Nacional de Drogas en Población General	108	20.113	10.088.247

1. En el Séptimo Estudio Nacional de Drogas en Población General se amplió el límite de edad de la población entrevistada hasta 65 años para cumplir con normas de comparabilidad internacional. El examen de tendencias nacionales considera solamente la población de entre 12 y 64 años de edad.

## OBJETIVOS DEL ESTUDIO

### Objetivos generales

- Describir la magnitud del consumo de drogas lícitas e ilícitas y su distribución en la población de 12 a 64 años de edad, que reside en zonas urbanas de 30.000 habitantes o más, de 108 comunas, en las quince regiones del país.
- Describir las tendencias del consumo de drogas a nivel nacional y regional, tomando como base la serie de Estudios Nacionales de Drogas en Población General de Chile (CONACE, 1994-2008; SEN-DA, 2010-2014).

### Objetivos específicos

- Determinar las tasas y tendencias de la prevalencia e incidencia del consumo de drogas según las principales características sociodemográficas: sexo, edad y nivel socioeconómico.
- Describir las principales características del consumo de drogas, tales como edad de inicio, policonsumo, frecuencia e intensidad de uso.
- Determinar la prevalencia de consumo de riesgo y consumo problemático declarados para alcohol y otras drogas.
- Conocer la magnitud y características del consumo de drogas en subgrupos de la población.
- Describir la relación del consumo de drogas con las características del entorno: uso de drogas en el medio social inmediato, interacción con personas que consumen, consumo de drogas en el grupo de pares, percepción de disponibilidad de drogas, opinión y actitud respecto de las drogas.
- Determinar el nivel de conocimiento y evaluación de programas preventivos por parte de la población general y sus expectativas de solución del problema.

## METODOLOGÍA

La muestra del Décimo Primer Estudio Nacional de Drogas en Población General fue proporcionada por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE), en base a una selección aleatoria de manzanas y viviendas que se completa con un procedimiento de selección, también aleatorio, de personas dentro de las viviendas. Se excluye población que vive o se encuentra en situación de calle y en instituciones como hospitales y cárceles, entre otras.

Desde 1994 hasta 2008 la encuesta se aplicó con cuestionarios de papel, ofreciendo al entrevistado que autoinforme algunas secciones del cuestionario. En el año 2010, en tanto, la encuesta se realizó utilizando el sistema de computación portátil *Personal Digital Assistant* (PDA) y a partir de 2012 esta se aplica en modalidad de Tablet. Ambos medios electrónicos están programados para proporcionar al entrevistado un modo privado y confidencial de respuesta con el fin de aumentar el nivel de información honesta sobre el consumo de drogas ilícitas. Además, este sistema permite la elección aleatoria del entrevistado al interior de la vivienda de forma más confiable, evitando posibles errores en el protocolo de selección de individuos.

### Marco muestral y unidades de muestreo

El marco de muestreo utilizado en este estudio es generado a partir de cartografía digital, actualizado al segundo semestre del año 2008. La información en el marco muestral se actualiza con información de los registros administrativos asociados a nuevas construcciones que otorgan los municipios. Las unidades que componen este marco de muestreo en el área urbana se denominan "manzanas" y corresponden a delimitaciones geográficas fijas. En adelante, denominaremos a este marco como Marco de Manzanas (MM2008).

Desde este marco muestral se seleccionaron las unidades de muestreo de las dos primeras etapas, las que fueron enumeradas y, posteriormente, encuestadas. Estas unidades están definidas por:

- Unidad de primera etapa: manzanas.
- Unidad de segunda etapa: viviendas particulares ocupadas.

### Cobertura

Para fines de este estudio se consideraron las áreas urbanas de 108 comunas del país, las que contienen el 88,8% de las viviendas en el área urbana. A continuación, se presenta el total de unidades disponibles en el MM2008 en contraste con el total de unidades seleccionadas para el estudio (108 comunas) para evidenciar el porcentaje de cobertura urbana total.

**TABLA 2:**  
**Cobertura total del área urbana de comunas seleccionadas en relación al Marco de Manzanas. Chile, 2014.**

	Marco 2008 total área urbanas		Marco 108 comunas seleccionadas		% Cobertura urbana del MM2008	
	Nº de manzanas	Nº de viviendas	Nº de manzanas	Nº de viviendas	% del total de manzanas	% del total de viviendas
Región de Tarapacá	2.198	70.162	2.066	67.871	94,0%	96,7%
Región de Antofagasta	5.614	131.946	4.845	116.743	86,3%	88,5%
Región de Atacama	4.000	74.686	2.488	53.102	62,2%	71,1%
Región de Coquimbo	6.817	152.956	5.184	123.943	76,0%	81,0%
Región de Valparaíso	19.259	507.778	14.443	402.286	75,0%	79,2%
Región de O'Higgins	5.881	159.390	4.188	124.117	71,2%	77,9%
Región del Maule	6.703	185.055	5.467	152.563	81,6%	82,4%
Región del Biobío	16.492	445.810	12.153	349.841	73,7%	78,5%
Región de la Araucanía	7.158	170.383	5.336	131.099	74,5%	76,9%
Región de Los Lagos	5.221	136.763	4.059	107.518	77,7%	78,6%
Región de Aysén	990	19.782	990	19.782	100,0%	100,0%
Región de Magallanes	2.038	42.374	1.703	36.163	83,6%	85,3%
Región Metropolitana	46.027	1.784.022	45.307	1.761.312	98,4%	98,7%
Región de Los Ríos	2.547	66.790	1.964	54.088	77,1%	81,0%
Región de Arica y Parinacota	2.415	52.865	2.415	52.865	100,0%	100,0%
<b>Nacional</b>	<b>133.360</b>	<b>4.000.762</b>	<b>112.608</b>	<b>3.553.293</b>	<b>84,4%</b>	<b>88,8%</b>

MM2008: Marco de Manzanas

### Selección de unidades muestrales

#### SELECCIÓN DE LAS UNIDADES MUESTRALES DE PRIMERA ETAPA

La selección de las unidades de primera etapa (manzanas) en cada una de las comunas pertenecientes a la muestra se efectuó en forma aleatoria y proporcional al tamaño, en relación al número de viviendas y a la cantidad de manzanas en cada subgrupo de tamaño existente en el MM2008. Esto quiere decir que, a fin de optimizar la selección de las manzanas para elegir tanto manzanas grandes como pequeñas dentro de cada comuna, se clasificaron las manzanas del marco en estratos de tamaño, dependiendo del número de viviendas que contenían. Esta clasificación permitió realizar una selección heterogénea de manzanas, manteniendo la proporcionalidad dentro de cada estrato de tamaño.

Luego, la probabilidad de inclusión de la  $i$ -ésima unidad de primera etapa dentro de cada comuna  $h$  es:

$$p_h(i) = \frac{n_h \cdot M_{hi}}{M_h}$$

Donde

$n_h$  corresponde al número de manzanas seleccionadas en la comuna  $h$ .

$M_h$  es el número de viviendas en la comuna  $h$ .

$M_{hi}$  es el número de viviendas en la manzana  $i$  de la comuna  $h$ .

#### SELECCIÓN DE LAS UNIDADES MUESTRALES DE SEGUNDA ETAPA

La selección de las unidades de segunda etapa (viviendas particulares ocupadas) se efectuó una vez finalizado el proceso anterior y consistió en la selección de viviendas en cada manzana seleccionada mediante un método sistemático aleatorio, donde cada una de las unidades posee igual probabilidad de ser elegida. Sin embargo, para poder realizar este procedimiento, previamente se deben listar todas las viviendas particulares que se encuentran en la manzana seleccionada y registrar información relativa a su ubicación geográfica, tipo de vivienda y su condición de ocupación.

La probabilidad de inclusión de la  $j$ -ésima unidad de segunda etapa (vivienda) dentro de la  $i$ -ésima unidad primaria (manzana), perteneciente a la comuna  $h$ ,  $p_{hi}(j)$  es:

$$p_{hi}(j) = \frac{m_{hi}}{M'_{hi}}$$

Donde

$m_{hi}$  es el número de viviendas de la muestra en la manzana  $i$  de la comuna  $h$ .

$M'_{hi}$  es el número actualizado de viviendas en la manzana  $i$  de la comuna  $h$ .

## SELECCIÓN DE LAS UNIDADES MUESTRALES DE TERCERA ETAPA

Finalmente, en esta última etapa, la selección del informante para recolectar la información del estudio está basada en el método Kish, el cual asigna la misma probabilidad de ser elegido como informante a todos aquellos miembros de la vivienda que están dentro del rango de edad de la encuesta y no tienen impedimento físico o mental para comprender la entrevista.

### Muestra y Diseño Muestral

El diseño muestral del ENPG 2014 corresponde a una muestra probabilística, estratificada geográficamente y por tamaño poblacional en el área urbana, trietápica, con probabilidad de selección de la unidad de primera etapa (manzanas) proporcional al tamaño, en relación al número de viviendas y al número de manzanas, en cada subgrupo. El marco muestral está compuesto de unidades muestrales caracterizadas por tener límites geográficos fijos. A su vez, solo se puede llegar al hogar mediante la identificación de la vivienda en que reside, la cual está inserta en solo una manzana. Las viviendas particulares ocupadas son identificadas como las unidades secundarias de muestreo. Para llegar al informante se realiza una selección aleatoria dentro de la vivienda, donde el individuo seleccionado es quien proporciona la información referente a las características del hogar que constituye y sobre sí mismo. Los individuos seleccionados de manera probabilística mediante la tabla de Kish son denominados "unidades terciarias de muestreo".

**TABLA 3:**  
**Distribución de la muestra teórica y efectiva según regiones. Chile, 2014.**

Región	Muestra teórica	Muestra efectiva	Porcentaje de logro
Región de Tarapacá	761	641	84,2
Región de Antofagasta	901	876	97,2
Región de Atacama	668	617	92,4
Región de Coquimbo	1.079	977	90,5
Región de Valparaíso	2.765	2.278	82,4
Región de O'Higgins	1.460	1.275	87,3
Región del Maule	1.457	1.265	86,8
Región del Biobío	3.261	2.749	84,3
Región de la Araucanía	1.831	1.590	86,8
Región de Los Lagos	1.186	1.065	89,8
Región de Aysén	581	485	83,5
Región de Magallanes	314	262	83,4
Región Metropolitana	6.547	4.920	75,1
Región de Los Ríos	757	672	88,8
Región de Arica y Parinacota	486	441	90,7
<b>Nacional</b>	<b>24.054</b>	<b>20.113</b>	<b>83,6</b>

El nivel de logro del ENPG 2014 fue de un 83,6% con un total de 20.113 casos levantados entre 12 y 65 años. La Región Metropolitana mostró un menor nivel de logro con un 75,1%, mientras que la Región de Antofagasta presentó el mayor nivel de logro con un 97,2%.

## Tamaño muestral y precisión muestral

La determinación del tamaño de la muestra se sustenta en la información obtenida en las dos últimas versiones de la encuesta, logrando optimizar el tamaño muestral a nivel regional y nacional en base al área urbana de las comunas consideradas en el estudio.

Cabe señalar que se estimó el tamaño muestral a partir de las comunas; luego, se determinó el total de viviendas necesarias a nivel regional, dado un margen de error y el efecto de diseño. Finalmente, se ajustaron estos tamaños al mínimo necesario de viviendas a levantar en cada estrato y, de acuerdo a tasas de no logro a nivel comunal, se estableció un conjunto de viviendas de reemplazo para cada unidad primaria en cada comuna.

En resumen, se establecieron 4 pasos para determinar el tamaño muestral a nivel comunal:

1. Se estableció un tamaño muestral basado en un Muestreo Aleatorio Simple (MAS), dado un error absoluto prefijado de acuerdo a antecedentes históricos en el sentido de mejorar las estimaciones de la última versión, reducir el error absoluto de estimación y tomar en consideración la importancia relativa de las comunas en cuanto a tamaño poblacional. A este tamaño lo denominamos  $m_0$ .

$$m_0 = S(\hat{P})^2 \cdot \frac{Z_{1-\frac{\alpha}{2}}}{e_0^2(\hat{P})}$$

Donde

$S(\hat{P})^2$  es la cuasi-varianza asociada a la prevalencia estimada.

$Z_{1-\frac{\alpha}{2}}$  es el percentil  $(1-\alpha)$  de la distribución normal.

$e_0^2(\hat{P})$  es el error absoluto predeterminado asociado a la prevalencia observada.

2. Luego, el tamaño de muestra anterior fue ajustado por el efecto de diseño (Deff), obtenido de la versión anterior del estudio. Lo denominamos  $m_1$ .

$$m_1 = m_0 \cdot deff(\hat{P})$$

Donde

$deff(\hat{P})$  es el efecto de diseño asociado a la prevalencia estimada.

3. Se corrigieron los tamaños propuestos en el punto 2 por un ajuste de corrección de encuestas en poblaciones finitas (corrección por finitud o cpf). A este tamaño lo denominamos  $m_2$ .

$$m_2 = \frac{m_1}{1 + \frac{m_1}{N}}$$

Donde

$N$  es el total de viviendas (para cada comuna) según información contenida en el MM2008.

4. Finalmente, se ajustaron estos tamaños del punto 3 de acuerdo a un tamaño mínimo necesario de viviendas a levantar en cada estrato (dos unidades primarias en cada estrato) y de acuerdo a tasas de no respuesta ( $Tnr$ ) a nivel comunal. A este tamaño lo denominamos  $m_3$ :

$$m_3 = \frac{m_2}{1 - Tnr}$$

La tasa de no logro fue calculada como el cociente entre el total de unidades seleccionadas y que respondieron, sobre el total de viviendas seleccionadas para el ENPG 2010 y 2012.

Considerando una muestra propuesta de 24.054 viviendas, se presentan a continuación los errores teóricos absolutos y relativos a nivel regional, asociados a la variable "Consumo de cualquier droga ilícita (marihuana, cocaína o pasta base) alguna vez en la vida".

**TABLA 4:**  
**Errores esperados sobre la muestra teórica,**  
**según regiones. Chile, 2014.**

	Prevalencia	Error absoluto	Error relativo	Muestra teórica	Muestra teórica con reemplazo
Región de Tarapacá	9,6%	2,4%	25,4%	761	1.150
Región de Antofagasta	21,5%	3,6%	16,8%	901	1.520
Región de Atacama	15,6%	4,1%	26,4%	668	1.099
Región de Coquimbo	27,8%	3,9%	14,0%	1.079	1.835
Región de Valparaíso	30,8%	3,2%	10,5%	2.765	4.559
Región de O'Higgins	22,5%	3,6%	16,1%	1.460	2.348
Región del Maule	16,7%	2,5%	14,9%	1.457	2.299
Región del Biobío	17,2%	2,3%	13,1%	3.261	5.245
Región de la Araucanía	17,6%	2,8%	16,1%	1.831	3.046
Región de Los Lagos	17,6%	3,3%	18,9%	1.186	1.988
Región de Aysén	15,2%	3,8%	25,2%	581	896
Región de Magallanes	16,2%	5,0%	30,9%	314	519
Región Metropolitana	24,7%	1,6%	6,6%	6.547	10.560
Región de Los Ríos	20,8%	5,6%	27,0%	757	1.264
Región de Arica y Parinacota	16,4%	4,4%	26,6%	486	797
<b>Nacional</b>	<b>22,9%</b>	<b>1,0%</b>	<b>4,3%</b>	<b>24.054</b>	<b>39.125</b>

Considerando la muestra efectiva de 20.113 viviendas, se presentan a continuación los errores efectivos absolutos y relativos a nivel regional, asociados a la variable "Consumo de cualquier droga ilícita alguna vez en la vida".

**TABLA 5:**  
**Errores estimados sobre la muestra efectiva,**  
**según regiones. Chile, 2014.**

	Prevalencia	Error absoluto	Error relativo	Muestra efectiva
Región de Tarapacá	28,8%	6,0%	20,9%	641
Región de Antofagasta	19,0%	4,1%	21,3%	876
Región de Atacama	27,1%	5,9%	21,7%	617
Región de Coquimbo	17,1%	4,2%	24,6%	977
Región de Valparaíso	31,8%	3,5%	11,2%	2.278
Región de O'Higgins	33,5%	4,0%	11,9%	1.275
Región del Maule	15,5%	2,7%	17,2%	1.265
Región del Biobío	23,9%	2,9%	12,0%	2.749
Región de la Araucanía	25,1%	4,6%	18,3%	1.590
Región de Los Lagos	19,0%	3,4%	17,8%	1.065
Región de Aysén	20,5%	6,1%	30,0%	485
Región de Magallanes	29,2%	10,6%	36,2%	262
Región Metropolitana	38,1%	2,3%	6,2%	4.920
Región de Los Ríos	24,7%	7,2%	29,1%	672
Región de Arica y Parinacota	23,9%	6,2%	25,8%	441
<b>Nacional</b>	<b>31,4%</b>	<b>1,3%</b>	<b>4,3%</b>	<b>20.113</b>

### Factores de expansión

El factor de expansión se obtiene según el diseño muestral, por lo tanto, para esta encuesta dicho factor corresponde al aplicado a una muestra en tres etapas y su cálculo depende del número total de personas dentro de la vivienda encuestada, el número de viviendas que tiene la manzana y el número de manzanas seleccionadas dentro de cada comuna.

El factor de expansión se interpreta como la cantidad de personas de la población que representa un individuo en la muestra. Es distinto para cada persona y esta diferencia se produce por el hecho de que la muestra no es autoponderada<sup>2</sup>.

El factor de expansión incluye un ajuste a la población de personas por comuna, determinado por las proyecciones de población, por sexo y tramo de edad<sup>3</sup> correspondientes al período de referencia de la encuesta. Con este ajuste y con la información obtenida de la muestra se busca aumentar la precisión de las estimaciones respecto del total de personas.

2. Todas las unidades de la población tienen distinta probabilidad de ser seleccionadas.

3. Personas de entre 12 y 65 años de edad.

## FACTOR DE EXPANSIÓN TEÓRICO

El factor de expansión teórico corresponde al número de viviendas que representa cada vivienda en la muestra y se obtiene como el inverso de la probabilidad de selección de las unidades de primera y segunda etapa, esto es:

$$FE_{hi}^{(1)} = \frac{M_h}{M_{hi} \cdot n_h} \cdot \frac{M_{hi}'}{m_{hi}}$$

Donde

$M_h$  es el número total de viviendas en la comuna  $h$  según el Marco Muestral Maestro (MMM) al año 2008.

$M_{hi}$  es el número total de viviendas en la manzana  $i$  de la comuna  $h$  según el MMM al año 2008.

$M_{hi}'$  es el número total de viviendas actualizadas en la manzana  $i$  de la comuna  $h$ .

$n_h$  es el número total de manzanas en la muestra en la comuna  $h$ .

$m_{hi}$  es el número total de viviendas en la muestra en la manzana  $i$  de la comuna  $h$ .

## FACTOR DE EXPANSIÓN PARA PERSONAS DE ENTRE 12 Y 65 AÑOS, AJUSTADO POR SEXO A NIVEL COMUNAL

Corresponde al factor de expansión de personas construido a partir del factor teórico, ajustado por la razón entre la población proyectada y la estimación de población de entre 12 y 65 años de edad, diferenciado por sexo, en el área urbana de cada comuna.

Su fórmula de cálculo es la siguiente:

$$FE_{hij}^{(S, Com)} = FE_{hi}^{(1)} \cdot p_{hij}^S \cdot \frac{P_h^S}{\hat{P}_h^S}$$

Donde

$S$  es el sexo del informante Kish.

$P_{hij}^S$  es el número de personas de entre 12 y 65 años, de sexo  $S$ , que viven en la vivienda  $j$  de la manzana  $i$  de la comuna  $h$ .

$P_h^S$  es la proyección del total de población de entre 12 y 65 años, de sexo  $S$  en la comuna  $h$ .

$\hat{P}_h^S$  es la estimación del total de personas de entre 12 y 65 años, de sexo  $S$ , basado en la información levantada en la comuna  $h$ .

Y donde

$$\hat{P}_h^S = \sum_i \sum_j FE_{hi}^{(1)} \cdot p_{hij}^S$$

## Trabajo de terreno

El trabajo de campo del estudio se coordinó a través de 28 sedes a lo largo del país, donde las regiones Metropolitana, Valparaíso y Biobío concentraron el mayor número de sedes (3 cada una). El número de encuestadores que efectivamente trabajaron en el estudio fue de 278. El tiempo empleado para completar el proceso de visitas de viviendas a levantar fue de 101 días. La región que menos tiempo tardó en finalizar esta etapa del estudio fue Atacama con 65 días, mientras que la Región Metropolitana fue la que más demoró, con 101 días.

**TABLA 6:**  
**Descripción del trabajo de terreno según regiones.**  
**Chile, 2014.**

Región	Sedes por región	Coordinadores de zona	Comuna sede	Nº de encuestadores	Días de terreno
Región de Tarapacá	1	1	Iquique	3	85
Región de Antofagasta	2	2	Antofagasta - Calama	13	74
Región de Atacama	2	2	Copiapó - Vallenar	8	65
Región de Coquimbo	2	2	La Serena - Ovalle	12	82
Región de Valparaíso	3	3	Los Andes - Quillota - Valparaíso	46	82
Región de O'Higgins	2	2	San Fernando - Rancagua	19	82
Región del Maule	2	2	Talca - Linares	25	89
Región del Biobío	3	3	Concepción - Los Ángeles - Chillán	35	84
Región de la Araucanía	2	2	Angol - Temuco	14	81
Región de Los Lagos	2	2	Osorno - Puerto Montt	19	78
Región de Aysén	1	1	Coyhaique	6	77
Región de Magallanes	1	1	Punta Arenas	5	96
Región Metropolitana	3	3	Santiago 1-Santiago 2-Santiago 3	59	101
Región de Los Ríos	1	1	Valdivia	9	72
Región de Arica y Parinacota	1	1	Arica	5	77
<b>Nacional</b>	<b>28</b>	<b>28</b>		<b>278</b>	<b>101</b>

La recolección de datos se desarrolló a través de una entrevista personal, utilizando principalmente dispositivo electrónico. Todas las zonas contaban con encuestas en papel para que, ante la eventualidad de tener que acudir a zonas consideradas como peligrosas, existiera la posibilidad de aplicar el cuestionario en papel y, posteriormente, traspasar la información al dispositivo electrónico.

La entrevista se realiza a un participante seleccionado a través de la tabla Kish. Ante la eventualidad de que la persona seleccionada para participar en el estudio no esté presente al momento de la visita, se solicita información sobre el horario en que se le puede encontrar en la vivienda o información para poder contactarlo directamente e invitarle a participar del estudio.

Para este estudio se ha considerado un límite máximo de cinco visitas a la vivienda antes de reemplazarla por otra de la muestra de reemplazo. En base a esto, se establecieron los siguientes criterios de reemplazo de la muestra original: todos aquellos casos que consignaron en alguna de sus visitas un código correspondiente a fuera de muestra; todos los casos con negaciones rotundas, o viviendas visitadas en un mínimo de 5 oportunidades, no habiendo logrado concretar la encuesta.

### Tasas de respuesta, rechazo, contacto y cooperación

La tasa de respuesta, rechazo, contacto y cooperación se calcula en base a los códigos de disposición final registrados por los encuestadores, tanto en *Tablet* como en la Hoja de Ruta. Dichos códigos se basan en la clasificación establecida por la *American Association for Public Opinion Research* y establece cuatro grandes grupos: entrevistados; elegibles que no son entrevistados (no encuestado); casos de elegibilidad desconocida (no entrevistados), y casos que no son elegibles.

**TABLA 7:**  
**Número de casos según categorías de respuesta para direcciones visitadas. Chile, 2014.**

Categoría	Número de casos	Porcentaje
Entrevista completa	20.113	69,6
Entrevista parcial	264	0,9
Entrevistado rechazó la entrevista o quiebre en la entrevista	2.254	7,8
Unidades no contactadas	5.891	20,4
Otro motivo de no entrevista	199	0,7
Se desconoce si existe hogar elegible	167	0,6
Se desconoce si entrevistado es elegible/otra razón de elegibilidad desconocida	18	0,1
<b>Total (incluye viviendas de reemplazo)</b>	<b>28.906</b>	<b>100</b>

La tasa de respuesta fue de un 69,6% y la tasa de cooperación de 88,1%. La tasa de rechazo correspondió a 7,8%, mientras que la tasa de contacto fue de 79,0%.

**TABLA 8:**  
**Resultados de visita según tasas de resultados. Chile, 2014.**

Tasa	Definición	Porcentaje
Tasa de respuesta	Proporción de entrevistas realizadas de todos los casos elegibles.	69,6
Tasa de cooperación	Proporción del número de entrevistas realizadas de aquellos casos que han sido contactados durante el período de trabajo de campo.	88,1
Tasa de contacto	Proporción de todos los casos en los que algún miembro del hogar ha sido contactado por el encuestador, aunque después se haya negado a responder o no haya podido dar ningún tipo de información.	79,0
Tasa de rechazo	Proporción de todos los casos elegibles estimados que se niegan a contestar.	7,8

### Supervisión

La supervisión se realizó en paralelo al levantamiento de datos en terreno y completó un 24,2% de la muestra total cubierta por este estudio. En aquellas sedes donde se detectaron situaciones fraudulentas, se desvinculó a los encuestadores involucrados y se volvieron a aplicar las encuestas. A continuación, se presenta la cantidad de encuestas supervisadas según región.

**TABLA 9:**  
**Encuestas Supervisadas según regiones. Chile, 2014.**

Región	Muestra teórica	Muestra efectiva	Muestra supervisada	Porcentaje supervisado
Región de Tarapacá	761	641	165	25,7
Región de Antofagasta	901	876	221	25,2
Región de Atacama	668	617	159	25,8
Región de Coquimbo	1.079	977	237	24,3
Región de Valparaíso	2.765	2.278	509	22,3
Región de O'Higgins	1.46	1.275	311	24,4
Región del Maule	1.457	1.265	322	25,5
Región del Biobío	3.261	2.749	588	21,4
Región de la Araucanía	1.831	1.590	406	25,5
Región de Los Lagos	1.186	1.065	268	25,2
Región de Aysén	581	485	118	24,3
Región de Magallanes	314	262	61	23,3
Región Metropolitana	6.547	4.920	1.248	25,4
Región de Los Ríos	757	672	145	21,6
Región de Arica y Parinacota	486	441	106	24,0
<b>Nacional</b>	<b>24.054</b>	<b>20.113</b>	<b>4.864</b>	<b>24,2</b>

En general, el porcentaje de encuestas supervisadas fue superior al 20% en cada una de las regiones, con una mayor cantidad de encuestas supervisada de manera presencial (2.753) que de manera telefónica (2.111).

### PREVALENCIAS Y DROGAS ESTUDIADAS

Para describir la magnitud del uso de drogas ilícitas, SENDA utiliza como medida de referencia la prevalencia de consumo en el último año (aquellos que declaran haber consumido al menos una vez la droga señalada en los últimos doce meses). Este informe describe, en particular, el comportamiento frente a las drogas ilícitas de uso más frecuente, tales como marihuana, pasta base y cocaína (clorhidrato de cocaína). Estas dos últimas se analizan también bajo el formato de cocaína total (cocaína y/o pasta base) que describe el uso global de cocaína, sin contar el crack, cuya prevalencia es casi nula en el país. También se informa acerca del uso de otras drogas de menor prevalencia, así como del consumo de alcohol, donde la medida de referencia es la proporción de individuos que ha consumido alcohol al menos una vez en los últimos 30 días. En relación al consumo de tabaco, se toma como referencia la proporción de personas que ha fumado al menos un cigarrillo en 20 o más días en el último mes.

## CONSIDERACIONES PARA EL ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

La inferencia estadística de los datos del ENPG 2014 y de las versiones anteriores se efectuó a un nivel de significancia del 5%. A su vez, los intervalos de confianza presentados en la sección de anexos de este informe se elaboraron a un nivel de confianza del 95%.

Todos los análisis estadísticos se realizaron empleando los factores de expansión ajustados a la población representada y ajustados según las etapas de muestreo para obtener una estimación insesgada de la varianza.

El análisis comparado respecto a estudios pasados considera también la dimensión de nivel socioeconómico. Esta variable se construye a partir de dos ítems completados por el encuestador una vez finalizada la aplicación de la encuesta en cada vivienda (en ausencia del entrevistado). Estas preguntas hacen referencia a la calidad del barrio y de la vivienda, a partir de las cuales se elabora un índice sumatorio con el que se establecen tres categorías de nivel socioeconómico (bajo, medio y alto). La distribución de la población representada por nivel socioeconómico es la siguiente:

**TABLA 10:**  
**Distribución del total de la población estimada de 12 a 64 años, según nivel socioeconómico. Chile, 1994–2014.**

Serie	Total Población	Nivel socioeconómico		
		% Bajo	% Medio	% Alto
1994	6.186.528	50,8	23,3	25,9
1996	6.917.182			
1998	6.940.727	27,9	23,6	48,5
2000	7.779.667	43,8	28,3	27,9
2002	8.392.058	45,3	28,8	26,0
2004	8.715.567	42,0	33,0	25,0
2006	8.761.229	37,6	34,8	27,6
2008	8.954.639	35,9	39,5	24,6
2010	9.536.602	21,6	41,9	36,4
2012	9.731.731	22,2	36,6	41,2
2014	9.828.181	21,5	37,0	41,5



# Principales Resultados



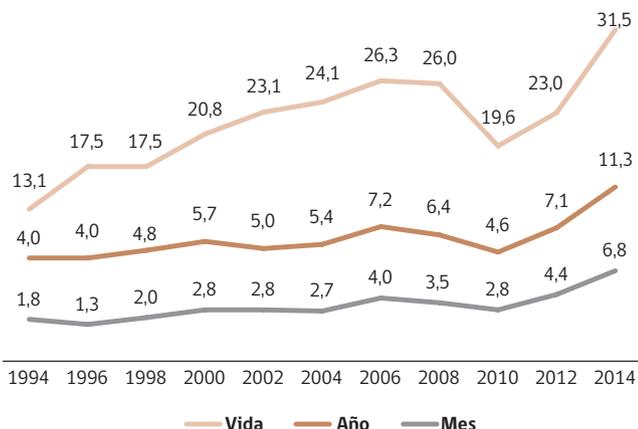
# Principales Resultados

## TENDENCIAS DEL CONSUMO DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

### Consumo de marihuana

Las declaraciones de consumo de marihuana en el último año marcan una tendencia ascendente en la década de los noventa para descender en los años siguientes a prevalencias similares a las observadas el año 2000. No obstante, los reportes desde 2010 a la fecha dan cuenta de un aumento sistemático del consumo de esta droga en el país. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasa de un 23,0% en 2012 a un 31,5% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último mes llega a un 6,8%, siendo ambas cifras las mayores reportadas en toda la serie de estudios y, en ambos casos, representan un aumento significativo respecto al estudio anterior.

**GRÁFICO 1:**  
Evolución de la prevalencias (%) de consumo de marihuana. Chile, 1994-2014.



La medida principal que emplea SENDA para caracterizar el uso de marihuana en Chile es el consumo en el último año, cuyo resultado en 2014 también evidencia un aumento significativo respecto del estudio anterior, llegando a 11,3%, la cifra más alta de toda la serie.

La desagregación por sexo muestra también aumentos significativos en el consumo. En el caso de hombres, la prevalencia de consumo en el último año pasa de un 9,8% en 2012 a un 14,6% en 2014, mientras que para mujeres el consumo aumenta 3,7 puntos porcentuales, llegando a un 8,1%. La diferencia observada por sexo es significativa en el año 2014.

Por su parte, las declaraciones de consumo de marihuana en adolescentes de 12 a 18 años presentaron un alza significativa respecto de 2012, variando de 6,7% en 2012 a 13,5% en 2014. Para el grupo de jóvenes de 19 a 25 años se observó un aumento significativo de 6,5 puntos porcentuales (de 17,5% en 2012 a 24,0% en 2014), siendo la mayor cifra reportada en este grupo de edad en toda la serie. Respecto a la trayectoria de este indicador en otros grupos de edad, se duplica la prevalencia de consumo en personas mayores de 35 años.

El aumento observado en marihuana es independiente del nivel socioeconómico (NSE). A diferencia de lo reportado en el último estudio, se observa una diferencia aproximada de 2 puntos porcentuales entre el NSE alto respecto al resto, no obstante, esta diferencia no es estadísticamente significativa. En línea con lo anterior, en los tres niveles socioeconómicos considerados se observan variaciones significativas en la prevalencia de consumo.

**TABLA 11:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año, según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	4,0	6,1	1,9	5,6	8,7	4,7	1,6	0,2	3,6	3,2	5,2
1996	4,0	5,9	2,2	6,7	10,6	3,5	1,1	0,2			
1998	4,8	7,2	2,4	7,6	12,1	4,8	1,7	0,3	5,4	5,0	4,2
2000	5,7	8,5	3,1	8,1	14,7	6,7	2,4	0,4	5,7	4,9	6,6
2002	5,0	7,9	2,3	6,2	13,0	6,7	2,0	0,5	5,5	4,3	5,0
2004	5,4	7,6	3,2	6,2	14,7	6,5	2,4	0,7	5,0	4,5	7,0
2006	7,2	9,7	4,7	7,4	18,5	9,8	3,8	1,3	5,8	6,0	10,3
2008	6,4	8,8	4,2	9,1	17,9	6,7	2,8	0,9	7,4	5,6	6,4
2010	4,6	7,1	2,1	5,3	12,3	6,7	2,6	0,5	6,1	3,3	5,1
2012	7,1	9,8	4,4	6,7	17,5	10,3	4,4	1,9	7,4	6,9	7,1
2014	11,3	14,6	8,1	13,5	24,0	17,1	9,0	4,2	10,6	10,4	12,5

Entre los consumidores del último año se pesquisó el tipo de marihuana consumida con mayor frecuencia en los últimos 12 meses. Un 15,9% de los entrevistados declaró consumir más la marihuana prensada (tipo *paraguaya*), un 68,9% declaró que la más usada es la marihuana *verde* y un 5,7% declaró consumir en mayor medida la marihuana *skunk* o de alta potencia. Respecto a la medición de 2012, se observan cambios significativos en el tipo de marihuana que declaran consumir, por cuanto la proporción de uso de marihuana prensada cae significativamente 16,2 puntos porcentuales, mientras que la marihuana *verde* aumenta en 14,5 puntos porcentuales. No se observan variaciones respecto a la marihuana *skunk*.

Por sexo, también existen brechas entre los tres tipos de marihuana. De igual manera que en 2012, las diferencias observadas entre hombres y mujeres para marihuana prensada y marihuana *verde* son estadísticamente significativas. Por edad, el tipo de marihuana preferida por adolescentes (12 a 18 años) y jóvenes (19 a 25 años) es la marihuana *verde*, con un 54,4% y 78,3% en 2014 (aumento significativo respecto a 2012), respectivamente. Por nivel socioeconómico, el consumo de marihuana *paraguaya* es significativamente menor en los niveles socioeconómicos altos en comparación con los niveles medio y bajo. En el caso de la marihuana *skunk*, se observan patrones de uso similar al de 2012, la proporción de uso en niveles socioeconómicos altos es cerca de 6 veces mayor que en los NSE bajos (diferencia estadísticamente significativa).

**TABLA 12:**  
**Evolución del consumo (%) de tipos de marihuana entre prevalentes en el último año, según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 2012-2014.**

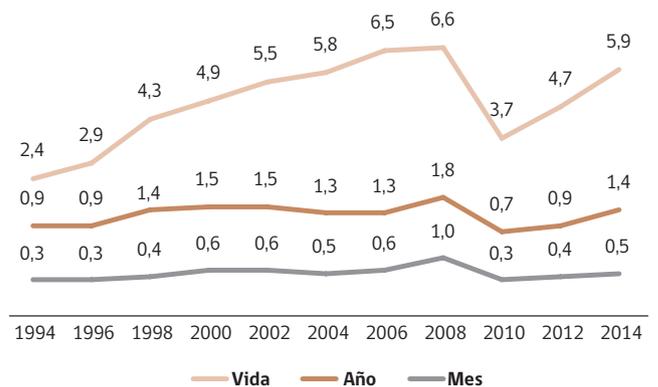
Porcentaje que declara haber consumido con mayor frecuencia un tipo de marihuana.

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
<b>Marihuana prensada (paraguaya)</b>											
2012	32,1	36,4	22,6	42,4	31,9	26,1	26,3	36,2	39,6	36,9	23,7
2014	15,9	17,7	12,6	30,9	12,6	14,7	12,1	13,2	25,7	20,4	8,3
<b>Marihuana verde</b>											
2012	54,4	50,0	64,1	49,4	50,7	60,5	63,0	55,4	53,8	49,7	58,8
2014	68,9	65,7	74,5	54,4	78,3	62,1	73,9	69,0	64,6	70,3	69,8
<b>Marihuana skunk o de alta potencia</b>											
2012	6,2	7,4	3,5	2,2	10,2	4,2	4,0	2,7	0,9	4,3	10,8
2014	5,7	6,9	3,8	4,4	3,2	13,5	3,0	3,1	1,5	4,2	8,8

### Consumo de cocaína

Las declaraciones de uso de cocaína en el país muestran variaciones respecto al estudio pasado. Por segundo estudio consecutivo, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida aumenta significativamente respecto al estudio anterior, llegando a un 5,9% en 2014. Por otro lado, la prevalencia de consumo durante los últimos 30 días no muestra cambios respecto a lo observado en 2012, con un 0,5%.

**GRÁFICO 2:**  
**Evolución de la prevalencias (%) de consumo de cocaína. Chile, 1994-2014.**



Las declaraciones de consumo de cocaína en el último año rompen la estabilidad observada en las últimas mediciones, pasando de un 0,9% en 2012 a un 1,4% en 2014 (variación significativa). La magnitud del consumo de cocaína vuelve a los niveles observados a principios de la década pasada.

Al desagregar la prevalencia de consumo de cocaína en el último año por sexo, y como ha sido tendencia a lo largo de la serie de estudios, se observa que esta es significativamente más alta en hombres que en mujeres, con un 2,2% frente a un 0,6%, respectivamente. La variación observada en hombres respecto a 2012 (0,9 puntos porcentuales) es estadísticamente significativa.

**TABLA 13:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína en el último año, según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	0,9	1,5	0,3	0,8	1,7	1,5	0,6	-	0,8	0,9	1,2
1996	0,9	1,4	0,4	0,9	2,4	1,2	0,1	<0,1			
1998	1,4	2,3	0,5	0,9	3,4	2,0	0,9	0,1	1,5	1,5	1,3
2000	1,5	2,5	0,5	1,1	3,6	2,3	1,0	0,1	1,6	1,6	1,3
2002	1,5	2,6	0,5	0,8	4,0	2,8	0,8	0,1	1,9	1,6	0,9
2004	1,3	2,2	0,5	0,7	3,5	2,1	0,7	0,3	1,6	1,2	1,1
2006	1,3	2,0	0,6	0,7	2,8	1,8	1,5	0,3	1,6	1,3	0,7
2008	1,8	3,2	0,6	1,0	3,8	2,4	1,7	0,9	2,4	1,6	1,5
2010	0,7	1,2	0,1	0,4	1,3	1,3	0,7	0,2	1,0	0,3	0,8
2012	0,9	1,3	0,5	0,3	2,0	1,6	0,7	0,3	1,5	0,6	0,7
2014	1,4	2,2	0,6	1,6	1,9	2,7	1,5	0,6	2,1	1,3	1,1

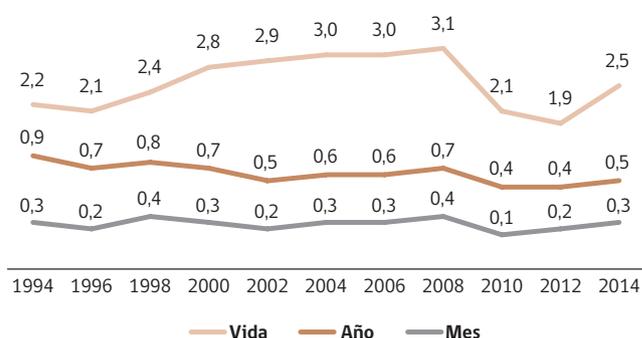
Por edad, las mayores prevalencias de consumo se observan en el grupo de 26 a 34 años con un 2,7%, seguido por jóvenes (1,9%) y adolescentes (1,6%). El aumento en 1,3 puntos porcentuales en la prevalencia de último año en adolescentes no es estadísticamente significativo.

La desagregación por nivel socioeconómico muestra aumentos significativos en el consumo en los sectores medios, pasando de un 0,6% en 2012 a un 1,3% en 2014. A pesar de las diferencias observadas entre los grupos, ninguna es significativa para el año 2014.

### Consumo de pasta base

Las prevalencias de consumo de pasta base en población general muestran un comportamiento estable. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida muestra un aumento significativo de 0,6 puntos porcentuales, pasando de un 1,9% en 2012 a un 2,5% en 2014. A pesar de este aumento, la magnitud del consumo de pasta base se encuentra por debajo de los valores registrados durante la década pasada. Las medidas de último año y mes no muestran variaciones respecto al estudio anterior.

**GRÁFICO 3:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de pasta base. Chile, 1994-2014.**



En el caso de la prevalencia de último año de pasta base, se ha mantenido estable respecto de la medición de 2012. Por edad, el consumo de esta sustancia mantiene los resultados observados en el último estudio tanto en adolescentes como en población joven, con valores inferiores a 0,5%.

Por otra parte, la desagregación por sexo muestra una prevalencia significativamente mayor de consumo de pasta base en hombres, alcanzando un 0,8% frente a un 0,1% observado en mujeres, manteniéndose así las brechas registradas el 2012.

Por su parte, la prevalencia de consumo de pasta base en el último año para el nivel socioeconómico bajo es de 1,4%, cifra significativamente mayor que la observada en el nivel socioeconómico alto (0,1% en 2014). A pesar del aumento observado en NSE bajos respecto a 2012 (0,5 puntos porcentuales), este no es estadísticamente significativo por lo que no debe interpretarse como un aumento del consumo en dicho nivel.

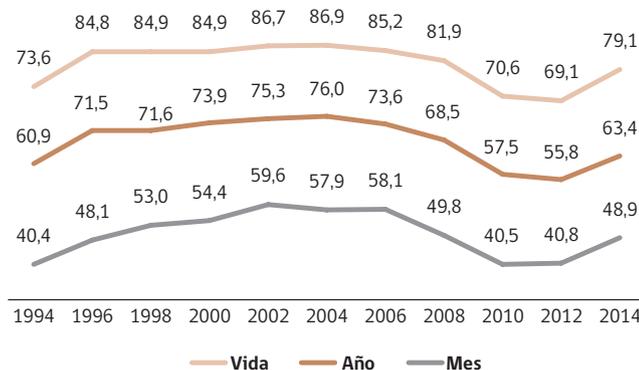
**TABLA 14:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de pasta base en el último año, según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	0,9	1,6	0,3	1,2	1,2	1,7	0,5	-	1,2	0,7	0,5
1996	0,7	1,0	0,3	0,8	1,5	1,1	0,1	<0,1			
1998	0,8	1,4	0,3	1,0	1,8	1,1	0,5	0,1	1,5	1,0	0,4
2000	0,7	1,2	0,2	0,7	1,4	1,3	0,4	0,1	1,1	0,6	0,2
2002	0,5	0,9	0,1	0,2	1,3	0,8	0,4	<0,1	0,8	0,5	0,1
2004	0,6	1,1	0,2	0,7	1,3	1,0	0,5	0,1	1,3	0,3	0,1
2006	0,6	1,1	0,2	0,6	1,1	1,2	0,5	0,1	1,1	0,4	0,1
2008	0,7	1,1	0,4	0,4	1,9	0,8	0,8	0,1	1,4	0,2	0,5
2010	0,4	0,7	0,1	0,3	0,9	0,8	0,3	0,1	1,1	0,2	0,2
2012	0,4	0,8	0,1	0,2	0,5	1,0	0,4	0,2	0,9	0,5	<0,1
2014	0,5	0,8	0,1	0,3	0,5	1,0	0,6	0,2	1,4	0,3	0,1

## Consumo de alcohol

Los resultados observados en la presente versión del estudio para el uso de alcohol evidencian un aumento significativo, independiente de la medida temporal empleada. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida aumenta de un 69,1% en 2012 a un 79,1% en 2014, mientras que la medida de consumo en el último año sube 7,6 puntos porcentuales, llegando a un 63,4%. Ambas variaciones son estadísticamente significativas y representan un quiebre en la tendencia de uso de esta sustancia en el país.

**GRÁFICO 4:**  
Evolución de las prevalencias (%) de consumo de alcohol. Chile, 1994-2014.



La prevalencia de consumo de alcohol en el último mes presenta cambios significativos con respecto al estudio anterior. Esta prevalencia aumentó 8,1 puntos porcentuales respecto a la medición del año 2012, quebrando el descenso observado en la serie desde 2008.

El análisis de los datos desagregados por sexo respecto a 2012 evidencia un aumento en la prevalencia de consumo de alcohol en el último mes, pasando de 49,2% a un 55,3% en hombres y de 32,5% a 42,5% en mujeres. De igual manera que en los estudios anteriores, la diferencia observada entre hombres y mujeres en 2014 es estadísticamente significativa.

De forma coincidente con el análisis por sexo, se aprecia un aumento en el nivel de consumo de alcohol por tramos de edad en todos los grupos, salvo en el de jóvenes que no presentó variación significativa respecto a 2012.

La desagregación según nivel socioeconómico muestra mayores prevalencias de consumo en los niveles socioeconómicos altos (52,5%) respecto a los medios (46,1%) y bajos (46,5%) para 2014. Las variaciones observadas en los tres grupos respecto a 2012 son estadísticamente significativas.

**TABLA 15:**  
Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes, según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 1994-2014.

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	40,4	50,6	31,0	24,4	49,4	46,7	43,7	36,5	38,1	38,1	47,0
1996	48,1	56,9	39,8	31,4	56,7	52,3	51,5	46,6			
1998	53,0	64,0	42,5	30,9	60,3	58,3	57,9	54,4	49,1	52,8	55,3
2000	54,4	63,4	45,8	30,6	61,1	60,5	59,8	57,2	51,6	53,2	60,2
2002	59,6	66,8	52,8	35,5	65,8	66,6	65,9	61,7	58,2	59,3	62,5
2004	57,9	66,6	49,4	31,5	65,4	65,3	63,0	61,2	55,3	57,1	63,2
2006	58,1	65,9	50,5	32,3	64,0	65,9	63,9	61,0	53,9	58,1	64,2
2008	49,8	60,0	39,9	27,2	60,8	60,8	53,7	47,1	46,2	49,3	55,9
2010	40,5	48,9	32,2	18,4	55,4	47,7	44,4	39,0	35,2	37,3	47,1
2012	40,8	49,2	32,5	18,1	50,2	51,8	45,0	40,4	39,9	37,7	44,0
2014	48,9	55,3	42,5	22,9	53,8	57,3	54,4	49,5	46,5	46,1	52,5

## Consumo de bebidas energéticas

El consumo de bebidas energéticas en el país viene aumentando sistemáticamente desde 2010. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasó de un 30,1% en 2012 a un 45,3% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último mes varió de un 8,9% a un 12,8%. Por otro lado, la medida de consumo en el último año aumentó 8,6 puntos porcentuales respecto a la última medición. Las tres prevalencias mostraron cambios significativos por segundo estudio consecutivo.

Desde el año 2012, SENDA incorporó una pregunta para pesquisar el consumo de bebidas energéticas junto con alcohol. La prevalencia del uso combinado de bebidas energéticas con alcohol alguna vez en la vida llegó a un 13,4% en 2014, mientras que en el último mes fue de 3,1%, ambos cambios respecto a 2012 son estadísticamente significativos.

**TABLA 16:**  
Evolución de las prevalencias (%) de consumo de bebidas energéticas y bebidas energéticas combinadas con alcohol. Chile, 2006-2014.

Serie	Bebidas energéticas			Bebidas energéticas combinadas con alcohol		
	Vida	Año	Mes	Vida	Año	Mes
2006	19,4	12,9	4,1			
2008						
2010	15,3	11,1	4,0			
2012	30,1	20,7	8,9	8,9	5,7	2,1
2014	45,3	29,3	12,8	13,4	8,8	3,1

La prevalencia de consumo en el último año de bebidas energéticas combinadas con alcohol varió significativamente respecto a 2012, pasando de un 5,7% a un 8,8%. La desagregación de estos resultados por sexo muestra que la prevalencia de consumo es significativamente mayor en hombres que en mujeres (11,5% frente a 6,2%) y que los niveles reportados en 2014 son significativamente más altos en relación al estudio anterior.

Por edad, el grupo de 19 a 25 años y el de 26 a 34 años son los que presentan las más altas prevalencias de consumo con 19,9% y 14,3%, respectivamente, siendo la variación observada en este último grupo significativa respecto a 2012. A su vez, si bien la prevalencia de consumo en adolescentes es significativamente más baja que los dos grupos de edad ya descritos, los niveles de 2014 representan un aumento significativo de 2,8 puntos porcentuales.

Por nivel socioeconómico, existe una brecha significativa de 2,8 puntos porcentuales entre el nivel alto (10,4%) respecto al nivel bajo (7,6%) y medio (7,7%). Las tres variaciones respecto al estudio anterior son estadísticamente significativas.

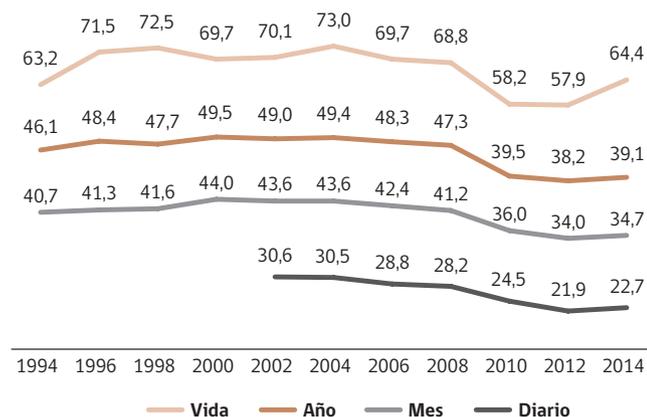
**TABLA 17:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol en el último año, según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	5,7	8,1	3,4	3,9	15,6	10,9	2,4	1,1	4,4	5,2	7,0
2014	8,8	11,5	6,2	6,7	19,9	14,3	6,6	3,8	7,6	7,7	10,4

## Consumo de tabaco

Las prevalencias de uso de tabaco en población general muestran estabilidad en las medidas de consumo en el último año y en el último mes, con 39,1% y 34,7%, respectivamente. No obstante, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida aumenta significativamente respecto a 2012, pasando de un 57,9% a un 64,4% en 2014.

**GRÁFICO 5:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de tabaco. Chile, 1994-2014.**



Los resultados sobre uso diario de tabaco permanecieron estables respecto a 2012 (21,9% en 2012 frente a 22,7% en 2014), deteniéndose así la tendencia a la baja observada desde el año 2002. La desagregación por sexo muestra un aumento significativo de 2,1 puntos porcentuales en la prevalencia de consumo en mujeres en relación a 2012. A pesar de la estabilidad observada según tramos de edad, se mantiene el hecho de que las prevalencias de consumo de jóvenes y adolescentes son significativamente menores a las reportadas en el resto de la población general.

A su vez, la desagregación por nivel socioeconómico muestra que la prevalencia de consumo diario de tabaco en sectores de menores ingresos es significativamente mayor que la reportada en niveles medios y altos, acentuándose así las diferencias observadas en 2012.

**TABLA 18:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco, según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	30,6	33,3	28,0	14,1	36,9	34,0	38,9	28,4	32,1	29,7	28,9
2004	30,5	32,1	28,9	14,8	38,6	35,7	35,5	28,1	31,8	30,1	28,7
2006	28,8	31,8	25,8	12,7	30,1	34,2	31,4	32,3	29,6	29,5	26,9
2008	28,2	29,9	26,5	12,7	31,8	33,2	30,9	30,0	30,3	28,3	25,0
2010	24,5	26,4	22,8	11,1	27,4	29,0	27,4	26,4	27,4	22,9	24,8
2012	21,9	23,8	20,1	6,4	21,0	25,6	26,7	26,1	24,2	21,5	21,0
2014	22,7	23,2	22,2	8,4	18,9	25,3	26,5	26,3	27,4	22,5	20,5

## Consumo de otras drogas

El instrumento de ENPG también pesquiza el uso de drogas menos frecuentes, con prevalencias de último año y generalmente en torno al error muestral del estudio. Los resultados del año 2014 muestran estabilidad en las prevalencias de consumo de tranquilizantes y estimulantes sin receta médica, sustancias inhalables, éxtasis y alucinógenos. En relación al consumo de alucinógenos, a pesar de que se duplicó en magnitud de un estudio a otro, la variación no es estadísticamente significativa. Solo se observa un aumento significativo en el uso de analgésicos sin receta médica, pasando de un 0,3% a un 0,6%.

En 2014, y en virtud del compromiso de monitorear nuevas sustancias psicoactivas, SENDA incorporó la marihuana sintética (*spice, K2*) en el módulo de Otras Drogas del instrumento. La prevalencia de consumo en el último año reportada para esta droga en el país es de un 0,5%.

**TABLA 19:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de otras drogas en el último año. Chile, 2002-2014.**

Prevalencias de consumo en el último año							
Serie	Tranquilizantes s/r	Inhalables	Estimulantes s/r	Éxtasis	Alucinógenos	Analgésicos s/r	Marihuana sintética
2002	3,3	0,3	0,5	0,1	0,1	0,4	
2004	3,0	0,2	0,4	0,1	0,1	0,4	
2006	3,5	0,1	0,4	0,1	0,4	0,3	
2008	3,2	0,2	0,4	0,1	0,2	0,6	
2010	1,3	0,2	0,3	<0,1	0,2	0,3	
2012	1,4	0,1	0,3	<0,1	0,2	0,3	
2014	1,2	0,1	0,2	0,1	0,5	0,6	0,5

s/r: sin receta médica

## INCIDENCIAS DE CONSUMO EN EL ÚLTIMO AÑO

Otro indicador para monitorear la demanda de uso de drogas en Chile es la tasa de incidencia en el último año, la cual se define como la proporción de individuos que declaran iniciar el consumo de una sustancia durante los últimos 12 meses, respecto a la población que no ha declarado consumo alguna vez en la vida. El análisis de la tasa de incidencia en el último año para las sustancias principales muestra aumentos significativos en el caso de alcohol y marihuana (75.981 individuos en 2010; 147.029 en 2012, y 254.993 en 2014).

**TABLA 20:**  
**Evolución de la tasa de incidencia (%) de consumo de sustancias principales en el último año. Chile, 1994-2014.**

Incidenencias de consumo en el último año					
Serie	Tabaco	Alcohol	Marihuana	Pasta base	Cocaína
1994	17,5	29,3	1,9	0,5	0,5
1996	4,7	13,6	1,3	0,3	0,4
1998	4,5	11,8	1,4	0,3	0,5
2000	6,6	21,8	1,1	0,2	0,4
2002	8,3	28,1	0,8	0,1	0,3
2004	3,8	15,0	0,9	0,1	0,2
2006	8,0	24,3	1,7	0,2	0,3
2008	11,4	25,4	1,3	0,2	0,5
2010	9,9	18,9	0,8	0,1	0,1
2012	10,2	19,0	1,6	0,1	0,1
2014	9,5	21,7	2,8	0,1	0,4

En el caso de la marihuana, un 62,2% de los nuevos consumidores de 2014 tiene entre 12 y 25 años, con un aumento significativo de la tasa de incidencia en jóvenes (de 2,7% en 2012 a 7,5% en 2014) y en adolescentes (de 3,3% a 5,5%). Por otro lado, se observa un aumento en la incidencia de consumo de alcohol en el último año, explicado fuertemente por un aumento de uso en mujeres, que pasaron de 15,0% en 2012 a 18,1% en 2014.

El número de personas que inició consumo de tabaco en el último año se mantuvo estable respecto a 2012 y corresponde en 2014 a 639.213 individuos, de los cuales un 33,9% son adolescentes y jóvenes.

**TABLA 21:**  
**Evolución de la tasa de incidencia (%) de consumo de sustancias principales en el último año, según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 2012-2014.**

Incidenencias de consumo en el último año. Año 2014 (Año 2012)						
		Tabaco	Alcohol	Marihuana	Cocaína	Pasta base
Sexo	Hombre	9,8 (11,2)	26,1 (23,9)	3,6 (2,1)	0,5 (0,3)	0,1 (0,1)
	Mujer	9,3 (9,3)	18,1 (15,0)	2,1 (1,2)	0,2 (0,1)	<0,1 (<0,1)
Tramos de edad	12 a 18	7,5 (7,7)	15,6 (16,9)	5,5 (3,3)	0,4 (<0,1)	-
	19 a 25	13,6 (10,3)	29,2 (19,8)	7,5 (2,7)	0,3 (0,4)	0,1 (0,1)
	26 a 34	12,7 (15,6)	29,8 (29,2)	2,2 (2,2)	1,3 (0,3)	0,3 (0,1)
	35 a 44	10,0 (10,6)	24,9 (19,2)	1,7 (0,7)	0,3 (0,2)	0,1 (0,1)
	45 a 64	7,4 (9,4)	18,1 (16,3)	1,1 (0,4)	0,1 (<0,1)	<0,1 (0,1)
Nivel socioeconómico	Bajo	7,5 (11,3)	14,4 (19,9)	1,7 (1,9)	0,4 (0,5)	0,1 (0,2)
	Medio	11,7 (11,0)	22,7 (16,8)	3,1 (1,8)	0,3 (0,1)	0,1 (<0,1)
	Alto	8,6 (8,9)	24,4 (20,7)	3,2 (1,3)	0,5 (<0,1)	<0,1
<b>Total</b>		<b>9,5 (10,2)</b>	<b>21,7 (19,0)</b>	<b>2,8 (1,6)</b>	<b>0,4 (0,1)</b>	<b>0,1 (0,1)</b>

## PERCEPCIÓN DE RIESGO

La percepción de riesgo respecto del consumo diario de tabaco se mantiene en los niveles observados en el estudio anterior. La percepción de riesgo en población general se mantiene en valores sobre el 85% (85,7% en la última medición), mientras que en población adolescente pasa de un 78,7% en 2012 a un 79,4% en 2014.

En relación a la percepción de riesgo de uso de alcohol, un 86,9% de la población percibe como un gran riesgo el consumo de cinco o más tragos de alcohol al día, cifra que no representa una variación significativa con respecto al estudio anterior. En población adolescente (12 a 18 años) esta percepción presenta un aumento no significativo, pasando de 82,1% en 2012 a un 82,5% en 2014.

La percepción de riesgo frente al consumo experimental de marihuana (probar 1 o 2 veces) presenta un descenso significativo de 12,4 puntos porcentuales, llegando a un 34,4% en 2014; entre los adolescentes se aprecia una situación similar, disminuyendo la percepción de riesgo de un 46,7% en 2012 a un 33,8% en 2014. En otras medidas, también se observa una disminución significativa en la percepción de riesgo de consumo frecuente de marihuana, tanto en población general (67,2% en 2014) como en población adolescente (68,7% en 2014).

**TABLA 22:**  
**Evolución de percepción de riesgo (%). Chile, 2000-2014.**  
Proporción que declara gran riesgo respecto al consumo.

Percepción de riesgo								
	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
Diario de tabaco	85,5	84,7	82,1	82,0	83,1	83,0	85,6	85,7
De cinco o más tragos de alcohol al día	86,4	85,7	84,9	83,0	85,4	85,3	87,9	86,9
Experimental de marihuana				46,6	51,8	48,1	46,8	34,4
Frecuente de marihuana				88,3	84,2	78,9	79,0	67,2
Experimental de cocaína				69,4	74,5	69,6	74,2	73,7
Frecuente de cocaína				97,2	95,3	94,0	94,8	94,5
Experimental de pasta base				77,2	81,1	78,2	81,6	82,7
Frecuente de pasta base				97,6	96,2	95,3	95,4	95,4

Con respecto a la percepción de riesgo del consumo experimental de cocaína (probar 1 o 2 veces), los datos muestran un aumento (no significativo) de 3,1 puntos porcentuales en la población adolescente de 12 a 18 años (de 67,1% en 2012 a 70,2% en 2014) y un leve descenso en el total de la población de 0,5 puntos porcentuales. A su vez, la percepción de riesgo del uso frecuente de cocaína no presenta variaciones respecto a 2012, manteniéndose alta en valores sobre el 90%.

La percepción de riesgo del consumo experimental de pasta base (probar 1 o 2 veces) no presentó una variación en la última medición pasando, de 81,6% en 2012 a 82,7% en 2014, confirmando la tendencia al alza observada en el estudio anterior. En línea con lo que ocurre en población general, entre los adolescentes se observa un aumento (no significativo) en las últimas dos mediciones, con una percepción de riesgo de 72,8% en 2012 y de 76,6% en 2014. La medida de percepción de riesgo para uso frecuente se mantiene alta, tal como se observó en 2012, con un 95,4% en población general y un 93,2% en población adolescente.

**TABLA 23:**  
**Evolución de percepción de riesgo (%) en población adolescente (12 a 18 años). Chile, 2000-2014.**  
Proporción que declara gran riesgo respecto al consumo.

Percepción de riesgo								
	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
Diario de tabaco	80,6	75,5	71,9	72,3	73,3	82,2	78,7	79,4
De cinco o más tragos de alcohol al día	80,6	78,6	78,8	76,4	79,3	83,0	82,1	82,5
Experimental de marihuana				42,5	46,4	48,5	46,7	33,8
Frecuente de marihuana				90,3	86,0	80,8	82,5	68,7
Experimental de cocaína				60,2	66,1	67,6	67,1	70,2
Frecuente de cocaína				96,0	94,1	94,5	93,4	92,3
Experimental de pasta base				67,5	73,0	76,1	72,8	76,6
Frecuente de pasta base				96,6	95,7	94,9	94,3	93,2

## OFERTA Y DISPONIBILIDAD DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

### Disponibilidad de alcohol

Con el propósito de caracterizar el acceso a bebidas alcohólicas por parte de la población, SENDA incorporó en el año 2012 dos preguntas para pesquisar los lugares más frecuentes de compra de alcohol entre quienes han consumido en el último año. Para la pregunta "Pensando en los últimos 30 días, ¿ha comprado alcohol en alguno de los siguientes lugares?", los encuestados disponían de un listado de lugares establecidos y otro de lugares no establecidos sobre los cuales declarar haber realizado alguna compra durante los últimos 30 días antes de la fecha de encuesta.

Respecto a lugares establecidos, las botillerías y los supermercados son los principales lugares utilizados para comprar alcohol, mencionados por un 36,3% y un 42,9%, respectivamente. A su vez, un 8,9% de los entrevistados declara comprar en restaurantes, lo que supone un aumento significativo respecto a la medición de 2012 (6,1%). Por su parte, la compra efectuada en bares, pubs o discotecas sube de un 12,4% en 2012 a un 18,6% en 2014.

Por otro lado, las declaraciones de compra en lugares no establecidos no superan el 10% según las categorías de respuesta. La vía de acceso más común entre estos lugares son fiestas particulares y locales clandestinos, independiente del año de medición. Se observa un aumento significativo en el acceso a bebidas alcohólicas en fiestas particulares, pasando de un 5,7% en 2012 a un 8,3% en 2014.

**TABLA 24:**  
**Evolución de lugares de compra de alcohol (%). Chile, 2012-2014.**  
Proporción que declara lugares de compra de alcohol en los últimos 30 días.

Lugares de compra de alcohol. Año 2014 (Año 2012)			
Locales establecidos	%	Locales no establecidos	%
Bares, pubs o discotecas	18,6 (12,4)	Ferias libres o mercados	1,3 (1,4)
Restaurantes	8,9 (6,1)	Fiestas particulares	8,3 (5,7)
Botillerías/licorerías	36,3 (34,7)	Locales clandestinos	2,8 (2,4)
Supermercados	42,9 (40,1)	A la entrada de conciertos, estadios, eventos	1,5 (1,7)
Servicentros	1,4 (0,8)	Productores artesanales	1,5 (1,6)
Otros	2,5 (1,8)	Otros	2,6 (2,9)

## Disponibilidad de drogas

El grupo de entrevistados que declara haber recibido oferta de marihuana durante el último año aumentó significativamente entre 2012 y 2014 (por segundo estudio consecutivo), variando de 15,7% en 2012 a un 18,6% en 2014. Esta alza se explica por aumentos en el grupo de mujeres, personas mayores de 26 años y en sectores de nivel socioeconómico (NSE) altos y bajos. El aumento observado en mujeres muestra que la oferta en dicha población se ha más que duplicado en los últimos 4 años (de 6,7% en 2010 a 15,2% en 2014). A pesar de lo anterior, la prevalencia es significativamente mayor en hombres que en mujeres (22,2% frente a 15,2% en 2014, respectivamente). Por edad, se aprecia que la prevalencia se ha duplicado desde 2010 en adolescentes (de 13,6% en 2010 a 25,3% en 2014) y en población de 26 a 34 años y de 35 a 44 años. En el caso de población de 45 a 64 años, la exposición a oferta de marihuana se triplicó (de 2,3% en 2010 a 8,2% en 2014). A su vez, por nivel socioeconómico no se observan diferencias para la oferta en el último año entre los tres NSE en 2014; no obstante, se registró un aumento significativo en los niveles bajos y altos respecto a 2012.

**TABLA 25:**  
**Exposición a ofertas de marihuana en el último año (%), según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 2002-2014.**

Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de marihuana en el último año.

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	13,9	19,9	8,1	19,9	31,1	17,1	7,2	2,2	14,3	12,5	14,6
2004	15,1	20,0	10,4	21,7	35,3	17,4	7,9	2,8	15,6	13,2	16,7
2006	16,0	20,9	11,1	21,5	33,2	20,1	10,6	3,9	14,7	14,8	19,1
2008	15,8	21,0	10,6	25,2	34,7	18,6	7,3	3,8	17,1	13,9	16,9
2010	10,3	13,9	6,7	13,6	25,2	12,8	6,7	2,3	12,4	8,5	11,1
2012	15,7	20,7	10,7	22,9	32,7	18,9	8,3	5,8	16,5	15,8	15,1
2014	18,6	22,2	15,2	25,3	35,4	27,5	13,9	8,2	20,2	17,7	18,7

La exposición a ofrecimientos de cocaína, definida como el porcentaje de la población que declara haber recibido una oferta de cocaína en el último año, aumenta en población general de un 4,8% en 2012 a un 5,2% en 2014. La desagregación por sexo muestra que los ofrecimientos son significativamente más prevalentes en hombres (7,2%) que en mujeres (3,2%). Según tramos de edad, se aprecia un aumento significativo en el grupo de 35 a 44 años, pasando de un 2,6% en 2012 a un 4,9% en 2014. Por nivel socioeconómico, si bien no se observan diferencias significativas respecto a 2012, se aprecia un aumento de la brecha entre los niveles bajos y altos (3,9 puntos porcentuales), siendo esta diferencia estadísticamente significativa en 2014.

**TABLA 26:**  
**Exposición a ofertas de cocaína en el último año (%), según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 2002-2014.**

Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de cocaína en el último año.

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	4,4	7,1	1,8	3,1	9,6	7,1	3,3	0,9	4,6	4,5	3,8
2004	5,2	7,7	2,9	3,7	12,2	8,4	3,7	1,1	5,6	4,6	5,3
2006	5,0	7,4	2,6	3,6	8,6	8,5	5,1	1,4	5,5	5,2	4,0
2008	6,4	9,6	3,2	6,2	12,1	9,0	4,3	3,1	7,5	6,0	5,5
2010	3,0	4,8	1,1	2,2	6,0	5,4	2,6	1,0	4,5	2,3	2,8
2012	4,8	7,1	2,5	3,9	9,8	7,5	2,6	2,6	6,3	5,2	3,5
2014	5,2	7,2	3,2	4,7	9,1	7,9	4,9	2,7	7,5	5,6	3,6

Por otra parte, el porcentaje de la población que declara haber recibido una oferta de pasta base en los últimos doce meses se ha mantenido estable en las últimas tres mediciones (2,7% en 2014). Los ofrecimientos en el último año en hombres son significativamente mayores que en mujeres (4,0% frente a 1,4%, respectivamente) y no se aprecian diferencias significativas respecto a los porcentaje registrados el año 2012 en ninguno de ellos. Según edad, en los tramos de 19 a 25 y de 26 a 34 años se registran la mayor proporción de ofrecimientos; ninguna de las variaciones observadas respecto a 2012 son significativas. Finalmente, en los sectores más vulnerables los ofrecimientos de pasta base más que triplica los ofrecimientos de los sectores altos (1,5% en NSE alto respecto a 4,7% en NSE bajos).

**TABLA 27:**  
**Exposición a ofertas de pasta base en el último año (%), según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 2002-2014.**

Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de pasta base en el último año.

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	2,8	4,7	1,0	2,8	5,7	3,9	2,4	0,7	4,1	2,1	1,4
2004	3,9	5,7	2,2	4,8	7,9	4,7	3,1	1,0	5,6	3,1	2,0
2006	4,0	6,1	2,0	3,5	6,0	5,4	4,3	2,0	5,5	3,9	2,0
2008	3,9	5,8	2,1	4,7	7,7	4,4	3,3	1,5	5,4	3,4	2,7
2010	2,6	4,2	1,2	2,5	5,5	3,6	1,9	1,3	4,9	2,1	1,9
2012	2,8	4,4	1,2	2,6	5,0	4,1	1,7	1,8	4,5	3,1	1,5
2014	2,7	4,0	1,4	2,7	3,8	3,7	2,6	1,8	4,7	2,8	1,5

Entre las variables asociadas a la oferta de marihuana, cocaína y pasta base se encuentra el último lugar donde el entrevistado recibió una oferta (entre quienes declararon recibir alguna oferta), variable relevante para caracterizar el mercado. Para las tres sustancias bajo análisis, el lugar que concentra la mayor proporción de últimos ofrecimientos es el barrio o comuna, seguido de fiestas o recitales y, en último lugar, aparece internet como fuente de acceso. En el caso de la marihuana, durante 2014 un 29,6% de los ofrecimientos se realizaron en el barrio o comuna y un 31,0% en fiestas. Para cocaína esta proporción es de un 44,0% y 29,3%, respectivamente, mientras que para pasta base un 57,1% de los ofrecimientos fue en el barrio o comuna y un 18,7% en fiestas. Por otro lado, también se aprecian diferencias marcadas en la categoría "casa" del entrevistado, donde la mayor proporción es para ofrecimientos de marihuana (6,5%), cifra que supera ampliamente a la observada para cocaína (1,2%) y pasta base (0,7%).

Respecto a la declaración del lugar de último ofrecimiento en 2012, no se observan en este estudio variaciones sobre los lugares más cercanos al entrevistado (alrededores de la casa, barrio y lugar de trabajo o estudio). Solo se observa una variación significativa en el ítem "otro lugar" en el caso de los ofrecimientos de marihuana, pasando de un 5,1% en 2012 a un 7,6% en 2014.

**TABLA 28:**  
**Evolución de lugar de último ofrecimiento de droga en los últimos 12 meses (%). Chile, 2012-2014.**

Proporción que declara lugar de último ofrecimiento de droga en últimos 12 meses.

Lugares de ofrecimiento de droga. Año 2014 (Año 2012)			
	Marihuana	Cocaína	Pasta base
En la casa	6,5 (7,7)	1,2 (2,1)	0,7 (3,4)
En el barrio o comuna	29,6 (32,7)	44,0 (48,8)	57,1 (64,8)
En lugar de estudios o trabajo	16,9 (15,2)	12,0 (10,5)	12,0 (8,3)
En alrededores de lugar de estudios o trabajo	4,7 (6,3)	4,6 (4,2)	3,3 (2,3)
En una fiesta, junta, discoteca, recitales	31,0 (31,2)	29,3 (30,6)	18,7 (17,9)
Por internet, mail o chat	1,2 (1,7)	0,4 (0,4)	0,6 (0,3)
En otro lugar	7,6 (5,1)	5,9 (3,5)	5,0 (3,0)

### Disponibilidad de tranquilizantes sin receta médica

En el instrumento ENPG 2014 se incorporó un módulo exclusivo dedicado a la pesquisa del consumo de tranquilizantes sin prescripción médica. Si bien el listado de sustancias de esta sección (benzodiazepinas e inductores del sueño) es el mismo respecto a 2012, se busca una mayor profundidad en los análisis de prevalencias de consumo y edad de inicio. En línea con lo anterior, se incorporó una nueva pregunta (contestada solo por aquellas personas que declararon consumir a lo menos una de las sustancias de la lista alguna vez en la vida) con el fin de pesquisar cómo obtuvieron el medicamento.

La forma más frecuente a través de la cual los consumidores de tranquilizantes sin receta médica declaran adquirir la sustancia es a través de un regalo (45,4%), seguido por otras formas o internet (20,2%), compra en ferias libres (15,2%) y en farmacias (8,8%). Un aspecto que debe ser considerado en el análisis tiene relación con que la categoría NS (No sabe) y NC (No contesta) que bordea el 10%.

Por nivel socioeconómico, la alternativa de comprar en una farmacia es significativamente mayor en niveles socioeconómicos medios o altos respecto al bajo. En el resto de las alternativas no se observa una gradiente socioeconómica marcada.

El análisis de la alternativa "lo conseguí de otra forma" es más complejo, porque se le solicitó al encuestado que especificara dicha vía con palabras. Análisis posteriores muestran que esta respuesta se vincularía principalmente al acceso en el propio el hogar ("se lo saqué a mi madre", "lo encontré en la casa" y "mi madre me lo daba").

**TABLA 29:**  
**Porcentaje que declara vías de acceso a tranquilizantes sin receta médica (%), según nivel socioeconómico. Chile, 2014.**

Lo compré en una farmacia con una receta médica de otra persona					Lo compré en una feria libre o mercado				
Serie	Total	Nivel socioeconómico			Serie	Total	Nivel socioeconómico		
		Bajo	Medio	Alto			Bajo	Medio	Alto
2014	8,8	3,8	9,7	10,9	2014	15,2	14,5	21,7	8,1

Lo conseguí de otra forma o internet					Me lo regalaron				
Serie	Total	Nivel socioeconómico			Serie	Total	Nivel socioeconómico		
		Bajo	Medio	Alto			Bajo	Medio	Alto
2014	20,2	24,3	17,9	20,4	2014	45,4	46,8	41,5	49,0

## FRECUENCIA DE CONSUMO Y TRASTORNOS POR USO DE SUSTANCIAS

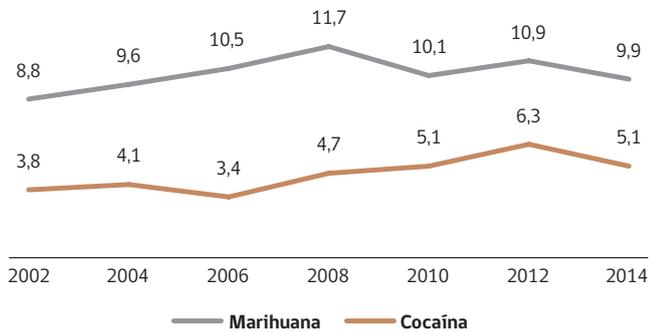
### Frecuencia en el uso de alcohol y otras drogas

Las prevalencias de consumo, es decir, la proporción de individuos que ha consumido una determinada sustancia en un período de tiempo, son indicadores útiles para conocer la magnitud de la población que usa una sustancia; sin embargo, este dato no permite establecer con certeza el patrón de consumo ni otros factores asociados a él. En este sentido, para medir la intensidad de uso se emplea el número de días en que se ha consumido droga en los últimos 30 días, calculado sobre aquellos individuos que reportaron consumo en el último mes.

### MARIHUANA Y COCAÍNA

Los resultados indican que quienes han consumido marihuana en los últimos 30 días lo han hecho, en promedio, 9,9 días y, por su parte, aquellos que han consumido cocaína en los últimos 30 días han usado la droga, en promedio, 5,1 días. Ninguna de las variaciones respecto a 2012 es estadísticamente significativa.

**GRÁFICO 6:**  
**Evolución del promedio de días de consumo de marihuana y cocaína en el último mes. Chile, 2002-2014.**



En el caso de la marihuana, el número de días de consumo en hombres es 2,7 días mayor que el de mujeres. El aumento observado en mujeres (de 7,4 días en 2012 a 8,2 en 2014) no es estadísticamente significativo. En términos generales, se observa una mayor frecuencia de uso en adolescentes y adultos jóvenes respecto al resto de la población con 12,4 y 10,8 días en promedio, respectivamente. Por nivel socioeconómico, se observa una mayor frecuencia de uso en niveles socioeconómicos bajos respecto a NSE medios y altos.

**TABLA 30:**  
**Evolución del promedio de días de consumo de marihuana en el último mes, según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	8,8	9,1	7,8	6,8	9,1	9,8	9,5	6,6	9,9	9,2	6,1
2004	9,6	10,6	6,3	8,2	9,8	11,8	6,0	5,1	10,5	8,9	8,9
2006	10,5	11,8	6,5	7,2	12,3	11,6	9,3	5,2	11,8	10,1	9,8
2008	11,7	12,7	8,5	11,4	11,6	13,3	8,0	15,5	14,5	7,2	12,1
2010	10,1	10,6	8,4	8,9	9,4	10,0	12,5	15,4	13,7	8,9	8,1
2012	10,9	12,3	7,4	9,8	12,0	9,9	7,0	14,4	11,6	11,6	10,0
2014	9,9	10,9	8,2	12,4	9,5	10,8	8,2	8,7	12,1	9,8	9,1

Para cocaína, se observa una mayor frecuencia de uso en mujeres que en hombres para el año 2014; no obstante, ninguna de las variaciones observadas respecto a 2012 son significativas. Por edad, el tramo de 45 a 64 años es el que presenta el mayor promedio de días de consumo; sin embargo, la escasa cantidad de casos para dicho estrato en 2014 requiere tomar estas cifras con cautela. Se aprecia una reducción en las brechas según nivel socioeconómico. Mientras que en 2010 se observa una diferencia de 6,1 días de uso de cocaína en el último mes entre el nivel socioeconómico bajo y el alto, para este estudio la diferencia se reduce a 1,3 días.

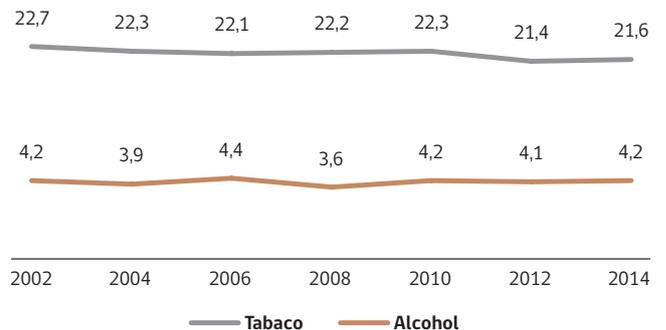
**TABLA 31:**  
**Evolución del promedio de días de consumo de cocaína en el último mes, según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	3,8	3,7	4,0	6,4	2,6	4,0	3,0	24,2	3,6	4,7	2,9
2004	4,1	4,1	3,8	1,1	2,0	3,1	10,2	7,2	3,6	6,3	1,6
2006	3,4	3,8	2,4	2,6	2,3	5,4	3,4	2,6	4,1	3,0	1,6
2008	4,7	3,5	11,2	4,6	6,5	4,8	4,4	2,2	4,9	2,4	7,9
2010	5,1	5,0	6,0	1,5	3,4	6,5	5,8	1,3	8,1	4,8	2,0
2012	6,3	7,2	5,0	6,2	6,7	7,9	3,2	4,9	4,6	4,4	8,3
2014	5,1	4,4	6,9	2,2	5,5	2,6	2,9	14,7	5,5	3,9	6,8

**TABACO Y ALCOHOL**

Sobre aquellos individuos que declararon consumir tabaco durante los últimos 30 días, se observa que el uso promedio de tabaco es de 21,6 días en 2014, manteniéndose estables los reportes respecto al estudio anterior. En el caso de alcohol, el número de días de uso ha permanecido sin variaciones con un promedio de 4,2 días en 2014 y 4,1 días en 2012.

**GRÁFICO 7:**  
**Evolución del promedio de días de consumo de tabaco y alcohol en el último mes. Chile, 2002-2014.**



Respecto a los días de consumo de tabaco, no se aprecian diferencias entre mujeres y hombres (21,7 días frente a 21,5, respectivamente). El promedio de días crece según edad, llegando al máximo número de días en el tramo de 45 a 64 años con 23,9 días. Por nivel socioeconómico, en los estratos bajos se observa una mayor frecuencia de uso respecto a los NSE medios y altos. El aumento observado en NSE bajos respecto a 2012 es estadísticamente significativo, pasando de 21,6 días en 2012 a 22,8 días en 2014.

**TABLA 32:**  
**Evolución del promedio de días de consumo de tabaco en el último mes, según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	22,7	22,7	22,7	18,9	21,8	22,3	23,9	24,4	23,2	22,0	22,6
2004	22,3	22,1	22,5	19,1	21,7	21,8	22,7	24,4	22,7	22,2	21,7
2006	22,1	22,6	21,5	17,6	19,7	21,5	22,5	26,0	21,9	22,7	21,5
2008	22,2	21,9	22,7	17,3	20,7	21,3	23,1	25,4	22,3	22,7	21,3
2010	22,3	22,4	22,2	20,4	20,0	21,6	22,5	24,6	22,9	21,9	22,3
2012	21,4	21,3	21,4	17,4	19,1	19,7	22,0	24,1	21,6	21,0	21,6
2014	21,6	21,5	21,7	18,4	18,5	21,0	21,2	23,9	22,8	21,6	20,8

El uso de alcohol es mayor en hombres que en mujeres con 4,8 días frente a 3,3 días, respectivamente. En adolescentes se observa un aumento (no significativo) en el número de días de consumo, pasando de 3,3 días en 2012 a 3,5 días en 2014. A diferencia de lo observado en tabaco, el número de días de uso es similar en los NSE altos y bajos con 4,4 y 4,2 días, respectivamente.

**TABLA 33:**  
**Evolución del promedio de días de consumo de alcohol en el último mes, según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	4,2	5,0	3,1	2,7	3,8	3,6	3,9	5,6	3,7	3,7	5,3
2004	3,9	4,7	2,9	2,9	3,8	3,8	3,3	5,0	3,6	3,8	4,6
2006	4,4	5,1	3,5	3,2	4,5	3,8	4,5	4,9	3,7	4,0	5,5
2008	3,6	4,2	2,8	2,8	3,6	3,6	3,4	4,1	3,4	3,7	3,8
2010	4,2	4,8	3,3	3,4	4,2	4,2	4,0	4,5	4,8	4,1	4,1
2012	4,1	4,6	3,4	3,3	4,1	4,2	3,6	4,6	4,3	4,0	4,1
2014	4,2	4,8	3,3	3,5	4,0	4,3	3,9	4,4	4,2	3,8	4,4

## Consumo problemático de drogas ilícitas

Los criterios utilizados para pesquisar consumo problemático de drogas ilícitas son definidos en el Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM-IV)<sup>4</sup> para abuso y la Décima Revisión de la Clasificación Internacional de Enfermedades (CIE-10)<sup>5</sup> para dependencia. Estas prevalencias se estiman sobre aquellos que declararon consumo en los últimos 12 meses. La definición de consumo problemático de drogas considera a quienes presentan abuso y/o dependencia a una sustancia (o a más de una), de acuerdo a los sistemas de clasificación antes mencionados.

La tasa de dependencia se calcula a partir de la presencia de tres o más de los seis criterios establecidos en el CIE-10: deseo intenso (o vivencia de una compulsión a consumir), disminución de la capacidad para controlar el consumo, abstinencia, tolerancia, abandono progresivo de otras fuentes de placer o diversión (o aumento del tiempo necesario para obtener la sustancia o para recuperarse de sus efectos) y persistencia en el consumo de la sustancia.

En el caso de la tasa de abuso, la estimación se realiza a partir de la presencia de uno de los cuatro criterios establecidos en el DSM-IV: uso recurrente de la sustancia con el consiguiente fracaso en obligaciones laborales, escolares o domésticas; uso recurrente de la sustancia en situaciones en las cuales es físicamente peligroso; problemas legales recurrentes como consecuencia del uso de la sustancia, y uso continuo de la sustancia a pesar de tener problemas sociales o interpersonales provocados o exacerbados por esta.

Los resultados para 2014 muestran estabilidad en los indicadores para drogas ilícitas (marihuana, cocaína y pasta base) al medir dependencia, abuso y consumo problemático. Solo se aprecia un descenso significativo en la proporción de consumidores de marihuana en el último año que presentan abuso a la sustancia (de 15,3% en 2012 a 10,2% en 2014), mientras que en el caso de cocaína y pasta base, si bien se observan descensos en torno a 10 puntos porcentuales, estos no son estadísticamente significativos y no deben ser interpretados como tal.

Los reportes muestran que la proporción de consumidores de marihuana en el último año que declaran síntomas de dependencia ha oscilado en torno al 20% a lo largo de la serie. Lo mismo ocurre con el consumo de pasta base y cocaína, cuyas tasas de dependencia tampoco han sufrido variaciones estadísticamente significativas. La pasta base es la sustancia que muestra el mayor porcentaje de personas con abuso y dependencia en toda la serie, llegando a 54,8% y 65,6%, respectivamente.

Al observar el agregado de los reportes de abuso y dependencia (consumo problemático), no se observan variaciones significativas respecto a 2012 en ninguna de las sustancias bajo análisis. En el caso de marihuana, el porcentaje de consumo problemático entre prevalentes de último año en 2014 es de un 21,7%, mientras que en el caso de cocaína es 35,2% y en pasta base es 68,2%.

4. American Psychiatric Association. (1994). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales (4a. ed.)*. Barcelona: Masson.

5. Organización Mundial de la Salud. (2003). *CIE-10. Descripciones clínicas y pautas para el diagnóstico*. Madrid: Mediator.

**TABLA 34:**  
**Evolución de los indicadores de severidad del consumo de drogas (%). Chile, 2006-2014.**

Proporción de prevalentes de último año con algún trastorno por consumo de sustancias.

Serie	Trastorno por uso, según sustancias								
	Marihuana			Cocaína			Pasta base		
	Dependencia	Abuso	Problemático	Dependencia	Abuso	Problemático	Dependencia	Abuso	Problemático
2006	19,8	18,9	28,0	29,4	25,5	40,2	52,2	65,4	70,2
2008	24,2	22,3	33,5	20,5	29,7	33,6	50,2	66,5	67,5
2010	16,2	16,6	23,8	24,7	31,7	39,6	54,6	50,8	61,9
2012	19,4	15,3	24,9	33,8	33,0	46,8	57,7	64,6	70,3
2014	16,4	10,2	21,7	22,1	21,8	35,2	65,6	54,8	68,2

A continuación se presentan los mismos indicadores de severidad, pero respecto al total de la población entre 12 y 64 años. El comportamiento observado en este conjunto de indicadores es distinto al reportado en la tabla previa, puesto que mide la magnitud del problema en la totalidad de la población, mientras que la anterior da cuenta de características y condiciones propias de los usuarios de drogas.

Para 2014, un 1,9% y 1,2% de población general presenta síntomas de dependencia y de abuso de marihuana, respectivamente. Al agregar ambos indicadores, los reportes muestran un aumento significativo en la prevalencia de uso problemático de marihuana respecto a 2010. En el caso de cocaína y pasta base, es de un 0,3% para abuso y dependencia, en tanto, para el indicador de consumo problemático la prevalencia es de 0,5% y 0,3%, respectivamente, sin variaciones significativas respecto al estudio anterior.

**TABLA 35:**  
**Evolución de los indicadores de severidad del consumo de drogas sobre el total de Población General (%). Chile, 2006-2014.**

Proporción de individuos con algún trastorno por consumo de sustancias.

Serie	Trastorno por uso sobre total población general, según sustancia								
	Marihuana			Cocaína			Pasta base		
	Dependencia	Abuso	Problemático	Dependencia	Abuso	Problemático	Dependencia	Abuso	Problemático
2006	1,4	1,4	2,0	0,4	0,3	0,5	0,3	0,4	0,4
2008	1,6	1,4	2,2	0,4	0,5	0,6	0,4	0,5	0,5
2010	0,7	0,8	1,1	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2
2012	1,4	1,1	1,8	0,3	0,3	0,4	0,2	0,3	0,3
2014	1,9	1,2	2,5	0,3	0,3	0,5	0,3	0,3	0,3

## Embriaguez y consumo de riesgo de alcohol

### EMBRIAGUEZ (BINGE DRINKING)

Entre los entrevistados que reportaron consumo de alcohol en el último mes, la proporción que declaró haber bebido cinco o más tragos en una sola ocasión (cuatro o más para mujeres) durante los últimos 30 días fue de 43,7% en 2014, prevalencia significativamente menor a la observada en 2012 (52,1%). Es decir, un poco más de dos de cada cinco consumidores ha tenido a lo menos un episodio de embriaguez en los últimos 30 días. Desagregando este indicador por sexo, se puede apreciar que un 51,3% de los hombres y un 34,0% de las mujeres han tenido a lo menos un episodio de embriaguez (diferencia significativa) en el último mes; ambos descensos respecto a 2012 son estadísticamente significativos.

Al desagregar esta prevalencia por tramos de edad, se observan descensos significativos en adolescentes, en el tramo de 26 a 34 años y en población mayor de 45 años. Por segundo estudio consecutivo, las mayores prevalencias se dan entre los 19 y 34 años. Por nivel socioeconómico, se observa que un 47,9% de los individuos de estratos bajos ha tenido a lo menos un episodio de embriaguez, lo que contrasta con lo reportado en los niveles medios y altos, donde la proporción es de 44,2% y 41,4%, respectivamente. La diferencia observada entre NSE bajo y alto es estadísticamente significativa y en los tres niveles se aprecia un descenso significativo respecto a 2012.

**TABLA 36:**  
**Evolución de la prevalencia de embriaguez (%), según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 2012-2014.**

Proporción de prevalentes de último mes que declaran haber bebido 5 tragos o más (4 o más en mujeres) al menos en una ocasión.

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	52,1	59,3	41,4	57,6	63,7	57,9	44,9	44,4	60,6	50,9	48,8
2014	43,7	51,3	34,0	38,4	58,5	48,3	45,5	34,9	47,9	44,2	41,4

Al analizar el indicador sobre el total de la población, se observa que la prevalencia de embriaguez no ha cambiado respecto al último estudio, subiendo 0,1 puntos porcentuales respecto a 2012 y llegando a un 21,3% en la última versión del estudio. La desagregación por sexo muestra que el consumo intenso es significativamente mayor en hombres (28,4%) que en mujeres (14,5%). Por tramos de edad, se observa que 3 de cada 10 jóvenes en Chile presentaron a lo menos un episodio de embriaguez en el último mes durante 2014 (31,5%). A su vez, se observa un aumento significativo en la prevalencia de embriaguez en la población de 35 a 44 años, pasando de un 20,2% en 2012 a un 24,7% en 2014. El análisis por nivel socioeconómico no muestra diferencias respecto a la medición del año anterior, como tampoco entre los tres niveles durante 2014, con una prevalencia en torno al 21%.

**TABLA 37:**  
**Evolución de la prevalencia de embriaguez sobre el total de Población General (%), según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 2012-2014.**

Proporción de prevalentes de último mes que declaran haber bebido 5 tragos o más (4 o más en mujeres) en una ocasión sobre el total de la población.

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>21,2</b>	29,2	13,5	10,4	32,0	30,0	20,2	17,9	24,2	19,2	21,5
2014	<b>21,3</b>	28,4	14,5	8,8	31,5	27,7	24,7	17,3	22,2	20,4	21,8

## CONSUMO DE RIESGO DE ALCOHOL

Desde el año 2008, SENDA viene utilizando un instrumento que permite identificar el consumo de riesgo de alcohol, además de otros trastornos por consumo. El puntaje del Test de Identificación de Trastornos Debido al Consumo de Alcohol (AUDIT, por sus siglas en inglés), posee un rango de 0 a 40, derivado de la sumatoria de diez ítems, donde ocho o más puntos identifican el consumo de riesgo. Se calcula el indicador de consumo de riesgo de alcohol (puntaje AUDIT $\geq$ 8) sobre los consumidores de último año, vale decir, aquellas personas que respondieron el instrumento AUDIT.

La prevalencia de consumo de riesgo de alcohol no ha mostrado variaciones significativas respecto al estudio anterior, pasando de un 9,2% en 2012 a un 8,7% en 2014. Por sexo, el consumo de riesgo es significativamente mayor en hombres que en mujeres, a pesar de que en este último grupo la prevalencia de consumo de riesgo aumentó 1,6 puntos porcentuales, llegando a un 4,7%. Según edad, la prevalencia de consumo de riesgo de alcohol en adolescentes aumentó de un 6,1% en 2012 a un 8,0% en 2014, mientras que en jóvenes cayó desde un 14,5% a un 11,1% en 2014; a pesar de lo anterior, ninguna de estas variaciones es estadísticamente significativa. El análisis por nivel socioeconómico evidencia un descenso significativo en la prevalencia de consumo de riesgo de alcohol en los niveles medios, pasando de un 9,5% en 2012 a un 6,4% en 2014, la diferencia de NSE alto respecto a NSE bajo continúa siendo significativa.

**TABLA 38:**  
**Evolución de la prevalencia de consumo de riesgo de alcohol durante el último año (%), según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 2008-2014.**

Proporción de prevalentes de último año que presentan consumo de riesgo de alcohol

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2008	<b>9,2</b>	14,0	3,4	9,0	12,8	12,2	6,9	6,4	12,6	7,8	6,3
2010	<b>8,7</b>	13,9	2,4	8,1	14,0	10,3	6,2	6,4	12,5	8,0	7,2
2012	<b>9,2</b>	14,2	3,1	6,1	14,5	9,1	5,6	9,1	13,5	9,5	6,8
2014	<b>8,7</b>	12,2	4,7	8,0	11,1	11,1	7,9	7,2	13,1	6,4	8,6

Al analizar el indicador de consumo de riesgo sobre la población total, se observa un aumento de la prevalencia sobre población general, llegando a un 5,5% en 2014. La desagregación por sexo muestra que el consumo de riesgo en hombres es cerca de 3 veces mayor que en mujeres, con reportes de 8,4% y 2,8%, respectivamente. Se aprecia además que la población adulta joven (26 a 34 años) es la que presenta mayores niveles de consumo de riesgo con un 8,1% en 2014. Este porcentaje tiende a caer a medida que aumenta la edad (la diferencia con respecto al grupo de jóvenes y adultos jóvenes es significativa en todos los tramos de edad). Por otro lado, al evaluar por nivel socioeconómico es posible apreciar una diferencia significativa de 2,4 puntos porcentuales entre individuos con un nivel socioeconómico bajo y aquellos de un nivel socioeconómico alto.

**TABLA 39:**  
**Evolución de la prevalencia de consumo de riesgo de alcohol durante el último año (%), sobre el total de Población General, según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 2008-2014.**

Proporción de prevalentes de último año que presentan consumo de riesgo de alcohol, sobre el total de la población

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2008	<b>6,3</b>	10,6	2,1	4,1	10,0	9,5	5,0	4,4	8,2	5,4	4,5
2010	<b>5,0</b>	8,9	1,2	2,5	10,0	6,7	3,9	3,7	7,4	4,4	4,3
2012	<b>5,1</b>	8,8	1,6	2,0	9,5	6,2	3,4	5,0	7,5	5,0	4,0
2014	<b>5,5</b>	8,4	2,8	2,9	7,7	8,1	5,6	4,5	8,1	3,9	5,7

## CONDUCCIÓN DE VEHÍCULOS Y CONSUMO DE SUSTANCIAS

En atención al desarrollo de políticas públicas que buscan regular el uso de alcohol y otras drogas, desde el año 2012 SENDA indaga con los entrevistados respecto del consumo de sustancias cuando se encuentran frente al volante. A este módulo del cuestionario accedieron todas aquellas personas mayores de 17 años que declararon tener licencia de conducir.

Las declaraciones de consumo muestran que un 14,2% de los entrevistados de este módulo condujo bajo la influencia del alcohol alguna vez en el último año, cifra 1,3 puntos porcentuales por debajo del 15,5% observado en 2012. Esta conducta es más frecuente en hombres (16,2%), en el grupo de 26 a 34 años (22,9%) y en los niveles socioeconómicos altos (16,2%).

Respecto al uso de marihuana, en 2014 un 3,2% de los conductores entrevistados manejaron bajo los efectos de esta droga, lo que representa un aumento de 0,4 puntos porcentuales respecto a 2012 (variación no significativa). La desagregación por sexo muestra una mayor prevalencia en hombres que en mujeres, con 3,8% frente a 2,0%, respectivamente. De igual manera que en alcohol, el tramo de 26 a 34 años presenta las mayores prevalencias de esta conducta con un 9,1%; en otras palabras, 1 de cada 10 adultos jóvenes que cuenta con licencia condujo un vehículo en los últimos 12 meses bajo la influencia de la marihuana.

En el caso de otras drogas se observan prevalencias significativamente más bajas que para alcohol y marihuana. Las declaraciones de uso de drogas ilícitas antes de conducir, tales como cocaína, éxtasis, pasta base u otra, no superan el 0,5% en 2014, no observándose cambios respecto al estudio anterior. En el caso de drogas como tranquilizantes, estimulantes, hipnóticos, barbitúricos u otra, la prevalencia de uso al momento de conducir fue de un 0,6% en el último año, declaraciones principalmente concentradas en estratos socioeconómicos bajos con reportes de un 1,7%.

**TABLA 40:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de drogas al momento de conducir, según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad				Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	17 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
<b>Alcohol</b>										
2012	<b>15,5</b>	16,5	13,2	22,1	18,5	14,8	11,9	13,6	14,1	16,7
2014	<b>14,2</b>	16,2	10,0	13,8	22,9	15,4	10,2	13,9	10,9	16,2
<b>Marihuana</b>										
2012	<b>2,8</b>	3,1	2,0	5,6	4,1	2,8	1,0	3,2	3,1	2,5
2014	<b>3,2</b>	3,8	2,0	4,4	9,1	2,5	0,9	2,9	1,8	4,1
<b>Drogas ilícitas</b>										
2012	<b>0,6</b>	0,8	0,2	0,5	0,6	1,1	0,4	1,1	0,5	0,6
2014	<b>0,4</b>	0,5	0,1	0,4	1,0	0,4	0,1	0,5	0,3	0,4
<b>Tranquilizantes u otra droga</b>										
2014	<b>0,6</b>	0,5	0,8	0,2	1,1	1,2	0,2	1,7	0,2	0,6

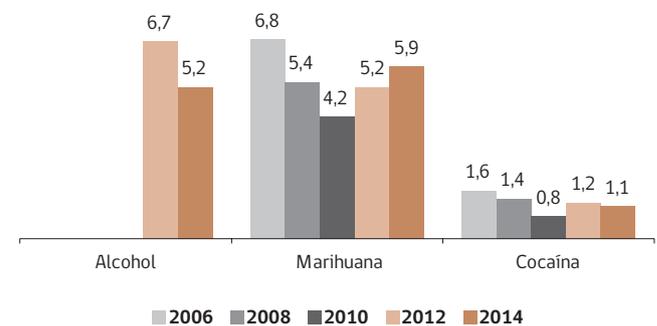
## OTROS INDICADORES ASOCIADOS AL CONSUMO

### Consumo de sustancias en el hogar

Existen numerosas investigaciones que señalan al hogar como factor protector o de riesgo para el consumo de sustancias, principalmente en población joven y adolescente. El consumo de sustancias en el hogar se asocia a una mayor disponibilidad y a una disminución de la percepción de riesgo frente al uso de drogas.

En este estudio, el consumo de sustancias en el hogar (proporción de individuos que declara que algún miembro del hogar consume alguna droga) presenta un aumento no significativo para marihuana (de 5,2% a 5,9%) y una estabilización en el caso de la cocaína (de 1,2% a 1,1%) en relación al año 2012. A pesar de que el indicador total de marihuana no aumenta, se registra un incremento significativo en mujeres y en el grupo de 26 a 34 años.

**GRÁFICO 8:**  
**Evolución del porcentaje que declara consumo de sustancias en el hogar (%). Chile, 2006-2014.**



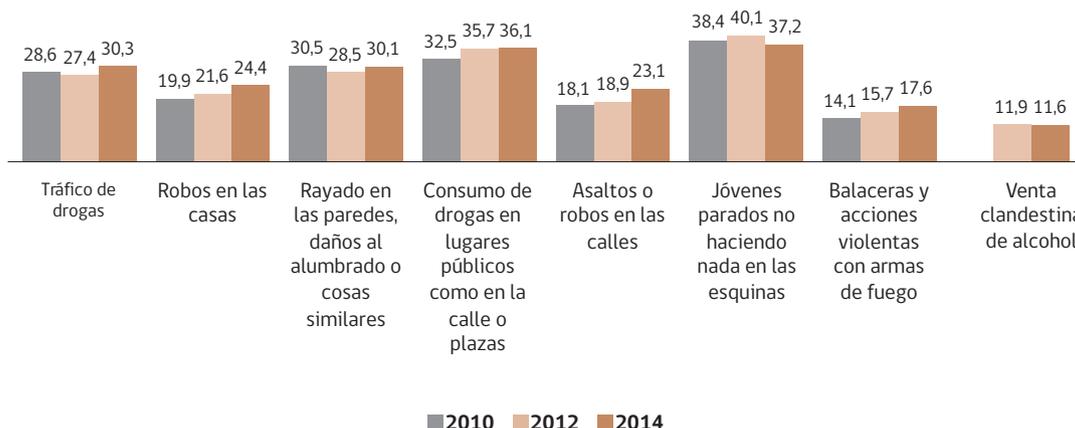
Respecto a alcohol, un 5,2% declara que a lo menos un miembro del hogar tiene problemas con el consumo de alcohol, cifra significativamente menor a la reportada en 2012 cuando fue de 6,7%. Este descenso observado en alcohol se explica por menores reportes en hombres y en niveles socioeconómicos medios.

### Percepción de problemas en el barrio de residencia

A continuación, se presenta un conjunto de reportes asociados a fenómenos que ocurren en los barrios de las personas que fueron entrevistadas. El propósito de esta caracterización es medir la percepción de ocurrencia de estos fenómenos y monitorear su tendencia en el tiempo.

Con respecto al estudio anterior, en 2014 se observa un aumento significativo en la declaración de ocurrencia de tráfico de drogas, robos en las casas y asaltos o robos en las calles, mientras que en los demás indicadores no se observan cambios. En el caso particular de la venta clandestina de alcohol, esta se mantiene estable con valores por debajo de 12%.

**GRÁFICO 9:**  
**Evolución de la percepción de problemas en el barrio de residencia (%). Chile, 2010-2014.**



Un aspecto a considerar al momento de reportar fenómenos de esta índole tiene relación con la dimensión socioeconómica. En la totalidad de los indicadores presentados se observa una marcada gradiente socioeconómica. Para el año 2014, independiente del fenómeno monitoreado, se aprecian valores significativamente mayores en niveles socioeconómicos bajos respecto a NSE medios y, a su vez, estos últimos son superiores a NSE altos.

La percepción de ocurrencia de tráfico de drogas es más de tres veces mayor en niveles socioeconómicos bajos (50,5% en 2014) respecto a altos (14,3% en 2014), junto con un aumento significativo en la ocurrencia del fenómeno en los niveles más vulnerables. Los reportes de uso de drogas en lugares públicos más que se duplican en sectores bajos respecto a NSE altos (55,1% frente a 20,9% en 2014).

Por otro lado, la venta clandestina de alcohol en sectores de niveles socioeconómicos bajos fue de un 23,7% en 2014, cifra significativamente mayor que el reporte de 2012 (17,8%), en contraste a lo observado en sectores medios, donde se aprecia un descenso significativo de 3,2 puntos porcentuales. Por su parte, la percepción de ocurrencia de venta clandestina en sectores altos bordea el 5%.

**TABLA 41:**  
**Evolución de la percepción de problemas en el barrio de residencia (%), según nivel socioeconómico. Chile, 2012-2014.**

Proporción que declara mucho/bastante ocurrencia de los fenómenos de la lista.

Percepción de problemas en el barrio. Año 2014 (Año 2012)				
Categoría	Total	Nivel socioeconómico		
		Bajo	Medio	Alto
Tráfico de drogas	<b>30,3 (27,4)</b>	50,5 (43,8)	36,4 (34,1)	14,3 (12,8)
Robos en las casas	<b>24,4 (21,6)</b>	32,6 (26,8)	26,4 (24,5)	18,4 (16,1)
Rayado en las paredes, daños al alumbrado	<b>30,1 (28,5)</b>	42,6 (34,9)	33,8 (32,7)	20,2 (21,3)
Consumo de drogas en lugares públicos	<b>36,1 (35,7)</b>	55,1 (51,2)	41,9 (42,8)	20,9 (21,1)
Asaltos o robos en las calles	<b>23,1 (18,9)</b>	35,1 (25,4)	25,6 (23,5)	14,7 (11,5)
Jóvenes parados no haciendo nada en las esquinas	<b>37,2 (40,1)</b>	59,1 (58,5)	44,8 (47,9)	19 (23,2)
Balaceras y acciones violentas con armas de fuego	<b>17,6 (15,7)</b>	34,3 (24,6)	20,6 (20,9)	6,3 (6,3)
Venta clandestina de alcohol	<b>11,6 (11,9)</b>	23,7 (17,8)	12,9 (16,1)	4,2 (5,1)

## EVALUACIÓN DE MEDIDAS PARA EL CONTROL DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

La presente versión del estudio incorpora preguntas que tienen por finalidad captar la opinión de los encuestados respecto a medidas de control de la disponibilidad de alcohol. A diferencia de lo observado en el estudio anterior, se observa un descenso significativo en la aprobación de todas aquellas políticas que restringen la oferta de esta sustancia. Respecto al aumento de impuestos a las bebidas alcohólicas, se observa una disminución de la aprobación de 3,1 puntos porcentuales respecto a 2012, llegando a un 62,2%. Respecto a la idea de reducir el número de locales que venden alcohol, la aprobación pasa de un 64,4% en 2012 a un 58,6%, quebrando así la estabilidad observada en el indicador desde 2008. En relación a la restricción de los horarios de venta de alcohol en la noche, la aprobación desciende 7,3 puntos porcentuales respecto a 2012. Por último, la idea de aumentar las penas a quienes conducen vehículos en estado de ebriedad se mantiene estable y en niveles altos de aprobación (94,5% en 2014).

**TABLA 42:**  
**Evolución de la aprobación de políticas de control de alcohol (%). Chile, 2008-2014.**

Proporción que declara estar muy de acuerdo/de acuerdo con las políticas del encabezado.

Opinión políticas de alcohol				
Serie	Aumentar el impuesto a las bebidas alcohólicas	Reducir el número de locales que venden bebidas alcohólicas	Aumentar las penas para quienes conducen vehículos en estado de ebriedad	Reducir la hora límite para vender alcohol en las noches
2008	56,8	63,2	93,1	71,5
2010	64,9	64,3	94,3	71,1
2012	65,3	64,4	93,9	73,8
2014	62,2	58,6	94,5	66,5

Frente a las preguntas de opinión sobre políticas de drogas, especialmente sobre marihuana, se mantiene la tendencia observada en el estudio anterior, disminuyendo la desaprobación hacia las políticas más restrictivas.

Respecto a este módulo se aprecia una disminución, por segundo estudio consecutivo, en el apoyo a la penalización del porte y consumo de marihuana (de 65,0% en 2012 a 51,6% en 2014) y a la idea de dar la misma pena a quienes trafican con marihuana que los que trafican con cocaína o pasta base (de 63,6% en 2012 a 51,6% en 2014). Por otra parte, se observa un aumento de 2,5 puntos porcentuales en la aprobación de suspender el juicio a quienes han delinquido por primera vez a cambio de ingresar a tratamiento, volviendo a los niveles observados en 2010. En línea con estos resultados, también aumentó significativamente en más de 15 puntos porcentuales la idea de permitir el uso de la marihuana con fines terapéuticos, llegando a un 84,8% en 2014.

**TABLA 43:**  
**Evolución de la aprobación de políticas de control de drogas (%). Chile, 2008-2014.**

Proporción que declara estar muy de acuerdo/de acuerdo con las políticas del encabezado.

Opinión políticas de drogas				
Serie	Suspender el juicio a quienes han delinquido por primera vez a cambio de ingresar a tratamiento	Dar la misma pena a quienes trafican con marihuana que los que trafican con cocaína o pasta base	Permitir el uso de marihuana con fines terapéuticos	Penalizar el porte y consumo de marihuana aunque sea en pequeñas cantidades y para uso personal
2008	59,8	71,1	57,5	74,6
2010	64,6	67,5	59,4	72,6
2012	61,5	63,6	68,2	65,0
2014	64,0	51,6	84,8	51,6

### Medidas a reforzar por parte de la autoridad

Desde el año 2000, SENDA (ex CONACE) incorpora una pregunta cuyo fin es evaluar la percepción de los encuestados respecto a qué medidas debiese reforzar la autoridad para abordar de manera efectiva el problema de las drogas a nivel local. A cada encuestado se le solicita la selección de tres medidas de un listado predefinido que no ha sufrido modificaciones hasta la fecha, salvo por la incorporación de una séptima medida sobre la implementación de acciones para facilitar la inclusión de personas en vulnerabilidad social. En la sección de anexos de este informe se encuentra la desagregación completa de las medidas y su evolución en el tiempo. A continuación, se presenta la distribución de las medidas para el año 2014.

Las dos medidas que concentran la mayor cantidad de preferencias tienen relación con aumentar el castigo a los traficantes y el desarrollo de campañas de prevención en establecimientos educacionales, con un 66,8% y 55,6%, respectivamente. A su vez, las políticas orientadas al castigo de los consumidores y el desarrollo de campañas de comunicación obtienen menor grado de aprobación, en torno al 25%.

El desarrollo de campañas preventivas en colegios tiene una fuerte asociación con niveles socioeconómicos altos, donde esta política es preferida por un 58,8% de los encuestados, cerca de 8 puntos porcentuales más que en NSE bajos. Por el contrario, el aumento de recursos policiales se concentra en los niveles socioeconómicos más vulnerables, con un 47,0% respecto a un 35,5% en niveles altos. En línea con esto, el aumento del castigo a los traficantes se concentra en personas mayores de 35 años.

En otra dimensión, la entrega de mayores fondos para tratamiento está fuertemente vinculada a población joven y NSE altos, con un 47,0% y 43,5% de las preferencias. La implementación de acciones vinculadas a la inclusión sigue esta misma lógica con una clara predisposición en estratos más acomodados.

**TABLA 44:**  
**Distribución del apoyo a medidas a reforzar por parte de la autoridad (%), según sexo, edad y nivel socioeconómico. Chile, 2014.**  
 Proporción que señala medida enunciada.

Medidas	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
Aumentar el castigo a los traficantes	66,8	67,2	66,5	62,2	63,1	65,1	69,4	69,4	69,8	68,3	64,0
Establecer un castigo a los consumidores	23,9	23,7	24,1	27,1	20,7	23,4	23,8	24,5	26,6	23,8	22,6
Desarrollar campañas de prevención en colegios	55,6	55,8	55,5	55,5	52,3	56,8	54,2	57,2	50,5	55,1	58,8
Hacer campañas a través de medios de comunicación	25,8	27,2	24,4	29,8	25,1	26,9	24,5	24,9	26,5	25,7	25,5
Aumentar los recursos policiales	41,4	40,6	42,1	41,0	39,5	38,2	44,3	42,2	47,0	44,7	35,5
Entregar mayores fondos para tratamiento y rehabilitación	40,3	39,7	41,0	43,1	47,0	40,0	41,3	36,3	37,5	38,4	43,5
Implementar acciones que faciliten la inclusión de personas vulnerables	35,5	35,2	35,9	30,8	43,6	39,0	34,1	33,1	31,1	32,6	40,5

## ESCENARIO EN REGIONES

A nivel regional, la situación del consumo de alcohol y otras drogas muestra en términos generales un aumento respecto al estudio anterior en materia de prevalencias de consumo. De igual manera que a nivel nacional, el análisis de significancia estadística se efectuó a un 95% de confianza ajustado por el diseño muestral de los últimos dos estudios nacionales.

En el caso de tabaco, si bien a nivel nacional no se observa cambio en la prevalencia diaria de consumo, a nivel regional sí se aprecia un aumento significativo en la Región de Tarapacá y un descenso en la Región de Antofagasta.

Respecto a la prevalencia de consumo en el último mes de alcohol, se registra un aumento en las regiones de Arica y Parinacota, Tarapacá, Biobío, Los Lagos, Aysén y Metropolitana. A su vez, se observan descensos en las regiones de Antofagasta y Coquimbo.

En el caso del consumo de marihuana durante los últimos 12 meses, se aprecia descenso en la Región de Coquimbo, mientras que en las regiones de Tarapacá, Valparaíso, O'Higgins, Maule, Biobío y Metropolitana el consumo aumentó significativamente.

El consumo de cocaína se presenta agregando los consumos de clorhidrato de cocaína y pasta base. A nivel nacional no se observa un aumento significativo en el uso de estas sustancias (a pesar del aumento observado de 0,6 puntos porcentuales respecto a 2012); tampoco se registraron variaciones a nivel regional entre los estudios 2012 y 2014.

**GRÁFICO 10:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco, según región. Chile, 2012-2014.**

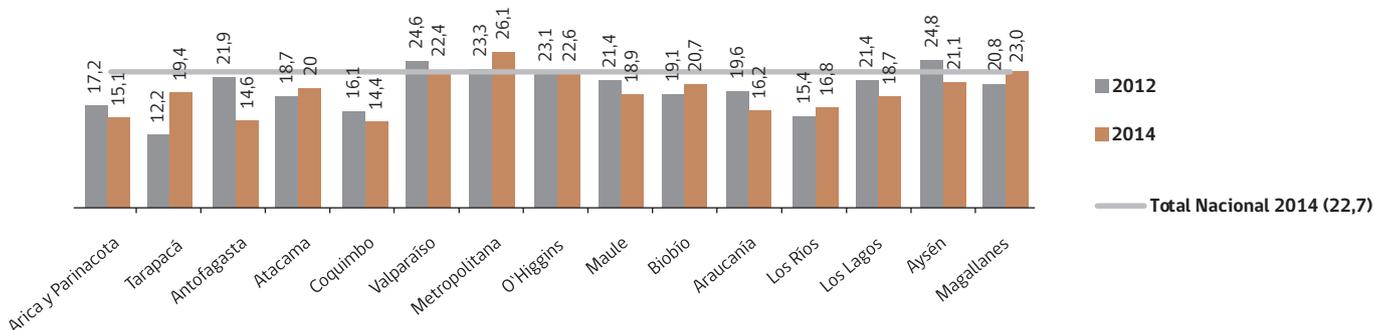


GRÁFICO 11:

Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes, según región. Chile, 2012-2014.

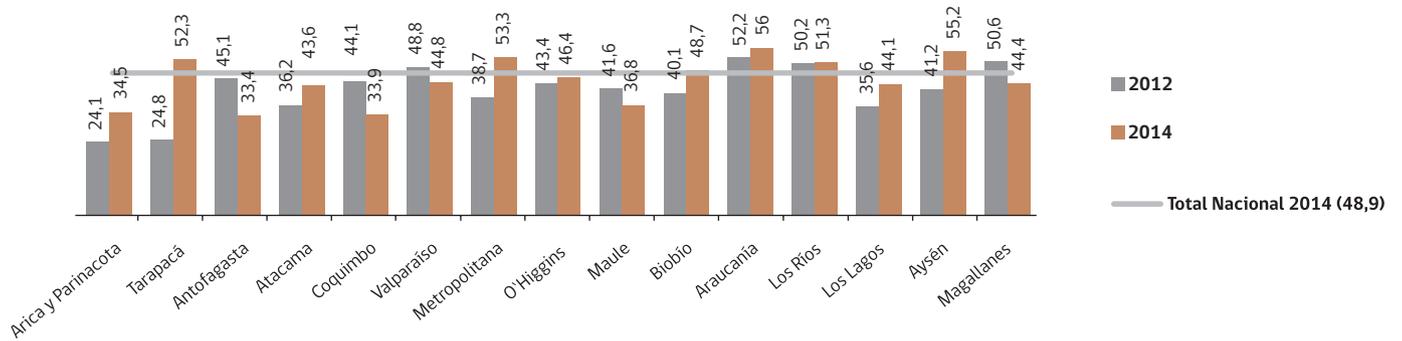


GRÁFICO 12:

Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año, según región. Chile, 2012-2014.

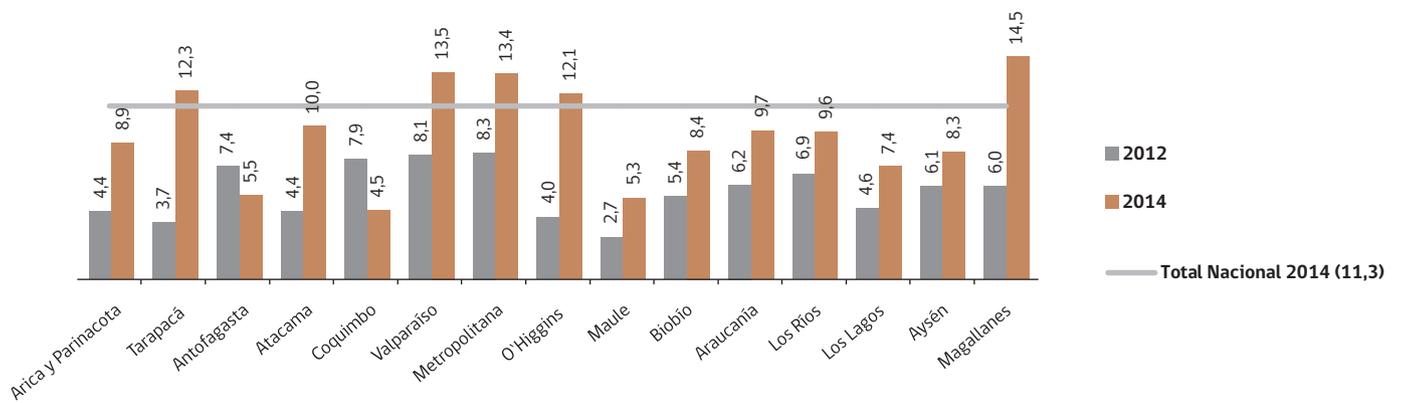
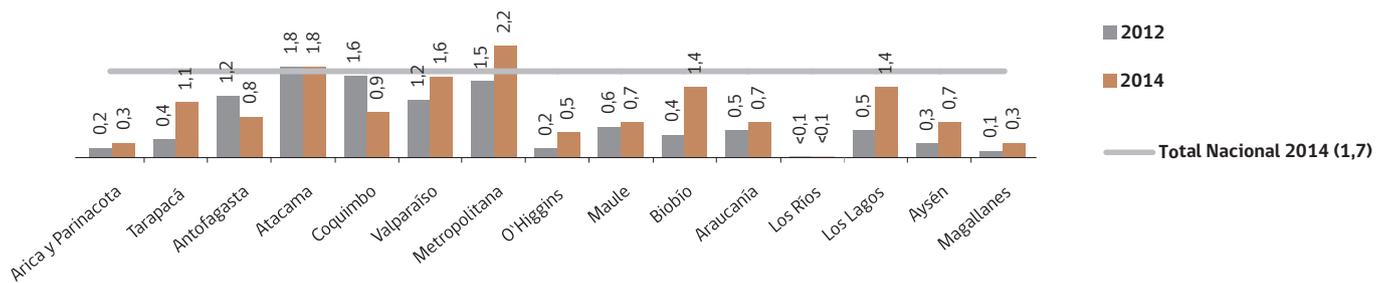


GRÁFICO 13:

Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total (cocaína y/o pasta base) en el último año, según región. Chile, 2012-2014.





# **Principales Resultados Regionales**



# Región de Arica y Parinacota

## MUESTRA Y POBLACIÓN REPRESENTADA

Para la Región de Arica y Parinacota la muestra efectiva fue de 426 entrevistados entre 12 y 64 años, de los cuales 184 son hombres y 242 mujeres, 199 tienen entre 12 y 34 años de edad y 227 tienen entre 35 y 64 años.

La población representada es de 108.257 personas. La comuna incluida en esta versión del estudio fue Arica. Los resultados de este estudio son representativos de la región y no de sus comunas.

**TABLA 45:**  
**Distribución de la muestra según sexo y edad.**  
**Región de Arica y Parinacota.**

	Sexo		Tramos de edad		Total
	Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64	
Porcentaje	43,2	56,8	46,7	53,3	<b>100</b>
Muestra (N)	184	242	199	227	<b>426</b>
Población	49.472	58.785	56.122	52.135	<b>108.257</b>

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE TABACO

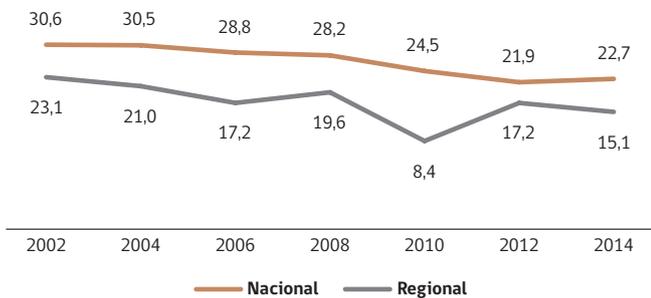
A nivel nacional se observa un aumento significativo de consumo de tabaco, rompiéndose la tendencia a la baja observada desde el año 2008. En la región, en términos generales se observan aumentos, no obstante, estos no son estadísticamente significativos. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida de cigarrillos aumenta de 49,0% en 2012 a 52,7% en el estudio actual. Por otro lado, el consumo en el último año y mes muestra variaciones de 0,4 y 1,6 puntos porcentuales, respectivamente.

**TABLA 46:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de tabaco.**  
**Región de Arica y Parinacota, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de tabaco			
	Vida	Último Año	Último Mes	Diario
1994	68,9	47,0	40,8	
1996	74,1	42,9	37,3	
1998	70,3	41,6	33,4	
2000	71,5	46,5	38,7	
2002	65,6	44,5	38,3	23,1
2004	70,8	44,4	37,6	21,0
2006	68,7	38,9	32,2	17,2
2008	67,4	40,6	33,7	19,6
2010	40,5	32,8	27,3	8,4
2012	49,0	33,4	28,5	17,2
2014	52,7	33,8	26,9	15,1

En la Región de Arica y Parinacota la prevalencia de consumo diario de tabaco muestra un descenso (no significativo) respecto del último estudio, con valores de 17,2% en 2012 y 15,1% en 2014. Este resultado es el segundo más bajo de toda la serie y ubica a la región bajo el promedio nacional (22,7%).

**GRÁFICO 14:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco. Región de Arica y Parinacota, 2002-2014.**



Al desagregar estos resultados por sexo, se observa que el consumo es mayor en mujeres (16,8%) que en hombres (13,1%). Con respecto al estudio anterior, en las mujeres se observa un aumento no significativo de 9,5% en 2012 a 16,8% en 2014, mientras que en los hombres el descenso de 12,9 puntos porcentuales tampoco es estadísticamente significativo. Al analizar los resultados por tramos de edad, se observa que los jóvenes presentan una prevalencia 4,5 puntos porcentuales mayor que la del estudio del año 2012, lo que no constituye una diferencia significativa, mientras que en el grupo de 35 a 64 años la prevalencia varía de 32,5% en 2012 a 19,6% en 2014. La diferencia de 8,7 puntos porcentuales observada entre ambos grupos de edad para el año 2014 no es estadísticamente significativa.

**TABLA 47:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco, según sexo y edad. Región de Arica y Parinacota, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2002	23,1	24,5	21,7	21,8	24,5
2004	21,0	24,3	18,0	15,4	27,4
2006	17,2	19,8	14,9	13,6	22,1
2008	19,6	21,8	17,6	14,9	24,5
2010	8,4	8,1	8,7	9,7	6,8
2012	17,2	26,0	9,5	6,4	32,5
2014	15,1	13,1	16,8	10,9	19,6

**MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE ALCOHOL**

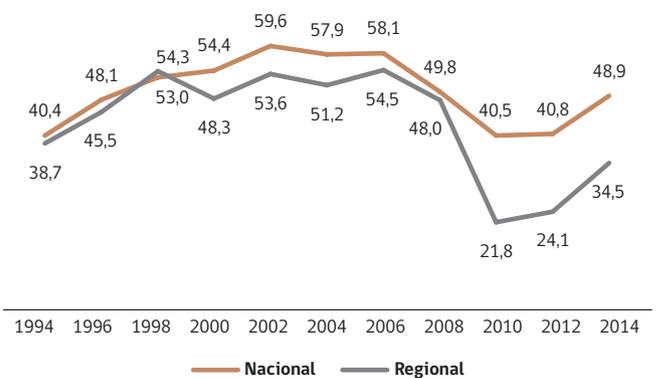
El uso de alcohol en la población general de la Región de Arica y Parinacota muestra variaciones en las tres medidas reportadas, no obstante, solo la observada en la prevalencia de último mes respecto a 2012 es estadísticamente significativa. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasa de un 60,0% en 2012 a un 59,1% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último año aumentó 3,8 puntos porcentuales.

**TABLA 48:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de alcohol. Región de Arica y Parinacota, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de alcohol		
	Vida	Último Año	Último Mes
1994	84,9	64,7	38,7
1996	88,4	70,0	45,5
1998	86,4	72,2	54,3
2000	88,5	75,4	48,3
2002	82,1	69,7	53,6
2004	79,1	66,9	51,2
2006	83,4	71,0	54,5
2008	85,4	72,2	48,0
2010	60,8	52,2	40,5
2012	60,0	45,0	24,1
2014	59,1	48,8	34,5

Las declaraciones de uso de alcohol en el último mes en la región alcanzan un 34,5% en 2014, ubicándose bajo el promedio nacional de 48,9%. Respecto a la trayectoria del indicador, desde 2010 se viene observando un aumento en la prevalencia, no obstante, se mantiene en los menores valores de toda la serie de estudios. De esta manera, los resultados del año 2014 vuelven a las magnitudes observadas a principios de la década de los noventa para este indicador. La diferencia con el estudio anterior es estadísticamente significativa.

**GRÁFICO 15:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes. Región de Arica y Parinacota, 1994-2014.**



La prevalencia de consumo de alcohol en el último mes es mayor en hombres (38,5%) que en mujeres (31,2%). Con respecto al estudio anterior, en mujeres se produce una variación al alza estadísticamente significativa, mientras que en hombres la variación al alza (no significativa) es de 6,7 puntos porcentuales. No se observaron diferencias significativas entre los dos grupos de edad (32,2% en el grupo entre 12 y 34 años frente a 37,0% del grupo entre 35 y 64 años); ambas variaciones respecto del año 2012 no son significativas.

**TABLA 49:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes, según sexo y edad. Región de Arica y Parinacota, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	38,7	48,4	29,2	41,4	35,0
1996	45,5	53,3	36,6	42,0	49,5
1998	54,3	66,8	41,1	47,5	63,1
2000	48,3	58,8	38,8	45,5	51,8
2002	53,6	60,5	47,4	47,2	60,5
2004	51,2	62,1	41,4	45,9	57,2
2006	54,5	64,8	45,5	51,3	58,8
2008	48,0	54,1	42,2	45,8	50,3
2010	21,8	32,3	12,4	24,8	17,6
2012	24,1	31,8	17,4	23,9	24,5
2014	34,5	38,5	31,2	32,2	37,0

### Consumo de riesgo de alcohol y embriaguez

La prevalencia de consumo de riesgo de alcohol en la región (8 o más puntos en la escala AUDIT), entre quienes declaran haber consumido alcohol al menos una vez en el último año, presentó un descenso no significativo respecto del estudio anterior, pasando de 13,5% en 2012 a 12,1% en 2014. La brecha observada entre hombres y mujeres es significativa en 2014 (24,3% frente a 1,2%). Por su parte, el grupo de 12 a 34 años presenta un aumento (no significativo) respecto del estudio anterior, pasando de un 7,8% en 2012 a un 15,4% en 2014.

Al observar este mismo indicador, pero respecto al total de la población, se aprecia un descenso no significativo de 6,1% en 2012 a 5,9% en 2014. Ninguna de las variaciones observadas respecto a 2012 es estadísticamente significativa.

**TABLA 50:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de riesgo de alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de Arica y Parinacota, 2008-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último año</b>					
2008	7,5	13,7	0,6	9,8	5,2
2010	12,0	21,2	-	14,6	8,7
2012	13,5	17,6	7,2	7,8	19,1
2014	12,1	24,3	1,2	15,4	8,7
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2008	5,4	10,6	0,4	6,8	4,0
2010	6,3	13,3	-	7,5	4,7
2012	6,1	10,3	2,4	2,9	10,5
2014	5,9	12,2	0,6	7,3	4,4

Otro indicador utilizado para evaluar el riesgo y la severidad del uso de alcohol es la ocurrencia de episodios de embriaguez (a lo menos un episodio de consumo de 5 o más tragos en los últimos 30 días y 4 o más en el caso de mujeres) entre quienes han consumido alcohol en el último mes. Los resultados para 2014 muestran un aumento de la proporción de usuarios que declaran episodios de embriaguez, pasando de un 54,5% en 2012 a un 56,5% en 2014. Esto se traduce en que un 19,5% de la población total de la Región de Arica y Parinacota entre 12 y 64 años tuvo a lo menos un episodio de embriaguez durante los últimos 30 días.

**TABLA 51:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de embriaguez en el último mes, según sexo y edad. Región de Arica y Parinacota, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último mes</b>					
2012	54,5	59,5	46,5	65,4	39,4
2014	56,5	65,0	47,6	64,3	49,2
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2012	13,1	18,9	8,1	15,6	9,6
2014	19,5	25,0	14,9	20,7	18,2

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE MARIHUANA

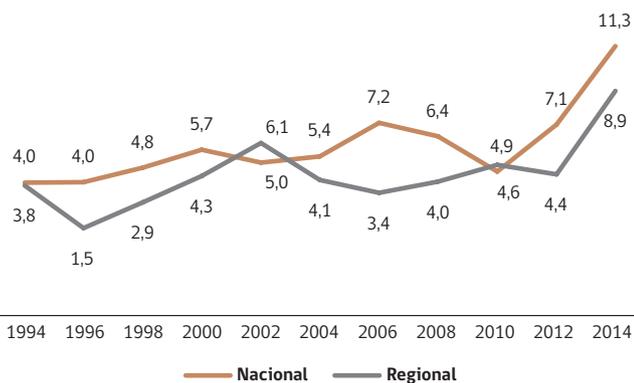
El uso de marihuana a nivel nacional llegó a los mayores niveles que se han observado en toda la serie de estudios desde 1994. A nivel regional, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida aumentó de un 16,6% en 2012 a un 24,4% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último año y mes está en 8,9% y 4,5%, respectivamente.

**TABLA 52:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de marihuana. Región de Arica y Parinacota, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de marihuana			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	15,9	3,8	0,5
1996	13,0	1,5	0,4
1998	12,8	2,9	0,9
2000	20,2	4,3	2,5
2002	19,1	6,1	2,7
2004	21,1	4,1	1,4
2006	19,0	3,4	1,5
2008	22,4	4,0	0,9
2010	13,2	4,9	2,6
2012	16,6	4,4	3,2
2014	24,4	8,9	4,5

Las declaraciones sobre consumo de marihuana en el último año retomaron la tendencia al alza observada desde 2006. Los reportes del año 2014 llegan a un 8,9%, con una variación no significativa de 4,5 puntos porcentuales respecto de 2012. Al observar la serie completa de estudios se aprecia que este indicador es el más alto de toda la tendencia, encontrándose por debajo de la prevalencia nacional.

**GRÁFICO 16:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año. Región de Arica y Parinacota, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia de consumo de marihuana por sexo en el último año, se observa que esta es mayor en hombres que en mujeres, con 12,3% y 6,0%, respectivamente. En ambos casos se produce un aumento con respecto al estudio anterior, no obstante, ninguno de estos es estadísticamente significativo. Según tramos de edad, el consumo es estadísticamente más alto en el grupo de 12 a 34 años (15,5%) en comparación con el grupo de 35 a 64 años (1,8%). La variación respecto a 2012 reportada en el grupo más joven es estadísticamente significativa.

**TABLA 53:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año, según sexo y edad. Región de Arica y Parinacota, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	3,8	6,6	1,1	6,3	0,4
1996	1,5	1,7	1,3	2,5	0,3
1998	2,9	4,9	0,8	4,5	0,9
2000	4,3	8,1	1,0	6,5	1,5
2002	6,1	8,1	4,4	9,2	2,8
2004	4,1	8,3	0,4	6,5	1,3
2006	3,4	6,1	0,9	4,4	2,0
2008	4,0	5,1	2,9	7,2	0,6
2010	4,9	8,6	1,5	6,9	2,1
2012	4,4	6,4	2,6	5,8	2,4
2014	8,9	12,3	6,0	15,5	1,8

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE COCAÍNA TOTAL (COCAÍNA Y/O PASTA BASE)

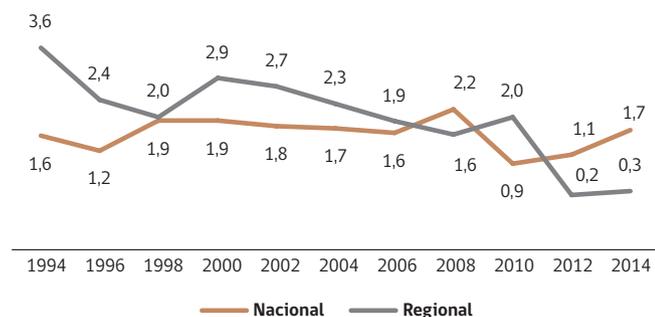
El consumo de cocaína y/o pasta base (cocaína total) a nivel regional muestra un aumento no significativo en las declaraciones de uso alguna vez en la vida, pasando de un 4,4% en 2012 a un 5,6% en 2014.

**TABLA 54:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de cocaína total. Región de Arica y Parinacota, 1994-2014.**

Prevalencia de consumo de cocaína total		
Serie	Vida	Último Año
1994	11,0	3,6
1996	7,5	2,4
1998	10,2	2,0
2000	10,7	2,9
2002	9,0	2,7
2004	7,9	2,3
2006	11,1	1,9
2008	10,3	1,6
2010	3,7	2,0
2012	4,4	0,2
2014	5,6	0,3

La prevalencia regional de consumo de cocaína total en el último año es de 0,3%, lo que se traduce en aumento (no significativo) respecto al estudio anterior, manteniéndose en los menores niveles observados en la serie. Al analizar la tendencia se aprecia que los registros para el uso de esta droga durante la década pasada no superaban el 3%.

**GRÁFICO 17:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año. Región de Arica y Parinacota, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia por sexo, se observa que el consumo de cocaína total en el último año se concentra en hombres con un 0,7%. En hombres hubo una variación no significativa al alza de 0,3 puntos porcentuales en el último período, mientras que en mujeres no se registraron casos de consumo. Por tramos de edad, el consumo es mayor en el grupo de 12 a 34 años en comparación con el grupo de 35 a 64 años, con prevalencias de 0,5% y 0,2%, respectivamente. Las variaciones en los dos grupos de edad respecto al estudio del año 2012 no son estadísticamente significativas.

**TABLA 55:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año, según sexo y edad. Región de Arica y Parinacota, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	<b>3,6</b>	5,0	2,2	5,6	0,8
1996	<b>2,4</b>	3,4	1,3	3,9	0,7
1998	<b>2,0</b>	2,9	1,1	2,4	1,5
2000	<b>2,9</b>	6,0	0,1	4,0	1,4
2002	<b>2,7</b>	4,5	1,1	2,8	2,6
2004	<b>2,3</b>	4,9	-	3,1	1,4
2006	<b>1,9</b>	3,0	0,9	2,7	0,8
2008	<b>1,6</b>	2,5	0,8	1,9	1,4
2010	<b>2,0</b>	4,3	-	3,5	-
2012	<b>0,2</b>	0,4	-	-	0,5
2014	<b>0,3</b>	0,7	-	0,5	0,2

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE BEBIDAS ENERGÉTICAS

El consumo de bebidas energéticas en Chile ha ido aumentando sistemáticamente durante los últimos años. En la región, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida es de un 42,9%, mientras que la medida para el último año es de un 31,9%; ambos aumentos son estadísticamente significativos respecto a 2012. La prevalencia de consumo en el último año en la región se encuentra sobre la media nacional de 29,3%.

**TABLA 56:**

**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de bebidas energéticas. Región de Arica y Parinacota, 2006-2014.**

Prevalencia de consumo de bebidas energéticas		
Serie	Vida	Último Año
2006	15,7	10,0
2008		
2010	17,1	14,9
2012	20,9	15,4
2014	42,9	31,9

Respecto al consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol, en el presente estudio se observa un aumento significativo en la prevalencia de último año, pasando de un 2,9% en 2012 a un 8,1% en 2014. La desagregación por sexo de este indicador muestra diferencias por cuanto los hombres consumen en mayor proporción que las mujeres (11,0% frente a 5,6%). En esta línea, en ambos sexos se observan aumentos respecto al estudio anterior, no obstante, solo el observado en mujeres es estadísticamente significativo. Por otro lado, el consumo es mayor en el tramo de edad más joven, con una prevalencia de consumo de 9,8% frente a 6,3% del grupo entre 35 y 64 años. La variación respecto a 2012 en el tramo de mayor edad es estadísticamente significativa.

**TABLA 57:**

**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de Arica y Parinacota, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2012	2,9	4,6	1,4	4,9	0,1
2014	8,1	11,0	5,6	9,8	6,3

## INCIDENCIA DEL CONSUMO DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

Un indicador para monitorear la demanda de uso de drogas en Chile tiene relación con la tasa de incidencia en el último año, entendida como la proporción de individuos que declaran iniciar el consumo de una sustancia durante los últimos 12 meses, respecto a la población que no ha declarado consumo alguna vez en la vida. El análisis de la tasa de incidencia en el último año, para las sustancias principales, muestra descensos en el caso de tabaco, pasando de un 13,5% en 2012 a un 10,9% en 2014, y en el caso de alcohol presenta una variación a la baja de 2,4 puntos porcentuales.

**TABLA 58:**

**Evolución de la tasa de incidencia (%) de consumo de sustancias principales en el último año. Región de Arica y Parinacota, 1994-2014.**

Incidencias de consumo			
Serie	Tabaco	Alcohol	Marihuana
1994	22,7	38,2	1,6
1996	2,0	10,8	0,9
1998	5,1	16,7	0,2
2000	7,1	24,8	0,4
2002	8,2	24,7	0,8
2004	3,8	13,6	0,3
2006	4,1	19,4	0,2
2008	3,3	20,7	1,6
2010	7,0	14,0	1,3
2012	13,5	21,1	2,2
2014	10,9	18,7	2,4

## PERCEPCIÓN DE RIESGO

La percepción de riesgo de consumir cinco o más tragos de alcohol diariamente presenta una variación de 8,1 puntos porcentuales en la región, llegando a un 80,1% en 2014, y se ubica bajo el promedio nacional de 86,9%. La percepción de riesgo del consumo experimental de marihuana (probar 1 o 2 veces) muestra un descenso significativo y llega a un 36,8%, ubicándose sobre el promedio nacional de 34,4%. Por su parte, la percepción de riesgo frente al consumo experimental de cocaína (probar 1 o 2 veces) se mantiene estable en la región, de 78,2% en 2012 a 78,1% en 2014, quedando sobre el promedio nacional de 73,7%. Finalmente, la percepción de riesgo frente al consumo experimental de pasta base (probar 1 o 2 veces) cae en la región (de 83,5% en 2012 a 82,2% en 2014), quedando bajo el promedio nacional de 82,7%.

**TABLA 59:**  
**Evolución de percepción de riesgo (%). Región de Arica y Parinacota, 2000-2014.**

Proporción que declara gran riesgo respecto al consumo.

Percepción de riesgo								
	Tabaco diario	De cinco o más tragos de alcohol al día	Experimental de marihuana	Frecuente de marihuana	Experimental de cocaína	Frecuente de cocaína	Experimental de pasta base	Frecuente de pasta base
2000	84,8	85,0						
2002	90,3	84,3						
2004	80,6	82,2						
2006	84,1	83,2	58,0	93,7	73,5	96,7	73,7	97,7
2008	87,7	88,0	60,8	91,6	81,5	98,8	83,4	99,6
2010	89,0	88,4	57,0	90,3	78,8	93,7	82,1	96,6
2012	86,2	88,2	57,1	78,4	78,2	95,1	83,5	97,2
2014	82,5	80,1	36,8	73,9	78,1	92,6	82,2	92,9
Nacional	85,7	86,9	34,4	67,2	73,7	94,5	82,7	95,4

## OFERTA Y DISPONIBILIDAD

La proporción de individuos que declara haber recibido algún ofrecimiento de marihuana en el último año cae en la Región de Arica y Parinacota, de 12,9% en 2012 a 10,8% en 2014. Siguiendo la misma tendencia, la proporción de personas que declara que le sería fácil conseguir marihuana pasó de 39,7% en 2012 a 33,9% en 2014. Ninguna de las variaciones es estadísticamente significativa.

**TABLA 60:**  
**Exposición a ofertas de drogas en el último año (%), según droga. Región de Arica y Parinacota, 2002-2014.**

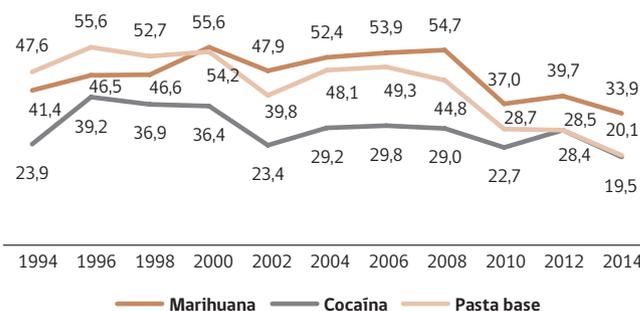
Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de la droga en el último año.

Oferta en el último año			
Serie	Marihuana	Cocaína	Pasta base
2002	12,5	1,5	4,7
2004	12,8	3,6	5,8
2006	11,7	3,9	6,7
2008	10,4	3,9	6,4
2010	14,7	4,7	4,1
2012	12,9	3,0	3,4
2014	10,8	1,6	0,9

Para el caso de pasta base y cocaína, la oferta reciente no presenta variaciones estadísticamente significativas, pese a que se observó un descenso de 2,5 puntos porcentuales en el caso de pasta base. Asimismo, no se observaron variaciones significativas en la facilidad de acceso a pasta base y cocaína.

**GRÁFICO 18:**  
**Evolución de la facilidad de acceso a marihuana, cocaína y pasta base (%). Región de Arica y Parinacota, 1994-2014.**

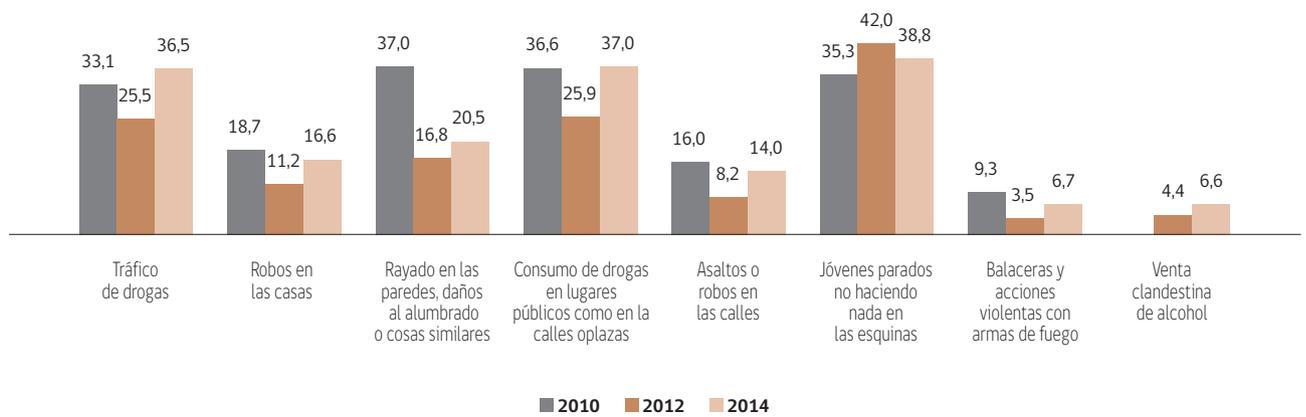
Proporción de individuos que declaran que les sería fácil conseguir droga.



## PERCEPCIÓN DE PROBLEMAS EN EL BARRIO DE RESIDENCIA

En el año 2014 se observa estabilidad en la totalidad de los indicadores de percepción de problemas en el barrio. A pesar de no apreciar diferencias estadísticamente significativas, se reportan variaciones respecto a la percepción de tráfico de drogas, que aumentó de 25,5% en 2012 a 36,5% en 2014, y en el caso de consumo de drogas en lugares públicos llega a un 37,0% en el último estudio. La percepción respecto a venta clandestina de alcohol en el entorno se mantiene estable en un 6,6% respecto a la medición anterior (4,4%), encontrándose bajo los reportes a nivel nacional (11,6%).

**GRÁFICO 19:**  
**Evolución de la percepción de problemas en el barrio de residencia (%). Región de Arica y Parinacota, 2010-2014.**



# Región de Tarapacá

## MUESTRA Y POBLACIÓN REPRESENTADA

Para la Región de Tarapacá la muestra efectiva fue de 635 entrevistados entre 12 y 64 años, de los cuales 293 son hombres y 342 mujeres, 282 tienen entre 12 y 34 años de edad y 353 tienen entre 35 y 64 años.

La población representada es de 215.658 personas. Las comunas incluidas en esta versión del estudio fueron Iquique y Alto Hospicio.

Los resultados de este estudio son representativos de la región y no de sus comunas.

**TABLA 61:**  
**Distribución de la muestra según sexo y edad.**  
**Región de Tarapacá.**

	Sexo		Tramos de edad		Total
	Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64	
Porcentaje	46,1	53,9	44,4	55,6	<b>100</b>
Muestra (N)	293	342	282	353	<b>635</b>
Población	106.572	109.086	106.183	109.475	<b>215.658</b>

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE TABACO

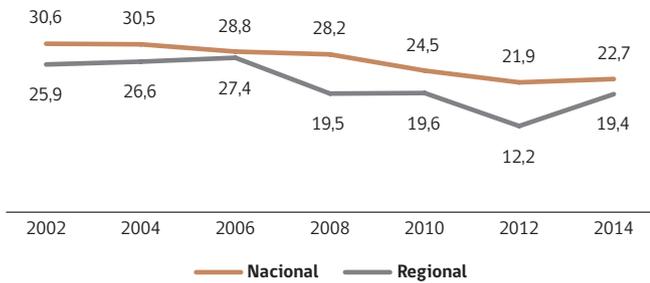
A nivel nacional se observa un aumento significativo de consumo de tabaco, rompiéndose la tendencia a la baja observada desde el año 2008. La prevalencia de consumo una vez en la vida de cigarrillos aumenta de 39,1% en 2012 a 62,9% en el estudio actual. Por otro lado, el consumo en el último año y mes también muestra aumentos significativos de 17,5 y 15,2 puntos porcentuales, respectivamente.

**TABLA 62:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de tabaco.**  
**Región de Tarapacá, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de tabaco			
	Vida	Último Año	Último Mes	Diario
1994	61,2	40,7	32,9	
1996	62,2	43,3	36,4	
1998	72,8	45,6	40,1	
2000	75,6	52,0	45,5	
2002	70,3	48,1	42,1	25,9
2004	70,5	48,6	39,4	26,6
2006	64,8	47,0	41,2	27,4
2008	62,6	42,5	34,3	19,5
2010	42,6	31,1	28,8	19,6
2012	39,1	24,9	20,9	12,2
2014	62,9	42,4	36,1	19,4

En la Región de Tarapacá la prevalencia de consumo diario de tabaco muestra un aumento (significativo) respecto del último estudio, de 12,2% en 2012 a 19,4% en 2014. A pesar de la variación al alza, este resultado vuelve la tendencia a las magnitudes observadas a principios de la década y ubica a la región por debajo del promedio nacional (22,7%).

**GRÁFICO 20:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco. Región de Tarapacá, 2002-2014.**



Al desagregar estos resultados por sexo, se observa que el consumo es mayor (diferencia no significativa) en hombres (22,5%) respecto a mujeres (16,4%). Con respecto al estudio anterior, en hombres se observa un aumento estadísticamente significativo, de 9,7% en 2012 a 22,5% en 2014; en mujeres no se observan variaciones estadísticamente significativas. Al analizar los resultados por tramo de edad, se observa que los jóvenes presentan una prevalencia 5,7 puntos porcentuales mayor que la del estudio del año 2012, lo que no constituye una variación significativa, mientras que en el grupo de 35 a 64 años la prevalencia aumenta significativamente de 14,4% en 2012 a 22,7% en 2014. La diferencia de 6,7 puntos porcentuales observada entre ambos grupos de edad para el año 2014 no es estadísticamente significativa.

**TABLA 63:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco, según sexo y edad. Región de Tarapacá, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2002	25,9	27,5	24,0	23,8	28,4
2004	26,6	31,0	21,8	25,7	27,6
2006	27,4	27,0	27,8	23,0	31,5
2008	19,5	20,3	18,8	14,9	24,7
2010	19,6	23,0	16,3	18,4	20,9
2012	12,2	9,7	14,8	10,3	14,4
2014	19,4	22,5	16,4	16,0	22,7

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE ALCOHOL

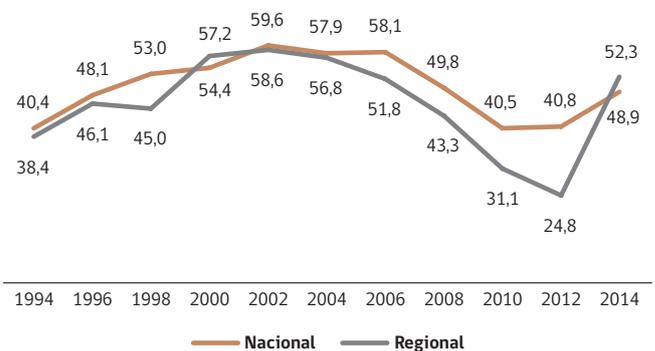
El uso de alcohol en la población general de la Región de Tarapacá muestra aumentos significativos en las tres medidas reportadas. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasa de un 55,2% en 2012 a un 76,6% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo de último año aumentó 19,4 puntos porcentuales, volviendo a valores observados durante la década anterior.

**TABLA 64:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de alcohol. Región de Tarapacá, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de alcohol			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	64,6	50,9	38,4
1996	78,8	66,2	46,1
1998	81,3	64,9	45,0
2000	88,1	78,1	57,2
2002	84,8	70,3	58,6
2004	87,4	77,1	56,8
2006	81,0	68,5	51,8
2008	77,9	63,5	43,3
2010	50,3	41,9	31,1
2012	55,2	45,7	24,8
2014	76,6	65,1	52,3

Las declaraciones de uso de alcohol en el último mes en la región se ubican por sobre el promedio nacional de 48,9%. Respecto a la trayectoria del indicador, si bien en los últimos cinco estudios se había producido un descenso en el consumo, los resultados vuelven a las magnitudes observadas a mediados de la década anterior, llegando a un 52,3% en 2014. La diferencia con el estudio anterior es estadísticamente significativa.

**GRÁFICO 21:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes. Región de Tarapacá, 1994-2014.**



La prevalencia de consumo de alcohol en el último mes es significativamente mayor en hombres (61,6%) que en mujeres (43,2%). Con respecto al estudio anterior, en mujeres se produce una variación de 23,3 puntos porcentuales, mientras que en hombres la variación es de 32,1 puntos; ambos aumentos son estadísticamente significativos. No se observaron diferencias significativas entre los dos grupos de edad (54,1% en el grupo entre 12 y 34 años frente a 50,6% del grupo entre 35 y 64 años). Asimismo, ambas variaciones respecto del año 2012 en estos grupos de edad son estadísticamente significativas.

**TABLA 65:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes, según sexo y edad. Región de Tarapacá, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	38,4	48,6	26,5	40,8	35,0
1996	46,1	63,5	29,2	41,3	53,4
1998	45,0	55,1	34,4	44,4	45,7
2000	57,2	65,3	47,4	52,0	63,3
2002	58,6	69,4	46,1	56,4	61,4
2004	56,8	67,1	45,5	51,5	62,6
2006	51,8	57,8	45,5	52,4	51,3
2008	43,3	54,2	32,5	37,5	49,6
2010	31,1	40,5	21,8	32,5	29,6
2012	24,8	29,5	19,9	29,2	20,1
2014	52,3	61,6	43,2	54,1	50,6

### Consumo de riesgo de alcohol y embriaguez

La prevalencia de consumo de riesgo de alcohol en la región (8 o más puntos en la escala AUDIT), entre quienes declaran haber consumido alcohol al menos una vez en el último año, presentó un aumento no significativo respecto del estudio anterior, pasando de 5,3% en 2012 a 8,1% en 2014. La brecha entre hombres y mujeres es estadísticamente significativa en 2014, mientras que no se observan variaciones significativas respecto al estudio anterior.

Al observar este mismo indicador pero respecto al total de la población, se aprecia un aumento no significativo de 2,4% en 2012 a 5,3% en 2014. Al desagregar por sexo, el grupo de hombres muestra un aumento significativo de 5,5 puntos porcentuales respecto a 2012. Según tramos de edad, el aumento observado en el grupo de 35 a 64 años es estadísticamente significativo, pasando de un 1,3% en 2012 a un 5,4% en 2014.

**TABLA 66:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de riesgo de alcohol, según sexo y edad. Región de Tarapacá, 2008-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último año</b>					
2008	7,9	10,1	5,5	9,0	6,9
2010	10,0	11,6	7,5	11,1	8,8
2012	5,3	6,2	4,1	7,2	3,0
2014	8,1	11,9	3,4	8,0	8,3
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2008	5,0	6,9	3,3	5,3	4,8
2010	4,2	6,0	2,4	4,8	3,6
2012	2,4	3,3	1,6	3,5	1,3
2014	5,3	8,8	1,9	5,2	5,4

Otro indicador utilizado para evaluar el riesgo y la severidad del uso de alcohol es la ocurrencia de episodios de embriaguez (a lo menos un episodio de consumo de 5 o más tragos en los últimos 30 días y 4 o más en el caso de mujeres) entre quienes han consumido alcohol el último mes. Los resultados para 2014 muestran un descenso significativo de la proporción de usuarios que declaran episodios de embriaguez, pasando de un 75,9% en 2012 a un 47,0% en 2014. No obstante lo anterior, esto se traduce en que un 24,6% de la población total de la Región de Tarapacá entre 12 y 64 años tuvo a lo menos un episodio de embriaguez durante los últimos 30 días (variación no estadísticamente significativa). La desagregación por sexo y edad muestra descensos significativos en todas las categorías respecto del indicador sobre prevalentes de último mes, no obstante, sobre el total de la población se reportan aumentos significativos en hombres y en el tramo de 35 a 64 años.

**TABLA 67:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de embriaguez en el último mes, según sexo y edad. Región de Tarapacá, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último mes</b>					
2012	75,9	82,5	65,7	81,7	66,6
2014	47,0	60,0	28,9	51,9	41,9
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2012	18,8	24,4	13,1	23,8	13,4
2014	24,6	37,0	12,5	28,1	21,2

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE MARIHUANA

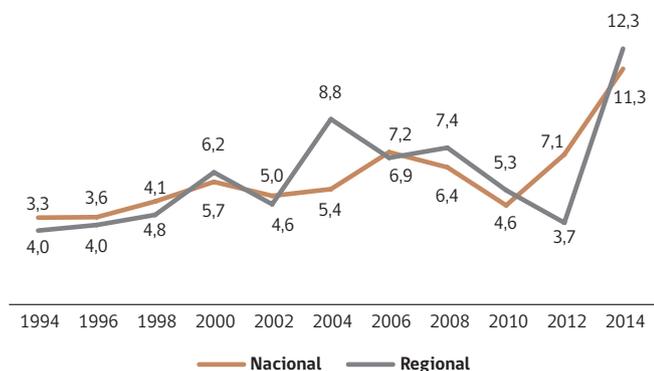
El uso de marihuana a nivel nacional llegó a los mayores niveles que se han observado en toda la serie de estudios. En la región la prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasó de un 9,7% en 2012 a un 28,8% en 2014, mientras que la prevalencia de último año y mes está en 12,3% y 6,7%, respectivamente. Las variaciones observadas en las medidas de vida y último año son estadísticamente significativas respecto a 2012.

**TABLA 68:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de marihuana. Región de Tarapacá, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de marihuana			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	12,1	3,3	1,7
1996	21,1	3,6	2,0
1998	14,1	4,1	2,0
2000	25,3	6,2	2,5
2002	25,0	4,6	2,4
2004	26,7	8,8	5,8
2006	25,2	6,9	2,3
2008	22,0	7,4	3,2
2010	15,2	5,3	4,4
2012	9,7	3,7	2,5
2014	28,8	12,3	6,7

Las declaraciones sobre consumo de marihuana en el último año muestran un quiebre respecto a las declaraciones del estudio anterior. Los reportes del año 2014 llegan a un 12,3%, con una variación significativa de 8,6 puntos porcentuales respecto de 2012. Al observar la serie completa de estudios, se aprecia que este indicador es el más alto de toda la tendencia, encontrándose por sobre la prevalencia nacional.

**GRÁFICO 22:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año. Región de Tarapacá, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia de consumo de marihuana por sexo, se observa que esta es significativamente mayor en hombres que en mujeres, con 17,3% y 7,4%, respectivamente. En ambos casos se produce un aumento con respecto al estudio anterior, siendo ambos estadísticamente significativos. Según tramo de edad, el consumo es significativamente más alto en el grupo de 12 a 34 años (17,5%) en comparación con el grupo de 35 a 64 años (7,2%). La variación respecto del estudio anterior observada en el grupo de 12 a 34 años es estadísticamente significativa.

**TABLA 69:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año, según sexo y edad. Región de Tarapacá, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	3,3	6,2	-	5,1	0,8
1996	3,6	6,4	0,9	5,6	0,5
1998	4,1	4,0	4,3	7,1	0,3
2000	6,2	8,8	3,1	10,0	1,8
2002	4,6	6,7	2,1	8,1	0,1
2004	8,8	13,5	3,6	14,0	3,0
2006	6,9	9,2	4,4	12,9	1,1
2008	7,4	9,3	5,5	11,5	2,8
2010	5,3	6,5	4,1	8,8	1,6
2012	3,7	6,2	1,1	4,4	2,8
2014	12,3	17,3	7,4	17,5	7,2

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE COCAÍNA TOTAL (COCAÍNA Y/O PASTA BASE)

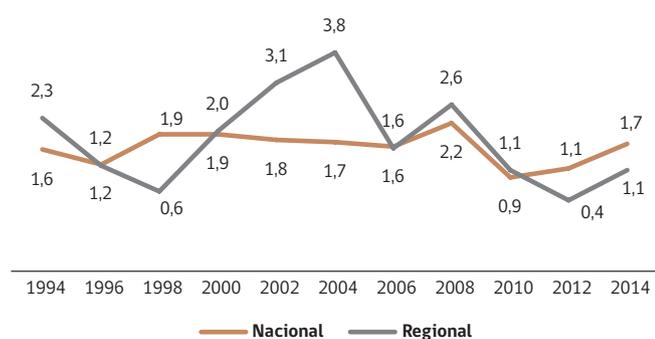
El consumo de cocaína y/o pasta base (cocaína total) a nivel regional muestra un aumento significativo en las declaraciones de uso alguna vez en la vida, pasando de un 1,9% en 2012 a un 5,2% en 2014.

**TABLA 70:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de cocaína total. Región de Tarapacá, 1994-2014.**

Prevalencia de consumo de cocaína total		
Serie	Vida	Último Año
1994	9,7	2,3
1996	7,3	1,2
1998	3,4	0,6
2000	11,7	2,0
2002	10,1	3,1
2004	11,6	3,8
2006	11,4	1,6
2008	8,1	2,6
2010	3,0	1,1
2012	1,9	0,4
2014	5,2	1,1

La prevalencia regional de consumo de cocaína total en el último año es de 1,1%, lo que se traduce en aumento (no significativo) respecto de lo observado en el estudio anterior, volviendo a niveles observados en 2010. Al analizar la tendencia, se aprecia que los registros para el uso de esta droga durante la década pasada estaban en torno al 2,5% y que, por segundo estudio consecutivo, se encuentran por debajo de la media nacional.

**GRÁFICO 23:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año. Región de Tarapacá, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia por sexo, se observa que el consumo de cocaína total en el último año es mayor (diferencia significativa) en hombres que en mujeres, con 2,2% en hombres y sin reportes en mujeres. En hombres hubo una variación no significativa al alza de 1,5 puntos porcentuales en el último período, mientras que en mujeres la prevalencia se mantiene en valores por debajo del 0,1% (en 2012 no se reportaron casos). Por tramo de edad, el consumo es mayor (no significativamente) en el grupo de 35 a 64 años en comparación con el grupo de 12 a 34 años, con prevalencias de 1,4% y 0,7%, respectivamente. Las variaciones en los dos grupos de edad respecto del estudio del año 2012 no son estadísticamente significativas.

**TABLA 71:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año, según sexo y edad. Región de Tarapacá, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	<b>2,3</b>	4,3	-	4,0	-
1996	<b>1,2</b>	2,4	-	1,6	0,6
1998	<b>0,6</b>	1,1	-	0,8	0,2
2000	<b>2,0</b>	3,0	0,8	2,8	1,1
2002	<b>3,1</b>	5,3	0,6	5,0	0,8
2004	<b>3,8</b>	4,4	3,2	6,6	0,7
2006	<b>1,6</b>	3,1	-	1,8	1,4
2008	<b>2,6</b>	4,4	0,8	3,5	1,7
2010	<b>1,1</b>	1,4	0,8	1,8	0,4
2012	<b>0,4</b>	0,7	-	0,2	0,5
2014	<b>1,1</b>	2,2	-	0,7	1,4

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE BEBIDAS ENERGÉTICAS

El consumo de bebidas energéticas en Chile ha ido aumentando sistemáticamente durante los últimos años. En la región, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida es de un 36,3%, mientras que la medida para el último año es de un 27,3%; ambos aumentos son estadísticamente significativos. La prevalencia de consumo de último año en la región se encuentra por debajo de la media nacional de 29,3%.

**TABLA 72:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de bebidas energéticas. Región de Tarapacá, 2006-2014.**

Prevalencia de consumo de bebidas energéticas		
Serie	Vida	Último Año
2006	15,5	12,0
2008		
2010	3,2	3,0
2012	8,1	5,3
2014	36,3	27,3

Respecto al consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol, en el presente estudio se observa un aumento significativo en la prevalencia de último año, pasando de un 2,1% en 2012 a un 8,2% en 2014. La desagregación por sexo de este indicador muestra que los hombres consumen en mayor proporción que las mujeres (14,4% frente a 2,2%). En esta línea, el aumento observado en hombres respecto al estudio anterior es estadísticamente significativo. Por otro lado, el consumo es significativamente mayor en el tramo de edad más joven (12 a 34 años), con una prevalencia de consumo de 15,7% frente al 0,9% del grupo entre 35 y 64 años. La variación reportada en el grupo de 12 a 34 años respecto a 2012 es estadísticamente significativa.

**TABLA 73:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de Tarapacá, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2012	2,1	3,8	0,4	2,6	1,7
2014	8,2	14,4	2,2	15,7	0,9

## INCIDENCIA DEL CONSUMO DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

Un indicador para monitorear la demanda del uso de drogas en Chile tiene relación con la tasa de incidencia en el último año, entendida como la proporción de individuos que declaran iniciar el consumo de una sustancia durante los últimos 12 meses, respecto a la población que no ha declarado consumo alguna vez en la vida. El análisis de la tasa de incidencia en el último año, para las sustancias principales, muestra aumento en el caso de marihuana pasando de un 0,9% en 2012 a un 4,3% en 2014, mientras que en el caso de alcohol y tabaco se aprecian descensos en torno a los dos puntos porcentuales. Ninguna de las variaciones reportadas respecto a 2012 es estadísticamente significativa.

**TABLA 74:**  
**Evolución de la tasa de incidencia (%) de consumo de sustancias principales en el último año. Región de Tarapacá, 1994-2014.**

Incidencias de consumo			
Serie	Tabaco	Alcohol	Marihuana
1994	15,3	26,2	1,7
1996	5,5	21,8	0,9
1998	5,6	10,8	0,9
2000	5,5	19,3	0,3
2002	9,6	20,5	0,1
2004	5,6	20,7	1,1
2006	12,3	21,9	1,7
2008	12,0	20,3	1,5
2010	13,6	16,5	2,9
2012	9,1	24,2	0,9
2014	7,5	22,1	4,3

## PERCEPCIÓN DE RIESGO

La percepción de riesgo de consumir cinco o más tragos de alcohol diariamente presenta un descenso de 0,8 puntos porcentuales en la región, pasando de 88,7% en 2012 a un 87,9% en 2014, y se ubica sobre el promedio nacional de 86,9%. La percepción de riesgo del consumo experimental de marihuana (probar 1 o 2 veces) muestra un descenso significativo y llega a un 44,7%, ubicándose por encima del promedio nacional de 34,4%. Por su parte, la percepción de riesgo frente al consumo experimental de cocaína (probar 1 o 2 veces) desciende significativamente en la región, de 88,0% en 2012 a 77,4% en 2014, quedando aun por sobre el promedio nacional de 73,7%. Finalmente, la percepción de riesgo frente al consumo experimental de pasta base (probar 1 o 2 veces) desciende significativamente llegando a un 82,4% en 2014, quedando por debajo del promedio nacional de 82,7%.

**TABLA 75:**

### Evolución de percepción de riesgo (%). Región de Tarapacá, 2000-2014.

Proporción que declara gran riesgo respecto al consumo.

Percepción de riesgo								
	Tabaco diario	De cinco o más tragos de alcohol al día	Experimental de marihuana	Frecuente de marihuana	Experimental de cocaína	Frecuente de cocaína	Experimental de pasta base	Frecuente de pasta base
2000	81,4	84,5						
2002	82,9	83,0						
2004	83,8	86,1						
2006	84,4	85,5	49,9	88,1	72,9	97,9	73,5	98,2
2008	82,1	81,6	52,0	89,8	75,4	95,3	79,1	96,7
2010	65,0	71,8	44,2	65,1	55,2	77,6	59,8	81,4
2012	88,6	88,7	80,5	86,2	88,0	93,4	91,3	93,0
2014	89,6	87,9	44,7	70,0	77,4	92,7	82,4	94,0
<b>Nacional</b>	<b>85,7</b>	<b>86,9</b>	<b>34,4</b>	<b>67,2</b>	<b>73,7</b>	<b>94,5</b>	<b>82,7</b>	<b>95,4</b>

## OFERTA Y DISPONIBILIDAD

La proporción de individuos que declara haber recibido algún ofrecimiento de marihuana en el último año aumenta significativamente en la Región de Tarapacá, de 9,7% en 2012 a 16,8% en 2014. Siguiendo la misma tendencia, la proporción de personas que declara que le sería fácil conseguir marihuana aumentó significativamente de 35,9% en 2012 a 62,6% en 2014.

**TABLA 76:**

### Exposición a ofertas de drogas en el último año (%), según droga. Región de Tarapacá, 2002-2014.

Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de la droga en el último año.

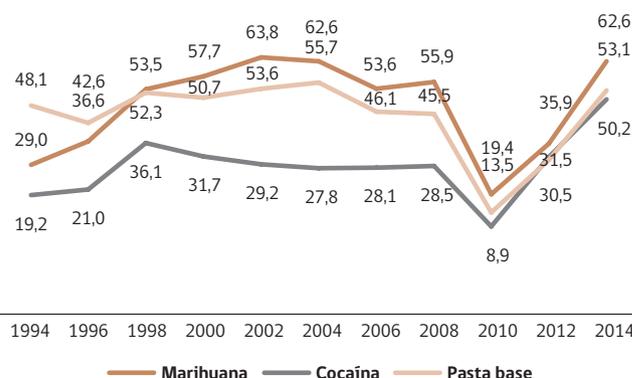
Oferta en el último año			
Serie	Marihuana	Cocaína	Pasta base
2002	16,5	2,8	9,6
2004	20,0	5,9	11,7
2006	18,6	4,2	10,5
2008	14,7	2,7	6,0
2010	10,1	3,8	3,5
2012	9,7	4,7	4,3
2014	16,8	6,3	5,9

Para el caso de pasta base y cocaína, la oferta reciente no presenta variaciones estadísticamente significativas pese a que observó un aumento de 1,6 puntos porcentuales para ambos casos. No obstante lo anterior, se observaron aumentos significativos en la facilidad de acceso para pasta base y cocaína.

**GRÁFICO 24:**

### Evolución de la facilidad de acceso a marihuana, cocaína y pasta base (%). Región de Tarapacá, 1994-2014.

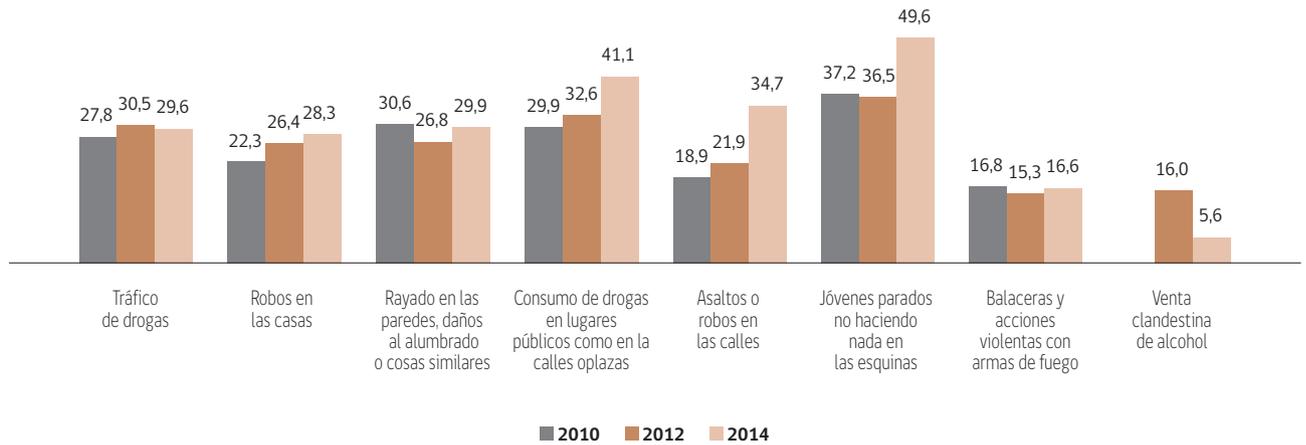
Proporción de individuos que declaran que les sería fácil conseguir droga.



## PERCEPCIÓN DE SITUACIÓN EN BARRIO DE RESIDENCIA

En el año 2014 se observa estabilidad en la mayoría de los indicadores de percepción de problemas en el barrio, no obstante, existen variaciones en algunos ítems que es necesario consignar. Respecto a asaltos o robos en las calles se observa un aumento significativo en relación al estudio anterior, pasando de un 21,9% en 2012 a un 34,7% en 2014. Por su parte, la proporción de entrevistados que declara observar jóvenes parados en las esquinas aumentó, llegando a un 49,6% en 2014. A pesar de lo anterior, la percepción respecto a venta clandestina de alcohol en el entorno cae significativamente respecto a la medición anterior, encontrándose por debajo de los reportes a nivel nacional (11,6%) con un 5,6%.

**GRÁFICO 25:**  
**Evolución de la percepción de problemas en el barrio de residencia (%). Región de Tarapacá, 2010-2014.**



# Región de Antofagasta

## MUESTRA Y POBLACIÓN REPRESENTADA

Para la Región de Antofagasta la muestra efectiva fue de 856 entrevistados entre 12 y 64 años, de los cuales 386 son hombres y 470 mujeres, 415 tienen entre 12 y 34 años de edad y 441 tienen entre 35 y 64 años.

La población representada es de 395.337 personas. Las comunas incluidas en esta versión del estudio fueron Antofagasta y Calama.

Los resultados de este estudio son representativos de la región y no de sus comunas.

**TABLA 77:**  
**Distribución de la muestra según sexo y edad.**  
**Región de Antofagasta.**

	Sexo		Tramos de edad		Total
	Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64	
Porcentaje	45,1	54,9	48,5	51,5	<b>100</b>
Muestra (N)	386	470	415	441	<b>856</b>
Población	207.350	187.987	209.999	185.338	<b>395.337</b>

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE TABACO

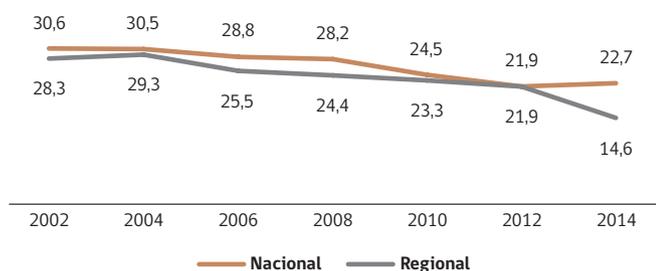
A nivel nacional se observa un aumento significativo de consumo de tabaco, rompiéndose la tendencia a la baja observada desde el año 2008. A pesar de lo observado a nivel nacional, en la región la prevalencia de consumo alguna vez en la vida de cigarrillos desciende significativamente de 67,0% en 2012 a 51,0% en el estudio actual. Por otro lado, el consumo en el último año y mes también muestra descensos significativos de 14,3 y 13,2 puntos porcentuales, respectivamente.

**TABLA 78:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de tabaco.**  
**Región de Antofagasta, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de tabaco			
	Vida	Último Año	Último Mes	Diario
1994	65,7	46,2	40,3	
1996	63,9	42,8	37,5	
1998	70,2	45,7	39,0	
2000	69,0	47,4	41,6	
2002	67,8	47,3	42,0	28,3
2004	69,3	48,5	42,1	29,3
2006	66,0	46,4	39,5	25,5
2008	62,7	42,8	37,1	24,4
2010	54,3	38,0	33,5	23,3
2012	67,0	44,2	40,1	21,9
2014	51,0	29,9	26,9	14,6

En la Región de Antofagasta la prevalencia de consumo diario de tabaco muestra un descenso significativo respecto del último estudio, con valores de 21,9% en 2012 y 14,6% en 2014. Este resultado es el más bajo de toda la serie y ubica a la región debajo del promedio nacional (22,7%).

**GRÁFICO 26:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco. Región de Antofagasta, 2002-2014.**



Al desagregar estos resultados por sexo, se observa que el consumo está equiparado entre hombres (13,0%) y mujeres (16,4%). Con respecto al estudio anterior, en hombres se observa un descenso estadísticamente significativo de 25,6% en 2012 a 13,0% en 2014, mientras que en mujeres no se observan variaciones. Al analizar los resultados por tramo de edad, se aprecia que los jóvenes presentan una prevalencia 7,8 puntos porcentuales menor a la del estudio del año 2012, lo que constituye una diferencia significativa, mientras que en el grupo de 35 a 64 años la prevalencia varía (no significativamente) de 26,0% en 2012 a 19,2% en 2014. La diferencia de 8,7 puntos porcentuales observada entre ambos grupos de edad para el año 2014 es estadísticamente significativa.

**TABLA 79:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco, según sexo y edad. Región de Antofagasta, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2002	28,3	33,5	22,6	29,2	27,3
2004	29,3	29,8	28,7	30,4	27,9
2006	25,5	32,5	17,7	21,4	30,2
2008	24,4	29,6	18,6	21,0	28,2
2010	23,3	25,4	20,9	18,1	27,6
2012	21,9	25,6	17,9	18,3	26,0
2014	14,6	13,0	16,4	10,5	19,2

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE ALCOHOL

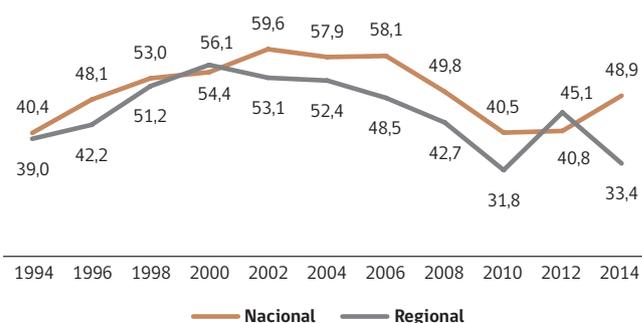
El uso de alcohol en la población general de la Región de Antofagasta muestra descensos significativos en las tres medidas reportadas. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasa de un 80,9% en 2012 a un 62,6% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo de último año bajó 14,1 puntos porcentuales, siendo este valor el más bajo de toda la serie de estudios.

**TABLA 80:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de alcohol. Región de Antofagasta, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de alcohol		
	Vida	Último Año	Último Mes
1994	75,9	63,9	39,0
1996	81,9	63,4	42,2
1998	83,6	70,2	51,2
2000	86,1	74,7	56,1
2002	78,6	67,4	53,1
2004	80,5	69,7	52,4
2006	77,9	63,6	48,5
2008	75,3	60,6	42,7
2010	61,4	49,4	31,8
2012	80,9	62,5	45,1
2014	62,6	48,4	33,4

Las declaraciones de uso de alcohol en el último mes en la región se ubican por debajo del promedio nacional de 48,9%. Respecto a la trayectoria del indicador, los resultados del año 2014 vuelven a las magnitudes observadas a inicios de la década para este indicador. La diferencia con el estudio anterior es estadísticamente significativa.

**GRÁFICO 27:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes. Región de Antofagasta, 1994-2014.**



La prevalencia de consumo de alcohol en el último mes es mayor (no significativamente) en hombres (36,1%) que en mujeres (30,5%) para el año 2014. Con respecto al estudio anterior, en hombres la prevalencia pasa de un 53,9% en 2012 a un 36,1% en 2014, mientras que en mujeres desciende 4,9 puntos porcentuales; solo la variación observada en hombres es estadísticamente significativa. La diferencia observada entre los dos grupos de edad (27,7% en el grupo entre 12 y 34 años frente a 39,9% del grupo entre 35 y 64 años) es estadísticamente significativa. Asimismo, solo la variación del grupo de 12 a 34 años respecto a 2012 es estadísticamente significativa.

**TABLA 81:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes, según sexo y edad. Región de Antofagasta, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	39,0	51,7	25,5	38,1	40,4
1996	42,2	53,8	29,7	42,9	41,3
1998	51,2	63,0	38,3	47,2	56,5
2000	56,1	65,9	45,3	51,1	62,5
2002	53,1	62,0	43,1	50,9	55,7
2004	52,4	63,2	40,5	48,8	56,7
2006	48,5	60,7	35,0	43,8	54,0
2008	42,7	55,6	28,4	43,9	41,5
2010	31,8	41,6	21,1	30,7	32,8
2012	45,1	53,9	35,4	45,3	44,9
2014	33,4	36,1	30,5	27,7	39,9

### Consumo de riesgo de alcohol y embriaguez

La prevalencia de consumo de riesgo de alcohol en la región (8 o más puntos en la escala AUDIT), entre quienes declaran haber consumido alcohol al menos una vez en el último año, presentó un aumento no significativo respecto del estudio anterior, pasando de 10,0% en 2012 a 10,4% en 2014. La brecha entre hombres y mujeres disminuyó, no observándose cambios significativos respecto a 2012. Por otro lado, por edad no se observan cambios respecto al estudio anterior y no se observan diferencias entre ambos grupos de edad.

Al observar este mismo indicador pero respecto al total de la población, se aprecia un descenso no significativo de 6,3% en 2012 a 5,0% en 2014. En términos generales, no se observan cambios respecto al estudio pasado como tampoco diferencias por sexo o tramos de edad.

**TABLA 82:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de riesgo de alcohol, según sexo y edad. Región de Antofagasta, 2008-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último año</b>					
2008	10,0	13,3	5,0	13,3	6,7
2010	3,7	5,5	0,4	3,3	3,9
2012	10,0	15,4	3,3	13,1	6,8
2014	10,4	12,1	8,1	10,1	10,6
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2008	6,1	9,2	2,6	7,7	4,2
2010	1,8	3,3	0,2	1,5	2,1
2012	6,3	10,2	1,9	8,0	4,3
2014	5,0	6,3	3,6	4,2	6,0

Otro indicador utilizado para evaluar el riesgo y la severidad del uso de alcohol es la ocurrencia de episodios de embriaguez (a lo menos un episodio de consumo de 5 o más tragos en los últimos 30 días y 4 o más en el caso de mujeres) entre quienes han consumido alcohol el último mes. Los resultados para 2014 muestran un aumento significativo de la proporción de usuarios que declaran episodios de embriaguez, pasando de un 43,4% en 2012 a un 62,0% en 2014, dicho aumento se observa independiente del sexo y la edad. Lo anterior se traduce en que un 20,7% de la población total de la Región de Antofagasta entre 12 y 64 años tuvo a lo menos un episodio de embriaguez durante los últimos 30 días. La desagregación de este indicador por sexo muestra un aumento en la proporción de mujeres que declaran a lo menos un episodio de embriaguez (9,6% en 2012 a 16,4% en 2014).

**TABLA 83:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de embriaguez en el último mes, según sexo y edad. Región de Antofagasta, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último mes</b>					
2012	43,4	53,1	27,1	50,5	35,4
2014	62,0	68,3	53,8	69,4	56,2
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2012	19,6	28,6	9,6	22,9	15,9
2014	20,7	24,6	16,4	19,2	22,4

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE MARIHUANA

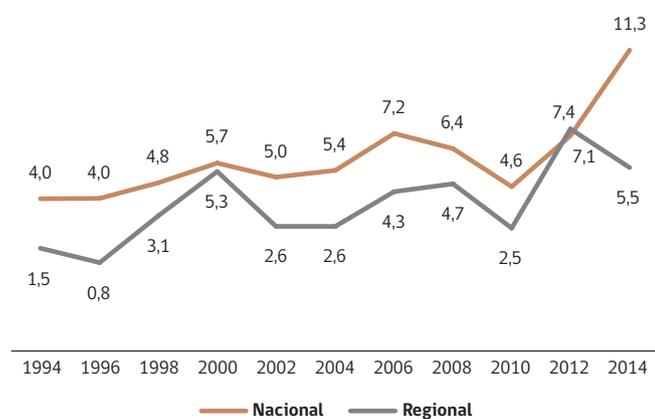
El uso de marihuana a nivel nacional llegó a los mayores niveles que se han observado en toda la serie de estudios; no obstante, en la región se observa una estabilidad en las declaraciones de consumo. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasó de un 21,7% en 2012 a un 18,9% en 2014, mientras que la prevalencia de último año y mes está en 5,5% y 3,0%, respectivamente.

**TABLA 84:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de marihuana. Región de Antofagasta, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de marihuana			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	8,7	1,5	0,6
1996	4,1	0,8	0,5
1998	13,9	3,1	1,1
2000	19,3	5,3	1,7
2002	18,8	2,6	1,2
2004	18,1	2,6	1,1
2006	22,7	4,3	2,0
2008	22,7	4,7	2,3
2010	13,8	2,5	1,1
2012	21,7	7,4	4,8
2014	18,9	5,5	3,0

Las declaraciones sobre consumo de marihuana en el último año confirman el quiebre observado en el estudio anterior, manteniéndose en valores máximos de la serie de estudios. Los reportes del año 2014 llegan a un 5,5%, con una variación no significativa de 1,6 puntos porcentuales respecto de 2012. Al observar la serie completa de estudios, se aprecia que este indicador es el segundo más alto de toda la tendencia, encontrándose por debajo de la prevalencia nacional.

**GRÁFICO 28:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año. Región de Antofagasta, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia de consumo de marihuana por sexo, se observa que el uso no es diferente entre hombres y mujeres, con 5,3% y 5,7%, respectivamente. En ambos casos se producen variaciones con respecto al estudio anterior, siendo solo el cambio observado en hombres estadísticamente significativo (de 10,4% en 2012 a 5,3% en 2014). Según tramos de edad, el consumo es significativamente más alto en el grupo de 12 a 34 años (8,2%) en comparación con el grupo de 35 a 64 años (2,5%). Solo la variación observada en este último grupo respecto a 2012 es estadísticamente significativa.

**TABLA 85:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año, según sexo y edad. Región de Antofagasta, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	1,5	2,0	1,0	2,6	-
1996	0,8	1,6	-	1,4	-
1998	3,1	5,4	0,5	5,4	-
2000	5,3	7,0	3,4	8,3	1,5
2002	2,6	4,6	0,4	4,1	0,7
2004	2,6	3,0	2,2	4,6	0,2
2006	4,3	6,0	2,5	6,7	1,6
2008	4,7	6,2	3,1	8,0	1,1
2010	2,5	4,2	0,6	5,2	0,2
2012	7,4	10,4	4,0	13,9	0,1
2014	5,5	5,3	5,7	8,2	2,5

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE COCAÍNA TOTAL (COCAÍNA Y/O PASTA BASE)

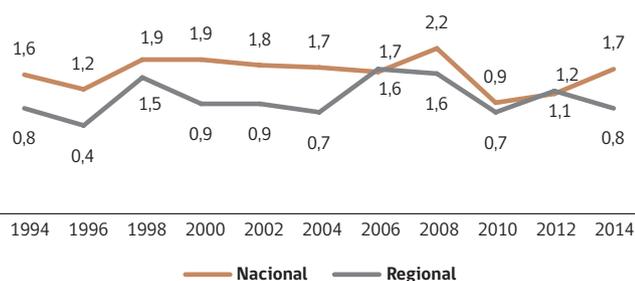
El consumo de cocaína y/o pasta base (cocaína total) a nivel regional muestra un descenso no significativo en las declaraciones de uso alguna vez en la vida, pasando de un 4,8% en 2012 a un 3,7% en 2014.

**TABLA 86:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de cocaína total. Región de Antofagasta, 1994-2014.**

Prevalencia de consumo de cocaína total		
Serie	Vida	Último Año
1994	4,2	0,8
1996	1,9	0,4
1998	4,7	1,5
2000	6,0	0,9
2002	4,4	0,9
2004	4,8	0,7
2006	7,4	1,7
2008	7,4	1,6
2010	4,2	0,7
2012	4,8	1,2
2014	3,7	0,8

La prevalencia regional de consumo de cocaína total en el último año es de 0,8%, lo que se traduce en descenso (no significativo) respecto de lo observado en el estudio anterior, volviendo a niveles observados a inicios de esta década. Al analizar la tendencia, se aprecia que los registros para el uso de esta droga durante la década pasada estaban en torno al 2% y que se encuentran por debajo de la media nacional.

**GRÁFICO 29:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año. Región de Antofagasta, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia por sexo, se observa que el consumo de cocaína total en el último año no es mayor (diferencia no significativa) en hombres que en mujeres, con 1,1% y 0,4%, respectivamente. En hombres hubo una variación no significativa a la baja de 0,6 puntos porcentuales en el último período, mientras que en mujeres la prevalencia se mantuvo estable en 0,4%. Por tramos de edad, no se observan diferencias entre los dos grupos con prevalencias de 0,9% y 0,7% para 2014. Las variaciones en los dos grupos de edad respecto del estudio del año 2012 no son estadísticamente significativas.

**TABLA 87:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año, según sexo y edad. Región de Antofagasta, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	<b>0,8</b>	0,7	0,8	0,3	1,4
1996	<b>0,4</b>	0,6	0,2	0,7	-
1998	<b>1,5</b>	2,8	-	2,6	-
2000	<b>0,9</b>	1,6	0,1	1,5	0,1
2002	<b>0,9</b>	1,4	0,2	1,4	0,2
2004	<b>0,7</b>	0,8	0,6	1,3	-
2006	<b>1,7</b>	2,7	0,5	2,1	1,1
2008	<b>1,6</b>	2,5	0,6	1,9	1,2
2010	<b>0,7</b>	1,2	-	0,5	0,8
2012	<b>1,2</b>	1,7	0,7	2,3	-
2014	<b>0,8</b>	1,1	0,4	0,9	0,7

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE BEBIDAS ENERGÉTICAS

El consumo de bebidas energéticas en Chile ha ido aumentando sistemáticamente durante los últimos años. En la región, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida es de un 36,5%, mientras que la medida para el último año es de un 25,4%; ambos descensos no son estadísticamente significativos. La prevalencia de consumo de último año en la región se encuentra por debajo de la media nacional de 29,3%.

**TABLA 88:**

**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de bebidas energéticas. Región de Antofagasta, 2006-2014.**

Prevalencia de consumo de bebidas energéticas		
Serie	Vida	Último Año
2006	17,3	12,3
2008		
2010	13,3	9,6
2012	38,5	31,0
2014	36,5	25,4

Respecto al consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol, en el presente estudio se observa un descenso (no significativo) en la prevalencia de último año, pasando de un 6,5% en 2012 a un 4,7% en 2014. La desagregación por sexo de este indicador muestra que las mujeres consumen en mayor proporción que las hombres (5,2% frente a 4,3%); ninguna de las variaciones por sexo respecto al estudio anterior es significativa. Por otro lado, el consumo es significativamente mayor en el tramo de edad más joven (12 a 34 años), con una prevalencia de consumo de 7,2% frente al 1,9% del grupo entre 35 y 64 años. Las variaciones respecto a 2012 en ambos tramos de edad no son estadísticamente significativas.

**TABLA 89:**

**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de Antofagasta, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2012	6,5	7,9	4,9	11,7	0,7
2014	4,7	4,3	5,2	7,2	1,9

## INCIDENCIA DEL CONSUMO DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

Un indicador para monitorear la demanda del uso de drogas en Chile tiene relación con la tasa de incidencia de último año, entendida como la proporción de individuos que declaran iniciar el consumo de una sustancia durante los últimos 12 meses, respecto a la población que no ha declarado consumo alguna vez en la vida. El análisis de la tasa de incidencia del último año, para las sustancias principales, muestra aumentos en el caso de marihuana que pasa de un 1,0% en 2012 a un 2,2% en 2014; en el caso de alcohol, se observa una variación al alza de 1,2 puntos porcentuales y en el caso de tabaco llega a un 9,8% en 2014. Ninguna de las variaciones observadas en la tasas de incidencia de estas sustancias es estadísticamente significativa.

**TABLA 90:**

**Evolución de la tasa de incidencia (%) de consumo de sustancias principales en el último año. Región de Antofagasta, 1994-2014.**

Incidencias de consumo			
Serie	Tabaco	Alcohol	Marihuana
1994	16,8	32,9	0,7
1996	11,3	22,9	0,4
1998	3,6	11,1	0,7
2000	11,3	32,8	1,1
2002	13,1	32,7	0,7
2004	4,3	13,5	0,7
2006	16,7	30,0	1,4
2008	15,0	27,5	1,6
2010	10,6	18,6	0,4
2012	7,7	16,7	1,0
2014	9,8	17,9	2,2

## PERCEPCIÓN DE RIESGO

La percepción de riesgo de consumir cinco o más tragos de alcohol diariamente presenta un descenso (no significativo) de 1,5 puntos en la región, pasando de 85,9% en 2012 a un 84,4% en 2014, y se ubica por debajo del promedio nacional de 86,9%. La percepción de riesgo para el uso experimental de marihuana (probar 1 o 2 veces) se muestra estable y llega a un 55,7%, ubicándose por encima del promedio nacional de 34,4%. No obstante, la percepción de riesgo para uso frecuente de marihuana muestra un descenso significativo de 7,1 puntos porcentuales. Por su parte, la percepción de riesgo frente al uso experimental de cocaína (probar 1 o 2 veces) se mantiene estable en la región, de 82,9% en 2012 a 80,4%, quedando por sobre el promedio nacional de 73,7%. Finalmente, la percepción de riesgo frente al uso experimental de pasta base (probar 1 o 2 veces) se mantiene alta en un 85,6%, quedando por encima del promedio nacional de 82,7%.

**TABLA 91:**  
**Evolución de percepción de riesgo (%). Región de Antofagasta, 2000-2014.**

Proporción que declara gran riesgo respecto al consumo.

Percepción de riesgo								
	Tabaco diario	De cinco o más tragos de alcohol al día	Experimental de marihuana	Frecuente de marihuana	Experimental de cocaína	Frecuente de cocaína	Experimental de pasta base	Frecuente de pasta base
2000	88,7	90,1						
2002	89,9	90,9						
2004	85,2	86,8						
2006	85,1	85,2	53,6	91,1	74,9	98,1	78,8	98,2
2008	80,8	84,7	52,2	86,9	76,6	97,8	80,0	97,9
2010	81,9	83,2	65,7	85,0	80,5	88,3	83,6	91,6
2012	87,4	85,9	54,3	82,9	82,9	95,0	88,8	94,8
2014	82,3	84,4	55,7	75,8	80,4	93,2	85,6	93,3
<b>Nacional</b>	<b>85,7</b>	<b>86,9</b>	<b>34,4</b>	<b>67,2</b>	<b>73,7</b>	<b>94,5</b>	<b>82,7</b>	<b>95,4</b>

## OFERTA Y DISPONIBILIDAD

La proporción de individuos que declara haber recibido algún ofrecimiento de marihuana en el último año cae en la Región de Antofagasta, de 16,0% en 2012 a 13,9% en 2014. Por su parte, la proporción de personas que declara que le sería fácil conseguir marihuana pasó de 43,8% en 2012 a 51,3% en 2014. Ninguna de las variaciones es estadísticamente significativa.

**TABLA 92:**  
**Exposición a ofertas de drogas en el último año (%), según droga. Región de Antofagasta, 2002-2014.**

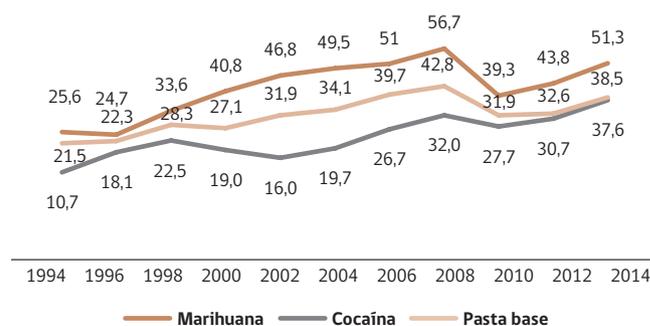
Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de la droga en el último año.

Oferta en el último año			
Serie	Marihuana	Cocaína	Pasta base
2002	12,2	2,5	3,9
2004	12,7	3,3	5,2
2006	15,6	3,8	6,3
2008	15,4	4,0	3,1
2010	10,8	3,0	3,7
2012	16,0	7,0	4,6
2014	13,9	4,0	2,9

Para el caso de pasta base y cocaína, la oferta reciente tampoco presenta variaciones estadísticamente significativas pese a que observó un descenso de 3,0 puntos porcentuales para cocaína y de 1,7 en el caso de pasta base. Asimismo, no se observaron variaciones significativas en la facilidad de acceso para pasta base y cocaína, a pesar de aumentar cerca de 6 puntos porcentuales en ambos casos.

**GRÁFICO 30:**  
**Evolución de la facilidad de acceso a marihuana, cocaína y pasta base (%). Región de Antofagasta, 1994-2014.**

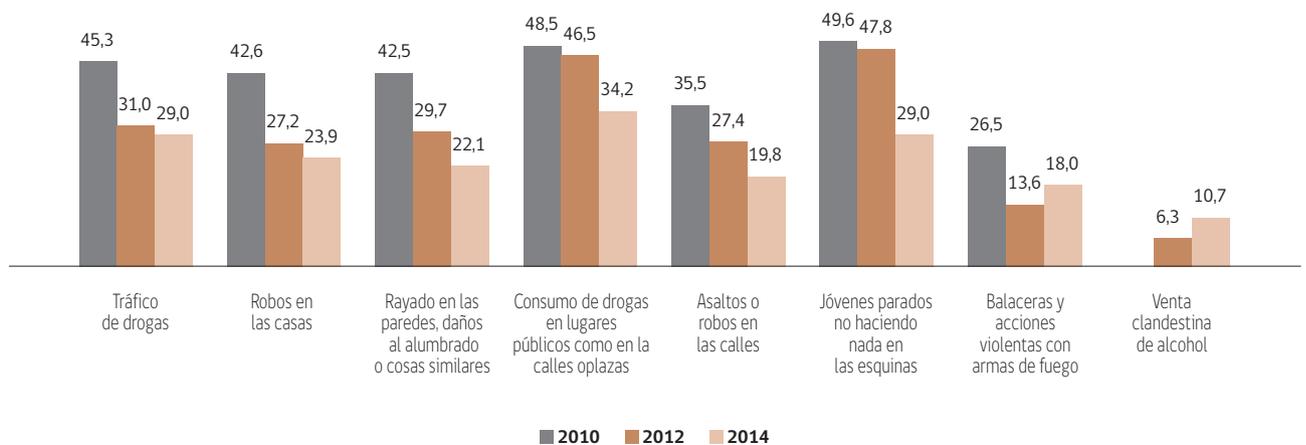
Proporción de individuos que declaran que les sería fácil conseguir droga.



## PERCEPCIÓN DE SITUACIÓN EN BARRIO DE RESIDENCIA

En el año 2014 se observa estabilidad en la mayoría de los indicadores de percepción de problemas en el barrio. No obstante, respecto a rayados en las paredes y daños al alumbrado o cosas similares se observa un descenso de 7,6 puntos porcentuales. Por otro lado, respecto al consumo de drogas en lugares públicos también se observa un descenso significativo, pasando de un 46,5% en 2012 a un 34,2%. A su vez, observar jóvenes parados en las esquinas cae más de 15 puntos porcentuales respecto al estudio anterior. Sin embargo, y a pesar de los descensos reportados, la presencia de venta clandestina de alcohol en el barrio alcanzó un 10,7% en la Región de Antofagasta, 4,4 puntos porcentuales más que lo observado en 2012 (variación no significativa).

**GRÁFICO 31:**  
**Evolución de la percepción de problemas en el barrio de residencia (%). Región de Antofagasta, 2010-2014.**



# Región de Atacama

## MUESTRA Y POBLACIÓN REPRESENTADA

Para la Región de Atacama la muestra efectiva fue de 604 entrevistados entre 12 y 64 años, de los cuales 256 son hombres y 348 mujeres, 248 tienen entre 12 y 34 años de edad y 356 tienen entre 35 y 64 años.

La población representada es de 148.744 personas. Las comunas incluidas en esta versión del estudio fueron Copiapó y Vallenar.

Los resultados de este estudio son representativos de la región y no de sus comunas.

**TABLA 93:**  
**Distribución de la muestra según sexo y edad.**  
**Región de Atacama.**

	Sexo		Tramos de edad		Total
	Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64	
Porcentaje	42,4	57,6	41,1	58,9	<b>100</b>
Muestra (N)	256	348	248	356	<b>604</b>
Población	73.869	74.875	65.291	83.453	<b>148.744</b>

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE TABACO

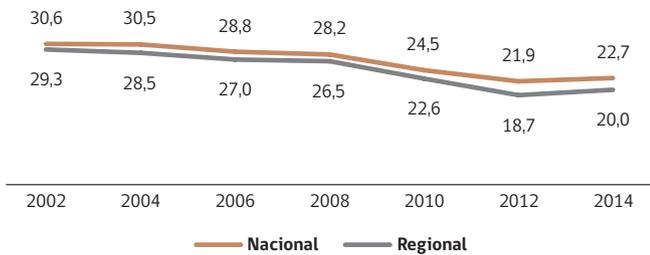
A nivel nacional se observa un aumento significativo de consumo de tabaco, rompiéndose la tendencia a la baja observada desde el año 2008. A pesar de lo observado a nivel nacional, en la región no se observan variaciones significativas en las medidas de consumo de tabaco. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida de cigarrillos aumenta de 52,8% en 2012 a 55,4% en el estudio actual. Por otro lado, el consumo en el último año y mes también muestra variaciones de 4,2 y 0,8 puntos porcentuales, respectivamente.

**TABLA 94:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de tabaco.**  
**Región de Atacama, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de tabaco			
	Vida	Último Año	Último Mes	Diario
1994	60,7	47,8	39,8	
1996	65,2	44,8	38,5	
1998	66,4	44,7	37,1	
2000	71,7	50,9	45,0	
2002	68,7	49,3	44,0	29,3
2004	71,0	46,5	41,6	28,5
2006	70,6	50,5	43,2	27,0
2008	72,2	50,8	43,5	26,5
2010	55,7	36,9	34,4	22,6
2012	52,8	34,3	30,9	18,7
2014	55,4	38,5	31,7	20,0

En la Región de Atacama la prevalencia de consumo diario de tabaco muestra un aumento (no significativo) respecto del último estudio, con valores de 18,7% en 2012 a 20,0% en 2014. A pesar de la variación al alza, este resultado es el segundo más bajo de toda la serie y ubica a la región debajo del promedio nacional (22,7%).

**GRÁFICO 32:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco. Región de Atacama, 2002-2014.**



Al desagregar estos resultados por sexo, se observa que el consumo es mayor (no significativamente) en hombres (24,4%) que en mujeres (15,7%). Con respecto al estudio anterior, en hombres se observa un aumento de 19,9% en 2012 a 24,4% en 2014, mientras que en mujeres cae 1,9 puntos porcentuales; ninguna de estas variaciones es estadísticamente significativa. Al analizar los resultados por tramo de edad, se observa que los jóvenes presentan una prevalencia 1,7 puntos porcentuales menor que la del estudio del año 2012, lo que no constituye una diferencia significativa, mientras que en el grupo de 35 a 64 años la prevalencia varía de 20,8% en 2012 a 24,5% en 2014. La diferencia de 10,2 puntos porcentuales observada entre ambos grupos de edad para el año 2014 es estadísticamente significativa.

**TABLA 95:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco, según sexo y edad. Región de Atacama, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2002	29,3	35,4	23,2	27,7	31,2
2004	28,5	32,6	24,4	31,5	25,3
2006	27,0	30,5	23,4	22,8	31,5
2008	26,5	29,3	23,6	24,4	28,6
2010	22,6	27,0	18,1	24,4	20,7
2012	18,7	19,9	17,6	16,0	20,8
2014	20,0	24,4	15,7	14,3	24,5

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE ALCOHOL

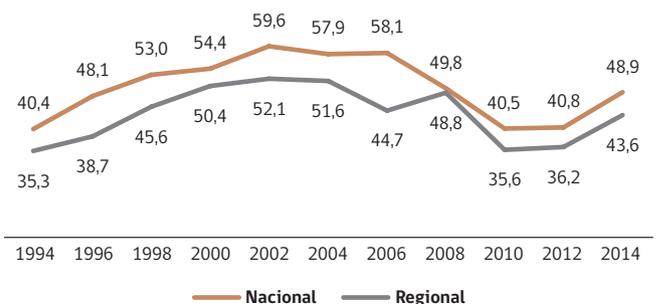
El uso de alcohol en la población general de la Región de Atacama muestra variaciones en las tres medidas reportadas. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasa de un 71,2% en 2012 a un 69,4% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último año aumentó 5,8 puntos porcentuales, similar al valor reportado en 2010. Ninguna de las variaciones descritas es estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**TABLA 96:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de alcohol. Región de Atacama, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de alcohol		
	Vida	Último Año	Último Mes
1994	70,7	60,7	35,3
1996	82,9	69,1	38,7
1998	85,0	70,8	45,6
2000	83,9	71,3	50,4
2002	81,9	70,3	52,1
2004	81,0	69,1	51,6
2006	80,2	67,7	44,7
2008	79,9	67,0	48,8
2010	66,2	56,3	35,6
2012	71,2	50,5	36,2
2014	69,4	56,3	43,6

Las declaraciones de uso de alcohol en el último mes en la región, se ubican por debajo del promedio nacional de 48,9%. Respecto a la trayectoria del indicador, este pasa de un 36,2% en 2012 a un 43,6% en 2014 (variación no significativa), manteniéndose así en los valores más bajos desde inicios de la década pasada.

**GRÁFICO 33:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes. Región de Atacama, 1994-2014.**



La prevalencia de consumo de alcohol en el último mes es significativamente mayor en hombres (53,5%) que en mujeres (33,9%). Con respecto al estudio anterior, en mujeres se produce una variación significativa de 12,6 puntos porcentuales, mientras que en hombres pasa de un 50,9% en 2012 a un 53,5% en 2014. No se observaron diferencias significativas entre los dos grupos de edad (38,5% en el grupo entre 12 y 34 años frente a 47,7% del grupo entre 35 y 64 años). Ambas variaciones respecto del año 2012 en estos grupos de edad no son estadísticamente significativas.

**TABLA 97:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes, según sexo y edad. Región de Atacama, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	35,3	53,3	17,0	32,6	39,1
1996	38,7	49,5	27,7	40,1	36,8
1998	45,6	57,1	33,9	43,0	48,8
2000	50,4	63,1	37,5	47,7	53,5
2002	52,1	62,6	41,5	51,7	52,5
2004	51,6	61,4	41,7	46,8	56,9
2006	44,7	59,4	29,7	44,7	44,6
2008	48,8	60,0	37,5	52,7	44,7
2010	35,6	49,1	21,7	32,4	38,9
2012	36,2	50,9	21,3	32,7	39,0
2014	43,6	53,5	33,9	38,5	47,7

### Consumo de riesgo de alcohol y embriaguez

La prevalencia de consumo de riesgo de alcohol en la región (8 o más puntos en la escala AUDIT), entre quienes declaran haber consumido alcohol al menos una vez en el último año, presentó un aumento no significativo respecto del estudio anterior, pasando de 8,1% en 2012 a 12,2% en 2014. Por segundo estudio consecutivo, la brecha entre hombres y mujeres se mantuvo constante y significativamente distinta. Respecto al estudio anterior no se reportan aumentos significativos por sexo ni tramos de edad.

Al observar este mismo indicador pero respecto al total de la población, se aprecia un aumento no significativo de 4,1% en 2012 a 6,9% en 2014. Al desagregar por sexo, el grupo de mujeres muestra un aumento de 2,7 puntos porcentuales respecto a 2012 volviendo a los niveles observados a inicios de la década. Por edad, no se observan diferencias entre ambos grupos de edad y se reporta una variación significativa en el tramo de 35 a 64 años con respecto al estudio anterior.

**TABLA 98:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de riesgo de alcohol, según sexo y edad. Región de Atacama, 2008-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último año</b>					
2008	15,7	21,9	7,9	19,3	11,7
2010	8,0	9,0	6,5	10,4	5,9
2012	8,1	12,8	0,3	16,0	3,1
2014	12,2	16,4	6,2	11,6	12,7
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2008	10,5	16,3	4,7	13,4	7,5
2010	4,5	6,1	2,9	5,5	3,5
2012	4,1	8,0	0,1	7,1	1,7
2014	6,9	11,0	2,8	6,0	7,6

Otro indicador utilizado para evaluar el riesgo y la severidad del uso de alcohol es la ocurrencia de episodios de embriaguez (a lo menos un episodio de consumo de 5 o más tragos en los últimos 30 días y 4 o más para mujeres) entre quienes han consumido alcohol el último mes. Los resultados para 2014 muestran un aumento significativo de la proporción de usuarios que declaran episodios de embriaguez, pasando de un 36,0% en 2012 a un 56,5% en 2014. Esto se traduce en que un 24,7% de la población total de la Región de Atacama entre 12 y 64 años tuvo a lo menos un episodio de embriaguez durante los últimos 30 días. Independiente del indicador, se observan aumentos significativos respecto a 2012 en hombres, mujeres y el tramo de 35 a 64 años.

**TABLA 99:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de embriaguez en el último mes, según sexo y edad. Región de Atacama, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último mes</b>					
2012	36,0	43,2	18,3	50,9	26,1
2014	56,5	64,2	44,4	65,2	51,0
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2012	13,0	22,0	3,9	16,6	10,2
2014	24,7	34,4	15,1	25,1	24,3

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE MARIHUANA

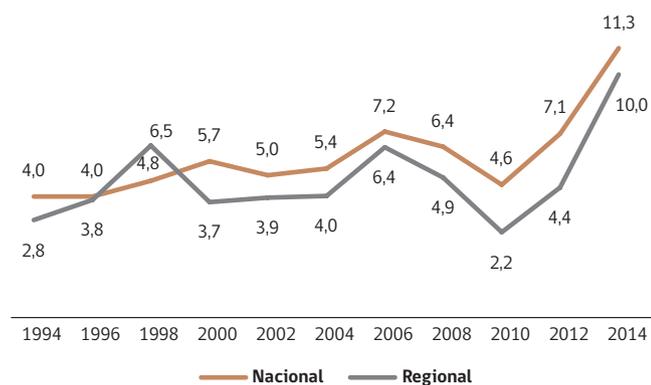
El uso de marihuana a nivel nacional llegó a los mayores niveles que se han observado en toda la serie de estudios. A nivel regional, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasó de un 15,7% en 2012 a un 27,3% en 2014 (variación significativa), mientras que la prevalencia de último año y mes está en 10,0% y 5,4%, respectivamente.

**TABLA 100:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de marihuana. Región de Atacama. 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de marihuana			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	95	2,8	0,0
1996	13,3	3,8	1,5
1998	16,4	6,5	3,5
2000	17,3	3,7	1,7
2002	18,2	3,9	2,0
2004	19,2	4,0	1,3
2006	20,8	6,4	1,8
2008	26,1	4,9	3,4
2010	16,8	2,2	0,2
2012	15,7	4,4	3,5
2014	27,3	10,0	5,4

Las declaraciones sobre consumo de marihuana en el último año confirman el aumento observado en el estudio anterior. Los reportes del año 2014 llegan a un 10,0%, con una variación no significativa de 5,6 puntos porcentuales respecto de 2012. Al observar la serie completa de estudios, se aprecia que este indicador es el más alto de toda la tendencia, encontrándose por debajo de la prevalencia nacional.

**GRÁFICO 34:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año. Región de Atacama, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia de consumo de marihuana por sexo, no se observan diferencias entre hombres y mujeres, con 9,8% y 10,2%, respectivamente. En ambos casos se produce un aumento con respecto al estudio anterior, siendo solo el observado en mujeres estadísticamente significativo. Según tramo de edad, el consumo es significativamente más alto en el grupo de 12 a 34 años (18,0%) en comparación con el grupo de 35 a 64 años (3,8%). Estas variaciones observadas en ambos grupos de edad respecto del estudio anterior no son estadísticamente significativas.

**TABLA 101:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año, según sexo y edad. Región de Atacama, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	2,8	5,5	-	4,8	-
1996	3,8	5,4	2,2	6,6	0,2
1998	6,5	11,4	1,6	9,1	3,4
2000	3,7	6,2	1,1	6,1	0,8
2002	3,9	6,7	1,1	6,2	1,3
2004	4,0	6,4	1,7	7,0	0,8
2006	6,4	7,3	5,4	11,8	0,7
2008	4,9	6,1	3,7	9,1	0,6
2010	2,2	1,6	2,9	3,4	1,1
2012	4,4	6,9	1,9	8,5	1,2
2014	10,0	9,8	10,2	18,0	3,8

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE COCAÍNA TOTAL (COCAÍNA Y/O PASTA BASE)

El consumo de cocaína y/o pasta base (cocaína total) a nivel regional muestra un aumento en las declaraciones de uso alguna vez en la vida, pasando de un 2,9% en 2012 a un 4,6% en 2014.

**TABLA 102:**

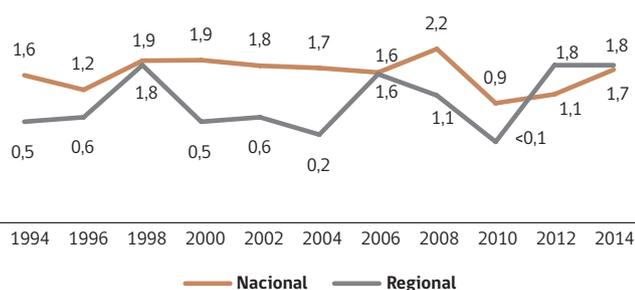
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de cocaína total. Región de Atacama. 1994-2014.**

Prevalencia de consumo de cocaína total		
Serie	Vida	Último Año
1994	2,3	0,5
1996	4,2	0,6
1998	4,6	1,8
2000	4,6	0,5
2002	4,2	0,6
2004	4,4	0,2
2006	5,3	1,6
2008	7,5	1,1
2010	2,6	<0,1
2012	2,9	1,8
2014	4,6	1,8

La prevalencia regional de consumo de cocaína total en el último año es de 1,8%, lo que se traduce en una completa estabilidad respecto de lo observado en el estudio anterior. Al analizar la tendencia a lo largo de la serie de estudios, se observa que los registros respecto al uso de esta sustancia tienden a ser fluctuantes y que, por segundo estudio consecutivo, se encuentran sobre la media nacional.

**GRÁFICO 35:**

**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año. Región de Atacama, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia por sexo, se observa que el consumo de cocaína total en el último año es mayor (diferencia no significativa) en mujeres que en hombres, con 3,2% y 0,3%, respectivamente. En mujeres hubo una variación al alza de 3,2 puntos porcentuales en el último período (en 2014 no hubo reportes de consumo), mientras que en hombres la prevalencia cae a 0,3% en 2014. Por tramo de edad, el consumo es mayor en el grupo de 12 a 34 años en comparación con el grupo de 35 a 64, con prevalencias de 2,6% y 1,1%, respectivamente. Las variaciones en los dos grupos de edad respecto del estudio del año 2012 no son estadísticamente significativas.

**TABLA 103:**

**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año, según sexo y edad. Región de Atacama, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	<b>0,5</b>	0,9	-	0,8	-
1996	<b>0,6</b>	1,0	0,3	1,1	0,1
1998	<b>1,8</b>	3,2	0,3	1,9	1,6
2000	<b>0,5</b>	0,7	0,2	0,9	-
2002	<b>0,6</b>	1,1	-	0,9	0,1
2004	<b>0,2</b>	0,4	-	0,4	-
2006	<b>1,6</b>	1,4	1,7	3,0	0,1
2008	<b>1,1</b>	1,5	0,8	1,6	0,7
2010	<b>&lt;0,1</b>	-	0,1	0,1	-
2012	<b>1,8</b>	3,6	-	4,1	-
2014	<b>1,8</b>	0,3	3,2	2,6	1,1

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE BEBIDAS ENERGÉTICAS

El consumo de bebidas energéticas en Chile ha ido aumentando sistemáticamente durante los últimos años. En la región, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida es de un 37,5%, mientras que la medida para el último año es de un 28,1%; ambos aumentos son estadísticamente significativos en relación al estudio anterior. La prevalencia de consumo de último año en la región se encuentra por debajo de la media nacional de 29,3%.

**TABLA 104:**  
**Evolución las prevalencias (%) de consumo de bebidas energéticas. Región de Atacama, 2006–2014.**

Prevalencia de consumo de bebidas energéticas		
Serie	Vida	Último Año
2006	15,4	11,8
2008		
2010	15,7	10,4
2012	20,0	14,9
2014	37,5	28,1

Respecto al consumo combinado de bebidas energéticas con alcohol, en el presente estudio se observa un aumento (no significativo) en la prevalencia de último año, pasando de un 3,4% en 2012 a un 7,9% en 2014. La desagregación por sexo de este indicador muestra que los hombres consumen en mayor proporción (diferencia significativa) que las mujeres (11,0% frente a 4,7%). En esta línea, en ambos sexos se observa un aumento respecto al estudio anterior, no obstante, no es significativo. Por otro lado, el consumo es significativamente mayor en el tramo de edad más joven (12 a 34 años), con una prevalencia de consumo de 13,4% frente al 3,5% del grupo entre 35 y 64 años. Las variaciones respecto a 2012 en ambos tramos de edad no son estadísticamente significativas.

**TABLA 105:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de Atacama, 2012–2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2012	3,4	5,6	1,2	6,6	0,9
2014	7,9	11,0	4,7	13,4	3,5

## INCIDENCIA DEL CONSUMO DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

Un indicador para monitorear la demanda del uso de drogas en Chile tiene relación con la tasa de incidencia de último año, entendida como la proporción de individuos que declaran iniciar el consumo de una sustancia durante los últimos 12 meses, respecto a la población que no ha declarado consumo alguna vez en la vida. El análisis de la tasa de incidencia del último año, para las sustancias principales, muestra aumentos significativos en marihuana (de 0,2% en 2012 a 5,3% en 2014), alcohol con una variación al alza de 19,7 puntos porcentuales y tabaco que llega a un 18,8% en 2014.

**TABLA 106:**  
**Evolución de la tasa de incidencia (%) de consumo de sustancias principales en el último año. Región de Atacama, 1994–2014.**

Incidencias de consumo			
Serie	Tabaco	Alcohol	Marihuana
1994	13,5	23,7	0,7
1996	4,0	8,4	0,9
1998	3,9	16,0	2,4
2000	2,9	9,8	0,3
2002	3,2	15,5	0,7
2004	2,5	6,3	1,8
2006	5,7	15,6	2,1
2008	8,7	16,6	0,3
2010	11,0	25,8	1,4
2012	3,4	7,2	0,2
2014	18,8	26,9	5,3

## PERCEPCIÓN DE RIESGO

La percepción de riesgo de consumir cinco o más tragos de alcohol diariamente presenta un descenso de 5,5 puntos en la región, pasando de 90,2% en 2012 a un 84,7% en 2014, y se ubica debajo del promedio nacional de 86,9%. La percepción de riesgo para el uso experimental de marihuana (probar 1 o 2 veces) muestra un descenso (no significativo) llegando a un 44,8%, ubicándose sobre el promedio nacional de 34,4%. Por su parte la percepción de riesgo frente al uso experimental de cocaína (probar 1 o 2 veces) cae significativamente en la región, de 84,9% en 2012 a 74,4% en 2014, quedando por sobre el promedio nacional de 73,7%. A su vez, la percepción de riesgo frente al uso experimental de pasta base (probar 1 o 2 veces) se mantiene alta y estable en la región (84,5%), quedando por encima del promedio nacional de 82,7%. Finalmente, se observan descensos significativos en la percepción de riesgo del consumo frecuente de cocaína y pasta base respecto a 2012.

**TABLA 107:**  
**Evolución de percepción de riesgo (%).**  
**Región de Atacama, 2000-2014.**  
Proporción que declara gran riesgo respecto al consumo.

Percepción de riesgo								
	Tabaco diario	De cinco o más tragos de alcohol al día	Experimental de marihuana	Frecuente de marihuana	Experimental de cocaína	Frecuente de cocaína	Experimental de pasta base	Frecuente de pasta base
2000	87,5	86,8						
2002	89,6	85,6						
2004	85,8	85,5						
2006	84,7	87,4	60,0	93,8	78,7	99,0	81,2	98,5
2008	84,6	88,7	50,8	89,5	75,7	96,8	78,4	96,3
2010	82,0	89,5	59,0	91,2	81,8	95,6	85,2	97,0
2012	88,1	90,2	53,5	79,4	84,9	97,4	88,6	97,2
2014	86,5	84,7	44,8	75	74,4	93,9	84,5	93,8
<b>Nacional</b>	<b>85,7</b>	<b>86,9</b>	<b>34,4</b>	<b>67,2</b>	<b>73,7</b>	<b>94,5</b>	<b>82,7</b>	<b>95,4</b>

## OFERTA Y DISPONIBILIDAD

La proporción de individuos que declara haber recibido algún ofrecimiento de marihuana en el último año aumenta en la Región de Atacama, de 10,8% en 2012 a 13,3% en 2014. Siguiendo la misma tendencia, la proporción de personas que declara que le sería fácil conseguir marihuana pasó de 42,4% en 2012 a 42,9% en 2014. Ninguna de las variaciones es estadísticamente significativa.

**TABLA 108:**  
**Exposición a ofertas de drogas en el último año (%), según droga. Región de Atacama, 2002-2014.**

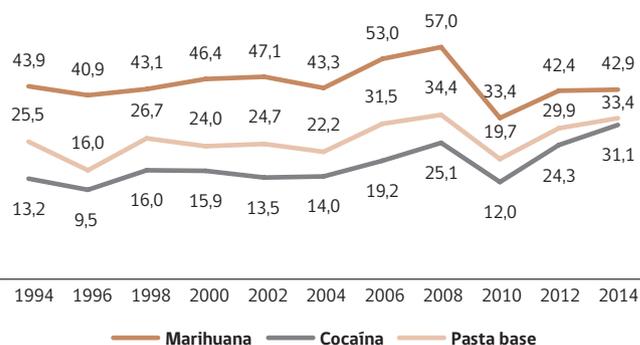
Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de la droga en el último año.

Oferta en el último año			
Serie	Marihuana	Cocaína	Pasta base
2002	14,5	1,7	1,9
2004	9,5	1,1	2,5
2006	15,6	1,1	5,9
2008	15,6	2,6	4,3
2010	9,4	0,7	2,0
2012	10,8	4,0	4,0
2014	13,3	1,9	4,3

Para el caso de pasta base y cocaína, la oferta reciente no presenta variaciones estadísticamente significativas pese a que observó un descenso de 2,1 puntos porcentuales en cocaína. Asimismo, no se observaron variaciones significativas en la facilidad de acceso para pasta base y cocaína.

**GRÁFICO 36:**  
**Evolución de la facilidad de acceso a marihuana, cocaína y pasta base (%). Región de Atacama, 1994-2014.**

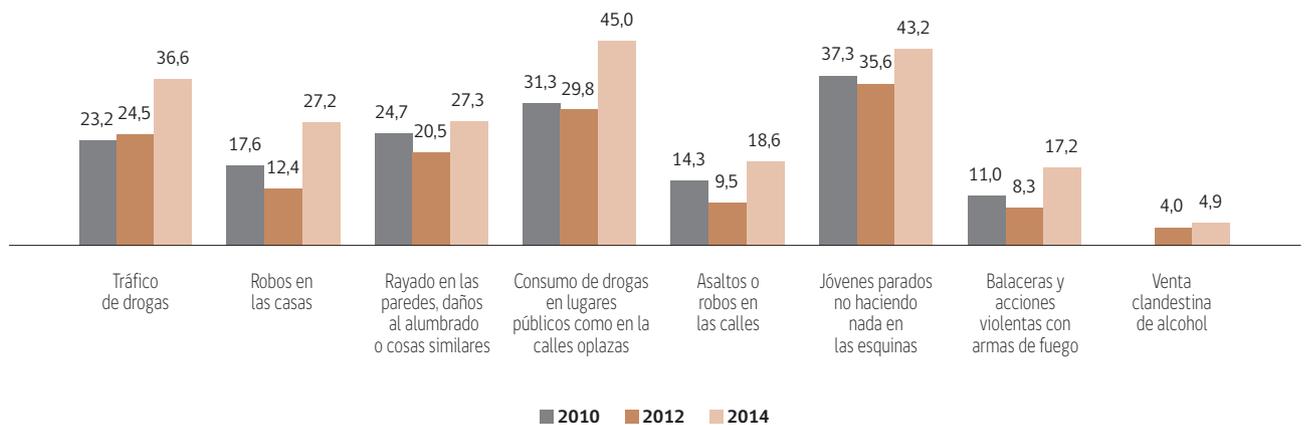
Proporción de individuos que declaran que les sería fácil conseguir droga.



## PERCEPCIÓN DE SITUACIÓN EN BARRIO DE RESIDENCIA

En el año 2014 se observan en la Región de Atacama cambios en la mayoría de los indicadores de percepción de problemas en el barrio. Respecto a 2012, se reporta un aumento significativo en la percepción de ocurrencia de tráfico de drogas y robos en las casas, con variaciones de 12,1 y 14,8 puntos porcentuales, respectivamente. Respecto al consumo de drogas en lugares públicos, este aumenta significativamente de un 29,8% en 2012 a 45,0% en 2014. Por otro lado, la percepción respecto de asaltos o robos en las calles llega a un 18,6% en 2014, duplicando lo observado en 2012. Asimismo, la percepción de balaceras y acciones violentas con armas de fuego aumenta significativamente en la región, llegando a un 17,2% en 2014 (8,3% en 2012). Por último, la venta clandestina de alcohol se mantiene estable en un 4,9% en 2014.

**GRÁFICO 37:**  
Evolución de la percepción de problemas en el barrio de residencia (%). Región de Atacama, 2010-2014.



# Región de Coquimbo

## MUESTRA Y POBLACIÓN REPRESENTADA

Para la Región de Coquimbo la muestra efectiva fue de 933 entrevistados entre 12 y 64 años, de los cuales 426 son hombres y 507 mujeres, 404 tienen entre 12 y 34 años de edad y 529 tienen entre 35 y 64 años.

La población representada es de 371.309 personas. Las comunas incluidas en esta versión del estudio fueron La Serena, Coquimbo y Ovalle.

Los resultados de este estudio son representativos de la región y no de sus comunas.

**TABLA 109:**  
**Distribución de la muestra según sexo y edad.**  
**Región de Coquimbo.**

	Sexo		Tramos de edad		Total
	Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64	
Porcentaje	45,7	54,3	43,3	56,7	<b>100</b>
Muestra (N)	426	507	404	529	<b>933</b>
Población	180.720	190.590	171.052	200.258	<b>371.309</b>

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE TABACO

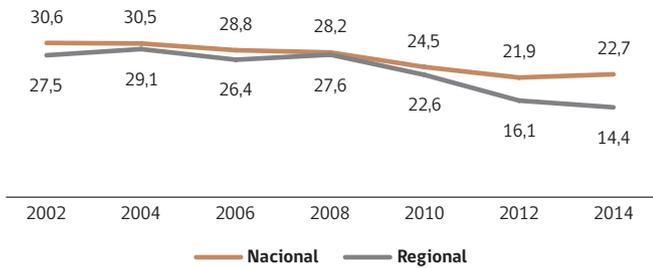
A nivel nacional se observa un aumento significativo de consumo de tabaco, rompiéndose la tendencia a la baja observada desde el año 2008, no obstante, a nivel regional se observa un descenso en términos generales. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida de cigarrillos disminuye de 67,4% en 2012 a 49,8% en el estudio actual. Por otro lado, el consumo en el último año y mes también muestra descensos significativos de 10,2 y 7,8 puntos porcentuales, respectivamente.

**TABLA 110:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de tabaco.**  
**Región de Coquimbo, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de tabaco			
	Vida	Último Año	Último Mes	Diario
1994	56,4	42,2	36,1	
1996	67,4	44,8	35,9	
1998	64,9	43,4	35,0	
2000	68,1	49,4	43,2	
2002	69,2	47,6	41,7	27,5
2004	71,1	49,2	43,9	29,1
2006	62,3	45,3	42,5	26,4
2008	72,3	49,3	39,9	27,6
2010	57,8	38,9	34,1	22,6
2012	67,4	38,1	31,9	16,1
2014	49,8	27,9	24,1	14,4

En la Región de Coquimbo la prevalencia de consumo diario de tabaco muestra un descenso (no significativo) respecto del último estudio, con valores de 16,1% en 2012 y 14,4% en 2014. Este nuevo descenso, lleva a la región al menor valor observado en toda la serie de estudios y ubica a la región bajo el promedio nacional (22,7%).

**GRÁFICO 38:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco. Región de Coquimbo, 2002-2014.**



Al desagregar este resultados por sexo, se observa que el consumo esta equiparado entre hombres (14,4%) y mujeres (14,4%). Con respecto al estudio anterior, en mujeres se observa completa estabilidad con valores de 14,6% en 2012 y 14,4% en 2014, mientras que en hombres se observa un descenso de 3,3 puntos porcentuales, siendo ninguna de estas variaciones estadísticamente significativas. Al analizar los resultados por tramo de edad, se observa que los jóvenes presentan una prevalencia 2,3 puntos porcentuales menor a la del estudio del año 2012, lo que no constituye una diferencia significativa, mientras que en el grupo de 35 a 64 años la prevalencia varía de 17,7% en 2012 a 16,3% en 2014. La diferencia de 4,1 puntos porcentuales observada entre ambos grupos de edad para el año 2014 no es estadísticamente significativa.

**TABLA 111:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco, según sexo y edad. Región de Coquimbo, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2002	27,5	34,8	20,6	27,6	27,5
2004	29,1	31,1	27,3	30,6	27,5
2006	26,4	29,7	23,3	24,9	28,1
2008	27,6	30,6	24,8	19,7	36,1
2010	22,6	22,8	22,4	19,7	25,6
2012	16,1	17,7	14,6	14,5	17,7
2014	14,4	14,4	14,4	12,2	16,3

**MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE ALCOHOL**

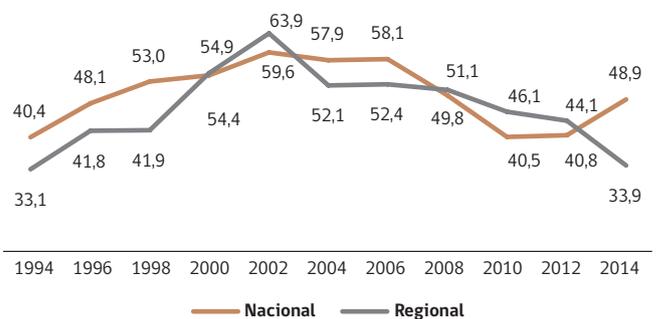
El uso de alcohol en la población general de la Región de Coquimbo muestra descensos significativos en las tres medidas reportadas. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasa de un 77,3% en 2012 a un 55,3% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último año bajó 18 puntos porcentuales, siendo este el valor más bajo en toda la serie de estudios.

**TABLA 112:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de alcohol. Región de Coquimbo, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de alcohol			
Serie	Vida	Año	Mes
1994	64,4	53,4	33,1
1996	78,0	65,5	41,8
1998	75,2	64,2	41,9
2000	85,1	74,4	54,9
2002	85,2	74,5	63,9
2004	82,0	68,8	52,1
2006	77,2	68,2	52,4
2008	84,7	74,7	51,1
2010	71,0	61,4	46,1
2012	77,3	60,9	44,1
2014	55,3	42,9	33,9

Las declaraciones de uso de alcohol en el último mes en la región se ubican por debajo del promedio nacional de 48,9%. Respecto a la trayectoria del indicador, si bien en los últimos dos estudios se había producido una estabilización del consumo en torno al 45%, los resultados del año 2014 vuelven a las magnitudes observadas a inicios de la serie para este indicador. La diferencia con el estudio anterior es estadísticamente significativa.

**GRÁFICO 39:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes. Región de Coquimbo, 1994-2014.**



La prevalencia de consumo de alcohol en el último mes es significativamente mayor en hombres (42,0%) que en mujeres (26,1%). Con respecto al estudio anterior, en mujeres se produce una variación de 10,9 puntos porcentuales, mientras que en hombres la variación es de 9,5 puntos; solo el descenso observado en mujeres es estadísticamente significativo. No se observaron diferencias significativas entre los dos grupos de edad (31,4% en el grupo entre 12 y 34 años frente a 36,0% del grupo entre 35 y 64 años). Ambas variaciones respecto del año 2012 en estos grupos de edad no son estadísticamente significativas.

**TABLA 113:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes, según sexo y edad. Región de Coquimbo, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	33,1	47,8	19,1	31,6	35,3
1996	41,8	54,7	29,6	45,9	36,2
1998	41,9	57,4	27,2	39,2	45,5
2000	54,9	66,2	44,1	52,1	58,3
2002	63,9	74,5	53,8	63,4	64,5
2004	52,1	64,5	40,3	50,9	53,5
2006	52,4	55,7	49,3	49,8	55,4
2008	51,1	62,5	40,0	49,7	52,5
2010	46,1	52,9	39,7	42,0	50,7
2012	44,1	51,5	37,0	40,4	48,0
2014	33,9	42,0	26,1	31,4	36,0

### Consumo de riesgo de alcohol y embriaguez

La prevalencia de consumo de riesgo de alcohol en la región (8 o más puntos en la escala AUDIT), entre quienes declaran haber consumido alcohol al menos una vez en el último año, presentó un descenso no significativo respecto del estudio anterior, pasando de 9,6% en 2012 a 5,8% en 2014. La brecha entre hombres y mujeres disminuyó, y en el caso de los hombres se verifica un descenso significativo respecto del estudio anterior (16,4% en 2012 a 7,1% en 2014).

Al observar este mismo indicador pero respecto al total de la población, se aprecia un descenso significativo de 5,9% en 2012 a 2,5% en 2014. Al desagregar por sexo, el grupo de hombres muestra un descenso respecto a 2012.

**TABLA 114:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de riesgo de alcohol, según sexo y edad. Región de Coquimbo, 2008-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último año</b>					
2008	12,3	19,9	3,6	14,2	10,4
2010	14,3	22,3	4,5	20,7	8,4
2012	9,6	16,4	1,8	11,8	7,7
2014	5,8	7,1	4,0	7,2	4,8
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2008	9,2	16,2	2,4	10,1	8,2
2010	8,8	15,4	2,4	11,8	5,6
2012	5,9	10,9	1,0	6,5	5,2
2014	2,5	3,6	1,4	2,8	2,2

Otro indicador utilizado para evaluar el riesgo y la severidad del uso de alcohol es la ocurrencia de episodios de embriaguez (a lo menos un episodio de consumo de 5 o más tragos en los últimos 30 días y 4 o más en el caso de mujeres) entre quienes han consumido alcohol el último mes. Los resultados para 2014 muestran un descenso (no significativo) de la proporción de usuarios que declaran episodios de embriaguez, pasando de un 60,1% en 2012 a un 49,4% en 2014. No obstante lo anterior, esto se traduce en que un 16,7% de la población total de la Región de Coquimbo entre 12 y 64 años tuvo a lo menos un episodio de embriaguez durante los últimos 30 días, cifra que representa un descenso significativo respecto a lo observado en 2012. A su vez, este descenso se observa tanto en hombres y mujeres y se explica también por la caída en el grupo de 35 a 64 años.

**TABLA 115:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de embriaguez en el último mes, según sexo y edad. Región de Coquimbo, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último mes</b>					
2012	60,1	65,7	52,5	65,5	55,3
2014	49,4	56,2	39,1	64,2	38,5
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2012	26,5	33,9	19,4	26,5	26,6
2014	16,7	23,6	10,2	20,1	13,9

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE MARIHUANA

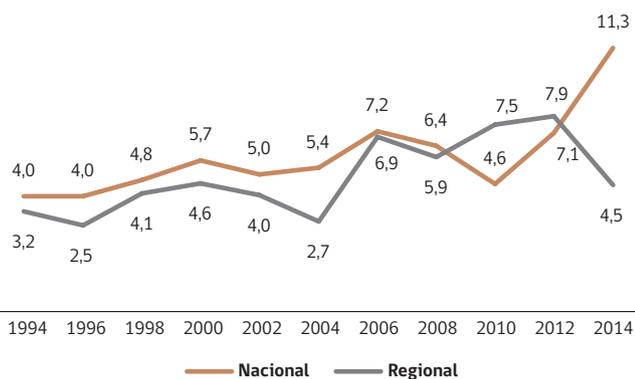
El uso de marihuana a nivel nacional llegó a los mayores niveles que se han observado en toda la serie de estudios, no obstante, en la región se observa un descenso en las prevalencias de consumo. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida disminuyó significativamente de un 28,2% en 2012 a un 16,9% en 2014, mientras que la prevalencia de último año y mes está en 4,5% y 2,9%, respectivamente.

**TABLA 116:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de marihuana. Región de Coquimbo. 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de marihuana			
Serie	Vida	Año	Mes
1994	9,1	3,2	0,8
1996	14,7	2,5	0,4
1998	13,0	4,1	1,1
2000	19,3	4,6	1,9
2002	18,5	4,0	1,4
2004	17,8	2,7	1,7
2006	22,7	6,9	5,8
2008	27,0	5,9	3,1
2010	23,5	7,5	4,1
2012	28,2	7,9	3,9
2014	16,9	4,5	2,9

Las declaraciones sobre consumo de marihuana en el último año quiebran la tendencia observada en los últimos estudios. Los reportes del año 2014 llegan a un 4,5%, con una variación significativa de 3,4 puntos porcentuales respecto de 2012. Al observar la serie completa de estudios, se aprecia que este indicador es el menor en los últimos 10, encontrándose por debajo de la prevalencia nacional.

**GRÁFICO 40:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año. Región de Coquimbo, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia de consumo de marihuana en el último año por sexo, se observa que esta no difiere entre hombres y mujeres, con 4,6% y 4,4%, respectivamente. En ambos casos se produce un descenso con respecto al estudio anterior, siendo la variación observada en hombres estadísticamente significativa. Según tramo de edad, el consumo es significativamente más alto en el grupo de 12 a 34 años (7,5%) en comparación con el grupo de 35 a 64 años (1,9%). La disminución observada en el tramo de 12 a 34 años es estadísticamente significativa.

**TABLA 117:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año, según sexo y edad. Región de Coquimbo, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	3,2	4,2	2,3	4,0	2,1
1996	2,5	3,5	1,6	4,2	0,1
1998	4,1	6,3	2,0	7,2	0,1
2000	4,6	7,0	2,4	7,4	1,3
2002	4,0	7,9	0,3	7,1	0,3
2004	2,7	4,9	0,6	4,7	0,3
2006	6,9	4,8	9,0	12,6	0,6
2008	5,9	9,6	2,4	9,2	2,3
2010	7,5	10,9	4,1	13,6	0,8
2012	7,9	9,4	6,3	14,4	1,1
2014	4,5	4,6	4,4	7,5	1,9

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE COCAÍNA TOTAL (COCAÍNA Y/O PASTA BASE)

El consumo de cocaína y/o pasta base (cocaína total) a nivel regional muestra un descenso significativo en las declaraciones de uso alguna vez en la vida, pasando de un 6,5% en 2012 a un 3,4% en 2014.

**TABLA 118:**

**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de cocaína total. Región de Coquimbo, 1994-2014.**

Prevalencia de consumo de cocaína total		
Serie	Vida	Año
1994	4,5	1,8
1996	5,8	0,7
1998	3,0	0,7
2000	5,6	1,0
2002	5,3	0,2
2004	5,4	0,4
2006	6,7	0,7
2008	7,9	1,0
2010	5,5	1,8
2012	6,5	1,6
2014	3,4	0,9

La prevalencia regional de consumo de cocaína total en el último año es de 0,9%, lo que se traduce en descenso (no significativo) respecto de lo observado en el estudio anterior, volviendo a niveles observados a mediados de la década anterior. Al analizar la tendencia, se aprecia que los registros para el uso de esta droga durante la década pasada estaban en torno al 1% y que se comportan de manera fluctuante en el tiempo respecto a la prevalencia nacional.

**GRÁFICO 41:**

**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año. Región de Coquimbo, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia por sexo, se observa que el consumo de cocaína total en el último año es mayor (diferencia no significativa) en hombres que en mujeres, con 1,4% y 0,5%, respectivamente. En hombres hubo una variación no significativa a la baja de 1,4 puntos porcentuales en el último período, mientras que en mujeres la prevalencia se mantuvo estable en 0,5%. Por tramo de edad, el consumo es mayor en el grupo de 12 a 34 años en comparación con el grupo de 35 a 64, con prevalencias de 1,0% y 0,8%, respectivamente. Las variaciones en los dos grupos de edad respecto del estudio del año 2012 no son estadísticamente significativas.

**TABLA 119:**

**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año, según sexo y edad. Región de Coquimbo, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	<b>1,8</b>	2,6	1,0	1,6	2,1
1996	<b>0,7</b>	1,2	0,3	1,2	0,1
1998	<b>0,7</b>	1,3	<0,1	1,2	<0,1
2000	<b>1,0</b>	1,5	0,6	1,5	0,5
2002	<b>0,2</b>	0,3	0,1	0,2	0,2
2004	<b>0,4</b>	0,8	-	0,7	0,1
2006	<b>0,7</b>	1,5	-	0,9	0,5
2008	<b>1,0</b>	1,7	0,3	1,6	0,3
2010	<b>1,8</b>	3,3	0,4	3,4	0,1
2012	<b>1,6</b>	2,8	0,5	2,2	1,0
2014	<b>0,9</b>	1,4	0,5	1,0	0,8

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE BEBIDAS ENERGÉTICAS

El consumo de bebidas energéticas ha ido aumentando sistemáticamente durante los últimos años a nivel nacional. En la región, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida es de un 24,3%, mientras que la medida para el último año es de un 14,1%; ambos descensos son estadísticamente significativos respecto a 2012. La prevalencia de consumo de último año en la región se encuentra por debajo de la media nacional de 29,3%.

**TABLA 120:**

**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de bebidas energéticas. Región de Coquimbo, 2006-2014.**

Prevalencia de consumo de bebidas energéticas		
Serie	Vida	Año
2006	11,3	8,6
2008		
2010	14,1	11,3
2012	34,0	23,2
2014	24,3	14,1

Respecto al consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol, en el presente estudio se observa estabilidad en la prevalencia de último año, pasando de un 2,8% en 2012 a un 3,1% en 2014. La desagregación por sexo de este indicador muestra que los hombres consumen en mayor proporción que las mujeres (4,1% frente a 2,1%). En esta línea, las variaciones observadas respecto al estudio anterior no son estadísticamente significativas. Por otro lado, el consumo es significativamente mayor en el tramo de edad más joven (12 a 34 años), con una prevalencia de consumo de 6,4% frente al 0,2% del grupo entre 35 y 64 años. Las variaciones respecto a 2012 en ambos tramos de edad no son estadísticamente significativas.

**TABLA 121:**

**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de Coquimbo, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2012	2,8	4,7	0,9	5,3	0,2
2014	3,1	4,1	2,1	6,4	0,2

## INCIDENCIA DEL CONSUMO DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

Un indicador para monitorear la demanda del uso de drogas en Chile tiene relación con la tasa de incidencia de último año, entendida como la proporción de individuos que declaran iniciar el consumo de una sustancia durante los últimos 12 meses, respecto a la población que no ha declarado consumo alguna vez en la vida. El análisis de la tasa de incidencia del último año, para las sustancias principales, muestra descensos significativos en el caso de marihuana, pasando de un 2,8% en 2012 a un 0,5% en 2014, y en el caso de alcohol presenta una variación de 11,1 puntos porcentuales.

**TABLA 122:**

**Evolución de la tasa de incidencia (%) de consumo de sustancias principales en el último año. Región de Coquimbo, 1994-2014.**

Incidencia de consumo último año de drogas			
Serie	Tabaco	Alcohol	Marihuana
1994	23,2	31,6	1,7
1996	7,9	20,3	0,5
1998	3,9	10,1	2,5
2000	5,0	10,6	0,9
2002	13,9	37,7	0,9
2004	3,0	7,1	0,5
2006	10,0	25,2	3,8
2008	11,1	33,2	1,5
2010	7,3	18,0	1,3
2012	7,5	19,9	2,8
2014	8,3	8,8	0,5

## PERCEPCIÓN DE RIESGO

La percepción de riesgo de consumir cinco o más tragos de alcohol diariamente presenta un descenso significativo de 19,1 puntos en la región, pasando de 89,3% en 2012 a un 70,2% en 2014, y se ubica debajo del promedio nacional de 86,9%. La percepción de riesgo para el uso experimental de marihuana (probar 1 o 2 veces) muestra un descenso (no significativo) y llega a un 33,4%, ubicándose por debajo del promedio nacional de 34,4%. Por su parte, la percepción de riesgo frente al uso experimental de cocaína (probar 1 o 2 veces) se mantiene estable en la región, de 73,9% en 2012 a 72,8% en 2014, quedando debajo del promedio nacional de 73,7%. Por su parte, la percepción de riesgo frente al uso experimental de pasta base (probar 1 o 2 veces) aumenta no significativamente en la región (83,0%), quedando por encima del promedio nacional de 82,7%. Finalmente, las percepciones de riesgo referidas a consumo frecuente de marihuana y cocaína muestran descensos significativos en la región respecto al estudio anterior.

**TABLA 123:**  
**Evolución de percepción de riesgo (%).**  
**Región de Coquimbo, 2000-2014.**  
Proporción que declara gran riesgo respecto al consumo.

Percepción de riesgo								
	Tabaco diario	De cinco o más tragos de alcohol al día	Experimental de marihuana	Frecuente de marihuana	Experimental de cocaína	Frecuente de cocaína	Experimental de pasta base	Frecuente de pasta base
2000	86,3	83,2						
2002	86,4	85,7						
2004	85,9	87,1						
2006	86,3	88,9	62,8	92,0	80,8	97,9	85,8	97,2
2008	84,4	89,4	58,5	84,7	80,8	96,8	86,1	98,6
2010	86,6	86,8	58,3	84,5	81,0	93,6	84,9	95,8
2012	86,1	89,3	38,8	77,9	73,9	96,5	77,0	96,1
2014	76,2	70,2	33,4	67,4	72,8	89,7	83,0	94,0
<b>Nacional</b>	<b>85,7</b>	<b>86,9</b>	<b>34,4</b>	<b>67,2</b>	<b>73,7</b>	<b>94,5</b>	<b>82,7</b>	<b>95,4</b>

## OFERTA Y DISPONIBILIDAD

La proporción de individuos que declara haber recibido algún ofrecimiento de marihuana en el último año desciende significativamente en la Región de Coquimbo, de 16,9% en 2012 a 10,8% en 2014. Siguiendo la misma tendencia, la proporción de personas que declara que le sería fácil conseguir marihuana pasó de 51,4% en 2012 a 54,1% en 2014.

**TABLA 124:**  
**Exposición a ofertas de drogas en el último año (%), según droga. Región de Coquimbo, 2002-2014.**

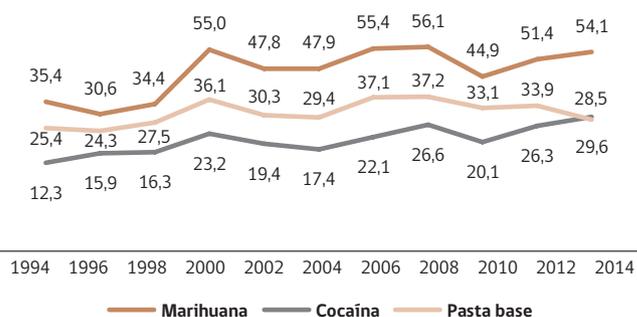
Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de la droga en el último año.

Oferta último año			
Serie	Marihuana	Cocaína	Pasta base
2002	12,2	2,3	3,8
2004	9,3	2,7	3,1
2006	13,9	5,2	6,2
2008	16,6	4,8	5,0
2010	11,6	1,7	5,0
2012	16,9	3,2	2,5
2014	10,8	2,6	1,7

Para el caso de pasta base y cocaína, la oferta reciente no presenta variaciones estadísticamente significativas pese a que observaron descensos para cocaína y pasta base. Asimismo, no se observaron variaciones significativas en la facilidad de acceso para pasta base y cocaína.

**GRÁFICO 42:**  
**Evolución de la facilidad de acceso a marihuana, cocaína y pasta base (%). Región de Coquimbo, 1994-2014.**

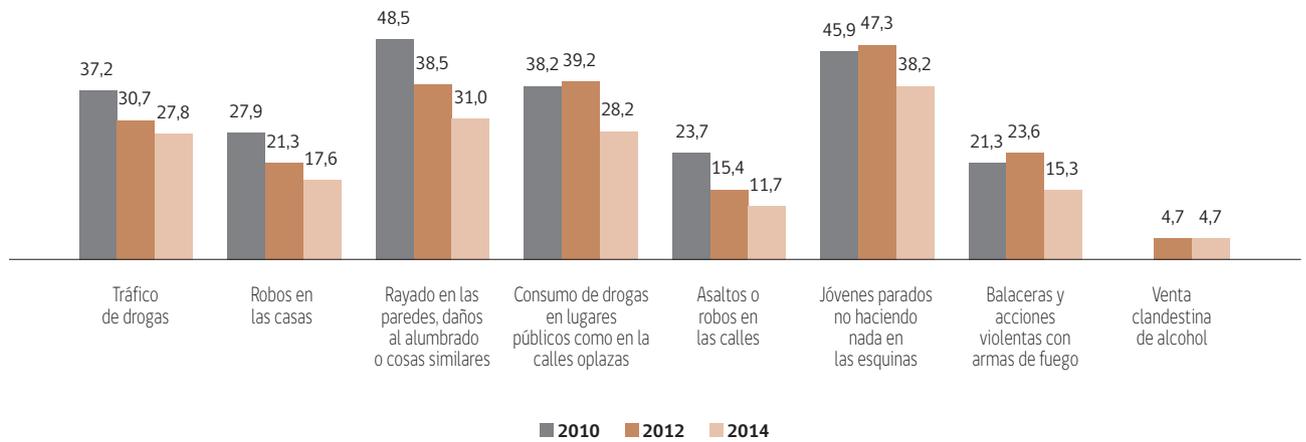
Proporción de individuos que declaran que les sería fácil conseguir droga.



## PERCEPCIÓN DE SITUACIÓN EN BARRIO DE RESIDENCIA

En el año 2014 se observa estabilidad en la mayoría de los indicadores de percepción de problemas en el barrio, salvo para consumo de drogas en lugares públicos que descendió significativamente de 39,2% en 2012 a 28,2% en 2014. La percepción en el caso de balaceras y acciones violentas con armas de fuego descendió a un 15,3% en 2014 (23,6% en 2012). La percepción respecto a venta clandestina de alcohol en el entorno se mantiene estable en un 4,7% respecto a la medición anterior, encontrándose por debajo de los reportes a nivel nacional (11,6%).

**GRÁFICO 43:**  
**Evolución de la percepción de problemas en el barrio de residencia (%). Región de Coquimbo, 2010-2014.**



# Región de Valparaíso

## MUESTRA Y POBLACIÓN REPRESENTADA

Para la Región de Valparaíso la muestra efectiva fue de 2.198 entrevistados entre 12 y 64 años, de los cuales 932 son hombres y 1.266 mujeres, 871 tienen entre 12 y 34 años de edad y 1.327 tienen entre 35 y 64 años.

La población representada es de 960.131 personas. Las comunas incluidas en esta versión del estudio fueron Los Andes, San Felipe, Quillota, Calera, Limache, Valparaíso, Viña del Mar, Quilpué, San Antonio y Concón.

Los resultados de este estudio son representativos de la región y no de sus comunas.

**TABLA 125:**  
**Distribución de la muestra según sexo y edad.**  
**Región de Valparaíso.**

	Sexo		Tramos de edad		Total
	Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64	
Porcentaje	42,4	57,6	39,6	60,4	<b>100</b>
Muestra (N)	932	1.266	871	1.327	<b>2.198</b>
Población	470.668	489.463	426.417	533.714	<b>960.131</b>

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE TABACO

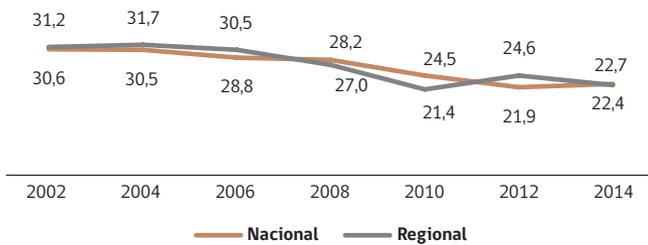
A nivel nacional se observa un aumento significativo de consumo de tabaco, rompiéndose la tendencia a la baja observada desde el año 2008. No obstante, a nivel regional la prevalencia vida de consumo de cigarrillos desciende significativamente de 68,5% en 2012 hasta 61,2% en el estudio actual. Por otro lado, el consumo de último año y mes también muestra descensos significativos de 8,5 y 7,7 puntos porcentuales, respectivamente.

**TABLA 126:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de tabaco.**  
**Región de Valparaíso. 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de tabaco			
	Vida	Último Año	Último Mes	Diario
1994	65,7	47,1	42,0	
1996	71,4	51,2	41,8	
1998	68,0	49,1	44,0	
2000	70,3	50,6	44,7	
2002	73,5	50,7	46,5	31,2
2004	75,0	51,3	46,0	31,7
2006	70,6	50,3	44,0	30,5
2008	69,5	46,1	40,0	27,0
2010	53,8	38,2	35,7	21,4
2012	68,5	46,3	41,2	24,6
2014	61,2	37,8	33,5	22,4

En la Región de Valparaíso la prevalencia de consumo diario de tabaco muestra un descenso (no significativo) respecto del último estudio, con valores de 24,6% en 2012 y 22,4% en 2014. Este resultado es el segundo más bajo de toda la serie y ubica a la región en torno del promedio nacional (22,7%).

**GRÁFICO 44:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco. Región de Valparaíso, 2002-2014.**



Al desagregar estos resultados por sexo, se observa que el consumo es mayor (no significativamente) en mujeres (24,2%) que en hombres (20,6%). Con respecto al estudio anterior, en mujeres se observa un aumento de 22,8% en 2012 a 24,2% en 2014, mientras que en hombres desciende 5,9 puntos porcentuales; ninguna de estas variaciones respecto a 2012 es significativa. Al analizar los resultados por tramo de edad, se observa que los jóvenes presentan una prevalencia 3,4 puntos porcentuales mayor a la del estudio del año 2012, lo que no constituye una diferencia significativa, mientras que en el grupo de 35 a 64 años la prevalencia cae significativamente de 30,4% en 2012 a 23,6% en 2014. La diferencia de 2,7 puntos porcentuales observada entre ambos grupos de edad para el año 2014 no es estadísticamente significativa.

**TABLA 127:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco, según sexo y edad. Región de Valparaíso, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2002	31,2	31,6	30,7	31,6	30,7
2004	31,7	34,4	29,0	29,4	34,0
2006	30,5	34,8	26,3	25,8	35,3
2008	27,0	30,2	23,9	24,6	29,6
2010	21,4	24,7	18,1	21,0	21,8
2012	24,6	26,5	22,8	17,5	30,4
2014	22,4	20,6	24,2	20,9	23,6

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE ALCOHOL

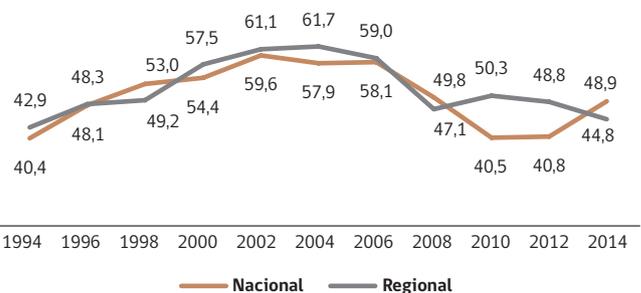
El uso de alcohol en la población general de la Región de Valparaíso muestra descensos en las tres medidas reportadas. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasa de un 79,9% en 2012 a un 75,8% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo de último año varió 3,2 puntos porcentuales; ninguna de estas variaciones respecto al estudio anterior es significativa.

**TABLA 128:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de alcohol. Región de Valparaíso. 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de alcohol			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	77,1	66,1	42,9
1996	83,3	72,8	48,3
1998	76,8	66,6	49,2
2000	85,4	75,1	57,5
2002	87,8	76,6	61,1
2004	88,7	78,2	61,7
2006	85,3	74,2	59,0
2008	81,6	66,8	47,1
2010	75,2	66,4	50,3
2012	79,9	64,5	48,8
2014	75,8	61,3	44,8

Las declaraciones de uso de alcohol en el último mes en la región se ubican en 2014 por debajo del promedio nacional (48,9%) con un 44,8%. Respecto a la trayectoria del indicador, si bien en los últimos tres estudios se había producido una estabilización del consumo en torno al 50%, los resultados del año 2014 vuelven a las magnitudes observadas a inicios de la serie de estudios para este indicador. La diferencia con el estudio anterior no es estadísticamente significativa.

**GRÁFICO 45:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes. Región de Valparaíso, 1994-2014.**



La prevalencia de consumo de alcohol es significativamente mayor en hombres (53,0%) que en mujeres (36,8%). Con respecto al estudio anterior, en mujeres se produce una variación de 6,9 puntos porcentuales, mientras que en hombres la variación es de 1,0 punto porcentual; ambos descensos no son estadísticamente significativos. No se observaron diferencias significativas entre los dos grupos de edad (40,9% en el grupo entre 12 y 34 años frente a 47,8% del grupo entre 35 y 64 años). Asimismo, ninguna de las variaciones respecto del año 2012 en estos grupos de edad es estadísticamente significativa.

**TABLA 129:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes, según sexo y edad. Región de Valparaíso, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	42,9	56,1	30,4	43,7	41,9
1996	48,3	57,2	39,8	46,0	50,9
1998	49,2	59,8	39,0	48,3	50,3
2000	57,5	65,3	49,9	53,8	61,6
2002	61,1	67,8	54,6	59,9	62,4
2004	61,7	70,2	53,5	57,5	66,2
2006	59,0	66,8	51,4	57,2	60,9
2008	47,1	57,6	36,8	45,1	49,2
2010	50,3	59,1	41,5	51,3	49,4
2012	48,8	54,0	43,7	44,6	52,2
2014	44,8	53,0	36,8	40,9	47,8

### Consumo de riesgo de alcohol y embriaguez

La prevalencia de consumo de riesgo de alcohol en la región (8 o más puntos en la escala AUDIT), entre quienes declaran haber consumido alcohol al menos una vez en el último año, presentó un aumento no significativo respecto del estudio anterior, pasando de 8,5% en 2012 a 10,2% en 2014. La brecha entre hombres y mujeres disminuyó en esta versión, lo que se explica por un aumento significativo del consumo de riesgo en mujeres de 4,0 puntos porcentuales. A pesar de lo anterior, el consumo de riesgo es significativamente mayor en hombres que en mujeres. Por edad, el grupo de 12 a 34 años presenta un aumento significativo respecto del estudio anterior, pasando de un 6,2% en 2012 a un 15,7% en 2014.

Al observar este mismo indicador pero respecto al total de la población, se aprecia un aumento no significativo de 5,5% en 2012 a 6,3% en 2014. Al desagregar por sexo, el grupo de mujeres muestra un aumento significativo de 2,3 puntos porcentuales respecto a 2012. Por edad, la prevalencia sobre el total de la población en el grupo de 12 a 34 años aumentó significativamente, llegando a un 9,2% en 2014.

**TABLA 130:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de riesgo de alcohol, según sexo y edad. Región de Valparaíso, 2008-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último año</b>					
2008	9,6	15,3	2,5	13,6	5,9
2010	6,6	10,8	1,5	10,1	3,6
2012	8,5	15,2	0,7	6,2	10,3
2014	10,2	15,3	4,7	15,7	6,2
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2008	6,4	11,5	1,5	8,8	4,1
2010	4,4	7,9	0,9	6,6	2,4
2012	5,5	10,6	0,4	3,9	6,7
2014	6,3	10,0	2,7	9,2	4,0

Otro indicador utilizado para evaluar el riesgo y la severidad del uso de alcohol es la ocurrencia de episodios de embriaguez (a lo menos un episodio de consumo de 5 o más tragos en los últimos 30 días y 4 o más en el caso de mujeres) entre quienes han consumido alcohol en el último mes. Los resultados para 2014 muestran estabilidad en la proporción de usuarios que declaran episodios de embriaguez, pasando de un 47,0% en 2012 a un 49,9% en 2014. Lo anterior se traduce en que un 22,3% de la población total de la Región de Valparaíso entre 12 y 64 años tuvo a lo menos un episodio de embriaguez durante los últimos 30 días.

**TABLA 131:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de embriaguez, según sexo y edad. Región de Valparaíso, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último mes</b>					
2012	47,0	57,0	34,8	56,5	40,3
2014	49,9	56,1	41,2	60,2	42,8
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2012	22,9	30,8	15,2	25,2	21,1
2014	22,3	29,7	15,2	24,6	20,5

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE MARIHUANA

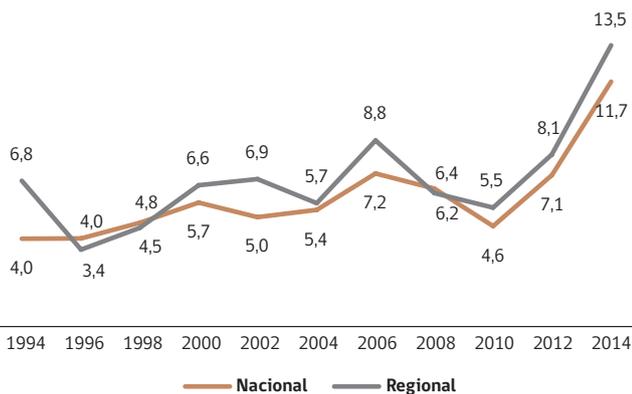
El uso de marihuana a nivel nacional llegó a los mayores niveles que se han observado en toda la serie de estudios desde 1994. En la región la prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasó de un 31,3% en 2012 a un 32,1% en 2014, mientras que la prevalencia de último año y mes está en 13,5% y 6,5%, respectivamente.

**TABLA 132:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de marihuana. Región de Valparaíso, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de marihuana			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	16,8	6,8	3,6
1996	17,7	3,4	1,5
1998	13,4	4,5	2,1
2000	21,7	6,6	3,6
2002	27,4	6,9	4,6
2004	26,0	5,7	3,8
2006	28,8	8,8	5,3
2008	28,3	6,2	3,4
2010	18,9	5,5	3,0
2012	31,3	8,1	4,8
2014	32,1	13,5	6,5

Las declaraciones sobre consumo de marihuana en el último año confirman la tendencia al alza observada en el estudio anterior. Los reportes del año 2014 llegan a un 13,5%, con una variación significativa de 5,4 puntos porcentuales respecto de 2012. Al observar la serie completa de estudios, se aprecia que este indicador es el más alto de toda la tendencia, encontrándose por sobre la prevalencia nacional.

**GRÁFICO 46:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año. Región de Valparaíso, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia de consumo de marihuana por sexo, se observa que esta es significativamente mayor en hombres que en mujeres, con 17,8% y 9,5%, respectivamente. En ambos casos se produce un aumento con respecto al estudio anterior, siendo ambos estadísticamente significativos. Según tramo de edad, el consumo es significativamente más alto en el grupo de 12 a 34 años (20,5%) en comparación con el grupo de 35 a 64 años (8,0%). La variación observada en este último grupo respecto a 2012 es estadísticamente significativa.

**TABLA 133:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año, según sexo y edad. Región de Valparaíso, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	6,8	12,0	1,9	11,7	0,8
1996	3,4	4,8	2,1	5,7	0,6
1998	4,5	7,0	2,1	6,8	1,8
2000	6,6	10,5	2,9	10,9	1,8
2002	6,9	10,1	3,8	12,2	1,1
2004	5,7	8,5	3,1	9,4	1,8
2006	8,8	10,7	6,9	14,7	2,6
2008	6,2	8,5	3,9	9,9	2,3
2010	5,5	8,7	2,3	8,8	2,5
2012	8,1	11,7	4,5	15,3	2,2
2014	13,5	17,8	9,5	20,5	8,0

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE COCAÍNA TOTAL (COCAÍNA Y/O PASTA BASE)

El uso de cocaína y/o pasta base (cocaína total) a nivel regional muestra un descenso no significativo en las declaraciones de consumo alguna vez en la vida, pasando de un 7,1% en 2012 a un 5,4% en 2014.

**TABLA 134:**

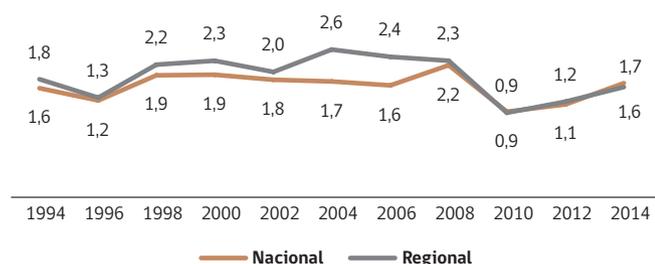
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de cocaína total. Región de Valparaíso, 1994-2014.**

Prevalencia de consumo de cocaína total		
Serie	Vida	Último Año
1994	5,0	1,8
1996	2,3	1,3
1998	4,4	2,2
2000	6,4	2,3
2002	5,9	2,0
2004	7,6	2,6
2006	8,7	2,4
2008	8,3	2,3
2010	3,5	0,9
2012	7,1	1,2
2014	5,4	1,6

La prevalencia regional de consumo de cocaína total en el último año es de 1,6%, lo que se traduce en aumento (no significativo) respecto de lo observado en el estudio anterior, manteniéndose en los menores valores observados a lo largo de la serie de estudios. Al analizar la tendencia se aprecia que los registros para el uso de esta droga durante la década pasada estaban sobre el 2% y que se encuentran por sobre la media nacional.

**GRÁFICO 47:**

**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año. Región de Valparaíso, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia por sexo, se observa que el consumo de cocaína total es mayor (diferencia significativa) en hombres que en mujeres, con 2,7% y 0,6%, respectivamente. En hombres hubo una variación no significativa al alza de 0,7 puntos porcentuales en el último período, mientras que en mujeres la prevalencia varió a 0,6%. Por tramo de edad, el consumo es mayor en el grupo de 12 a 34 años en comparación con el grupo de 35 a 64, con prevalencias de 2,1% y 1,3%, respectivamente. Las variaciones en los dos grupos de edad respecto del estudio del año 2012 no son estadísticamente significativas.

**TABLA 135:**

**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año, según sexo y edad. Región de Valparaíso, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	<b>1,8</b>	2,9	0,7	3,0	0,2
1996	<b>1,3</b>	1,3	1,3	2,1	0,4
1998	<b>2,2</b>	3,5	0,9	3,6	0,6
2000	<b>2,3</b>	3,8	0,8	3,6	0,7
2002	<b>2,0</b>	3,6	0,5	3,7	0,2
2004	<b>2,6</b>	4,4	0,9	4,4	0,7
2006	<b>2,4</b>	4,2	0,6	3,2	1,5
2008	<b>2,3</b>	3,9	0,8	3,7	1,0
2010	<b>0,9</b>	1,7	<0,1	1,0	0,7
2012	<b>1,2</b>	2,0	0,3	1,9	0,5
2014	<b>1,6</b>	2,7	0,6	2,1	1,3

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE BEBIDAS ENERGÉTICAS

El consumo de bebidas energéticas en Chile ha ido aumentando sistemáticamente durante los últimos años. En la región la prevalencia de consumo alguna vez en la vida es de un 44,5%, mientras que la medida para el último año es de un 29,1%; ambos aumentos son estadísticamente significativos. La prevalencia de consumo de último año en la región se encuentra por debajo de la media nacional de 29,3%.

**TABLA 136:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de bebidas energéticas. Región de Valparaíso. 2006-2014.**

Prevalencia de consumo de bebidas energéticas		
Serie	Vida	Último Año
2006	16,6	11,7
2008		
2010	19,9	12,2
2012	34,9	23,5
2014	44,5	29,1

Respecto al consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol, en el presente estudio se observa un aumento (no significativo) en la prevalencia de último año, pasando de un 7,8% en 2012 a un 8,5% en 2014. La desagregación por sexo de este indicador muestra que los hombres consumen en mayor proporción que las mujeres (12,5% frente a 4,6%). En línea con lo anterior, en ambos sexos no se observan variaciones significativas respecto al estudio anterior. Por otro lado, el consumo es significativamente mayor en el tramo de edad más joven, con una prevalencia de consumo de 12,8%, frente a 5,1% del grupo entre 35 y 64 años. Las variaciones respecto a 2012 en ambos tramos de edad no son estadísticamente significativas.

**TABLA 137:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de Valparaíso, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2012	<b>7,8</b>	10,7	5,0	15,2	1,8
2014	<b>8,5</b>	12,5	4,6	12,8	5,1

## INCIDENCIA DEL CONSUMO DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

Un indicador para monitorear la demanda de uso de drogas en Chile tiene relación con la tasa de incidencia de último año, entendida como la proporción de individuos que declaran iniciar el consumo de una sustancia durante los últimos 12 meses, respecto a la población que no ha declarado consumo alguna vez en la vida. El análisis de la tasa de incidencia del último año, para las sustancias principales, muestra un descenso significativo en el caso de tabaco de un 14,5% en 2012 a un 5,3% en 2014, mientras que en el caso de marihuana y alcohol no se observan variaciones significativas.

**TABLA 138:**  
**Evolución de la tasa de incidencia (%) de consumo de sustancias principales en el último año. Región de Valparaíso, 1994-2014.**

Incidencias de consumo			
Serie	Tabaco	Alcohol	Marihuana
1994	15,9	34,0	2,5
1996	4,5	11,2	0,7
1998	4,5	9,9	0,8
2000	5,8	22,4	1,0
2002	8,3	28,6	1,6
2004	3,4	14,1	0,8
2006	5,0	15,2	2,0
2008	11,5	24,4	0,9
2010	7,8	22,1	0,9
2012	14,5	19,1	1,5
2014	5,3	15,9	1,6

## PERCEPCIÓN DE RIESGO

La percepción de riesgo de consumir cinco o más tragos de alcohol diariamente presenta un descenso de 2,8 puntos en la región, pasando de 88,5% en 2012 a un 85,7% en 2014, y se ubica debajo del promedio nacional de 86,9%. Por otro lado, la percepción de riesgo respecto al uso diario de tabaco disminuye significativamente, llegando a un 83,6% en 2014. La percepción de riesgo para el uso experimental de marihuana (probar 1 o 2 veces) muestra un descenso significativo y llega a un 30,8%, ubicándose por debajo del promedio nacional de 34,4%. Por su parte, la percepción de riesgo frente al uso experimental de cocaína (probar 1 o 2 veces) disminuye (no significativamente) en la región, de 74,4% en 2012 a 69,3%, quedando por debajo del promedio nacional de 73,7%. Finalmente, la percepción de riesgo frente al uso experimental de pasta base (probar 1 o 2 veces) cae significativamente en la región (de 86,5% en 2012 a 81,7% en 2014), quedando por debajo del promedio nacional de 82,7%.

**TABLA 139:**  
**Evolución de percepción de riesgo (%). Región de Valparaíso, 2000-2014.**

Proporción que declara gran riesgo respecto al consumo.

Percepción de riesgo								
	Tabaco diario	De cinco o más tragos de alcohol al día	Experimental de marihuana	Frecuente de marihuana	Experimental de cocaína	Frecuente de cocaína	Experimental de pasta base	Frecuente de pasta base
2000	82,8	82,7						
2002	86,2	84,3						
2004	82,4	85,0						
2006	82,9	81,7	42,2	86,9	68,4	96,2	74,7	96,6
2008	88,1	89,0	51,7	84,6	76,5	97,4	85,2	98,3
2010	79,3	81,2	38,8	68,0	67,9	93,9	81,2	95,6
2012	88,9	88,5	41,6	75,9	74,4	95,7	86,5	96,0
2014	83,6	85,7	30,8	62,4	69,3	94,7	81,7	95,3
<b>Nacional</b>	<b>85,7</b>	<b>86,9</b>	<b>34,4</b>	<b>67,2</b>	<b>73,7</b>	<b>94,5</b>	<b>82,7</b>	<b>95,4</b>

## OFERTA Y DISPONIBILIDAD

La proporción de individuos que declara haber recibido algún ofrecimiento de marihuana en el último año aumenta en la Región de Valparaíso, de 18,2% en 2012 a 22,8% en 2014. Siguiendo la misma tendencia, la proporción de personas que declara que le sería fácil conseguir marihuana pasó de 46,1% en 2012 a 45,8% en 2014. Ninguna de las variaciones es estadísticamente significativa.

**TABLA 140:**  
**Exposición a ofertas de drogas en el último año (%), según droga. Región de Valparaíso, 2002-2014.**

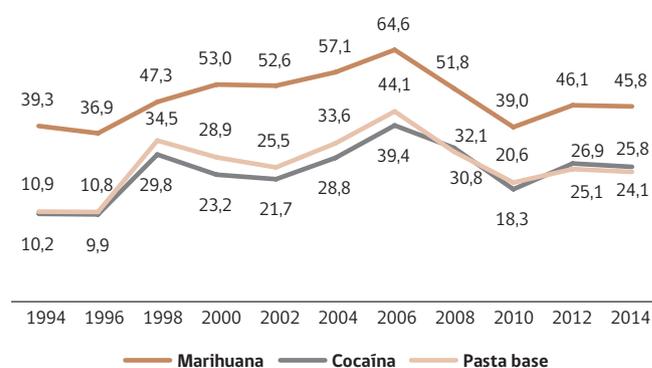
Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de la droga en el último año.

Oferta en el último año			
Serie	Marihuana	Cocaína	Pasta base
2002	16,9	4,7	2,0
2004	17,5	6,2	3,4
2006	18,5	6,7	5,0
2008	12,0	5,5	2,8
2010	12,4	2,9	2,0
2012	18,2	5,2	2,4
2014	22,8	4,3	2,8

Para el caso de pasta base y cocaína, la oferta reciente no presenta variaciones estadísticamente significativas pese a que observó un descenso de 0,9 puntos porcentuales para cocaína. Asimismo, no se observaron variaciones significativas en la facilidad de acceso para pasta base y cocaína, manteniéndose en niveles similares a los reportados en 2012.

**GRÁFICO 48:**  
**Evolución de la facilidad de acceso a marihuana, cocaína y pasta base (%). Región de Valparaíso, 1994-2014.**

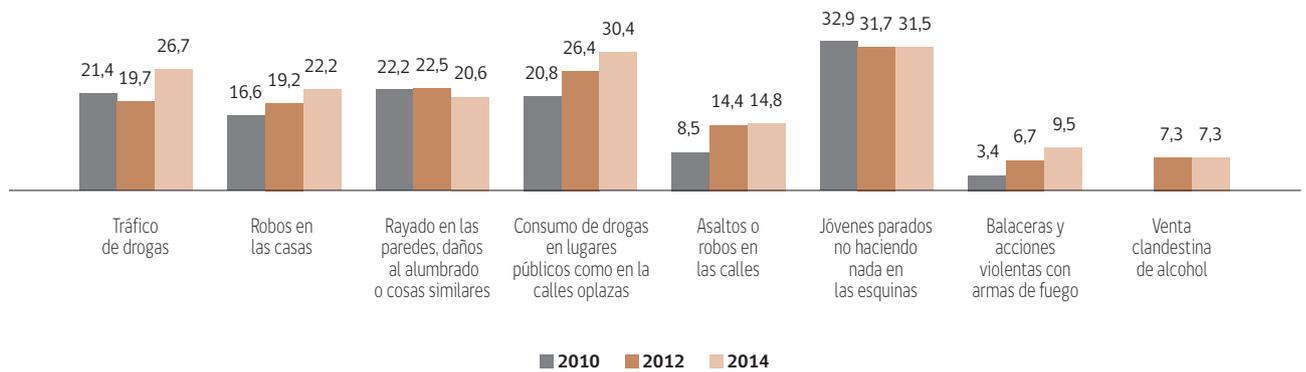
Proporción de individuos que declaran que les sería fácil conseguir droga.



## PERCEPCIÓN DE PROBLEMAS EN EL BARRIO DE RESIDENCIA

Para el año 2014 se observa estabilidad en la mayoría de los indicadores de problemas en el barrio, salvo para tráfico de drogas que aumentó significativamente de 19,7% en 2012 a 26,7% en 2014. La percepción respecto a venta clandestina de alcohol en el entorno se mantiene estable en un 7,3% respecto a la medición anterior, encontrándose por debajo de los reportes a nivel nacional (11,6%) en la presente versión del estudio.

**GRÁFICO 49:**  
**Evolución de la percepción de problemas en el barrio de residencia (%). Región de Valparaíso, 2010-2014.**



# Región Metropolitana de Santiago

## MUESTRA Y POBLACIÓN REPRESENTADA

Para la Región Metropolitana la muestra efectiva fue de 4.771 entrevistados entre 12 y 64 años, de los cuales 1.981 son hombres y 2.790 mujeres, 1.893 tienen entre 12 y 34 años de edad y 2.878 tienen entre 35 y 64 años.

La población representada es de 4.890.507 personas. Las comunas incluidas en esta versión del estudio fueron Santiago, Independencia, Conchalí, Huechuraba, Recoleta, Providencia, Vitacura, Lo Barnechea, Las Condes, Ñuñoa, La Reina, Macul, Peñalolén, La Florida, San Joaquín, La Granja, La Pintana, San Ramón, San Miguel, La Cisterna, El Bosque, Pedro Aguirre Cerda, Lo Espejo, Estación Central, Cerrillos, Maipú, Quinta Normal, Lo Prado, Pudahuel, Cerro Navia, Renca, Quilicura, Colina, Puente Alto, San Bernardo, Buin, Melipilla, Talagante, Peñaflores, Padre Hurtado, Paine y Lampa.

Los resultados de este estudio son representativos de la región y no de sus comunas.

**TABLA 141:**  
**Distribución de la muestra según sexo y edad.**  
**Región Metropolitana.**

	Sexo		Tramos de edad		Total
	Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64	
Porcentaje	41,5	58,5	39,7	60,3	<b>100</b>
Muestra (N)	1.981	2.790	1.893	2.878	<b>4.771</b>
Población	2.421.214	2.469.293	2.042.926	2.847.581	<b>4.890.507</b>

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE TABACO

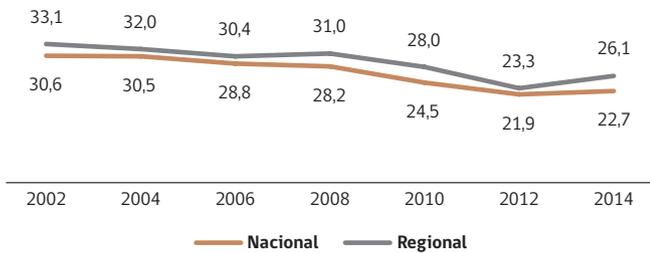
A nivel nacional se observa un aumento significativo de consumo de tabaco, rompiéndose la tendencia a la baja observada desde el año 2008. En la región, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida de cigarrillos aumenta de 54,7% en 2012 a 70,2% en el estudio actual. Por otro lado, el consumo en el último año y mes también muestra aumentos significativos de 5,3 y 5,0 puntos porcentuales, respectivamente.

**TABLA 142:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de tabaco.**  
**Región Metropolitana, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de tabaco			
	Vida	Último Año	Último Mes	Diario
1994	63,2	46,6	41,7	
1996	75,0	50,5	44,3	
1998	74,9	49,4	43,6	
2000	70,5	50,8	45,8	
2002	72,0	50,9	45,6	33,1
2004	74,7	51,1	44,9	32,0
2006	72,1	49,6	44,0	30,4
2008	70,3	50,3	44,1	31,0
2010	62,3	42,1	38,7	28,0
2012	54,7	37,3	33,6	23,3
2014	70,2	42,6	38,6	26,1

En la Región Metropolitana la prevalencia de consumo diario de tabaco muestra un aumento (no significativo) respecto del último estudio, con valores de 23,3% en 2012 y 26,1% en 2014. A pesar de la variación al alza, este resultado es el segundo más bajo de toda la serie y ubica a la región sobre el promedio nacional (22,7%).

**GRÁFICO 50:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco. Región Metropolitana, 2002-2014.**



Al desagregar estos resultados por sexo, se observa que el consumo está equiparado entre hombres (26,2%) y mujeres (26,0%). Con respecto al estudio anterior, en las mujeres se observa un aumento estadísticamente significativo de 21,6% en 2012 a 26,0% en 2014, mientras que en los hombres no se observan variaciones estadísticamente significativas. Al analizar los resultados por tramo de edad, se observa que los jóvenes presentan una prevalencia 1,5 puntos porcentuales mayor que la del estudio del año 2012, lo que no constituye una diferencia significativa, mientras que en el grupo de 35 a 64 años la prevalencia varía de 27,8% en 2012 a 30,2% en 2014. La diferencia de 9,9 puntos porcentuales observada entre ambos grupos de edad para el año 2014 es estadísticamente significativa.

**TABLA 143:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco, según sexo y edad. Región Metropolitana, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2002	33,1	35,6	30,8	29,3	37,4
2004	32,0	32,1	32,0	31,2	33,0
2006	30,4	32,9	28,0	27,3	33,7
2008	31,0	31,7	30,3	29,0	33,0
2010	28,0	29,2	26,8	25,0	30,8
2012	23,3	25,1	21,6	18,8	27,8
2014	26,1	26,2	26,0	20,3	30,2

**MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE ALCOHOL**

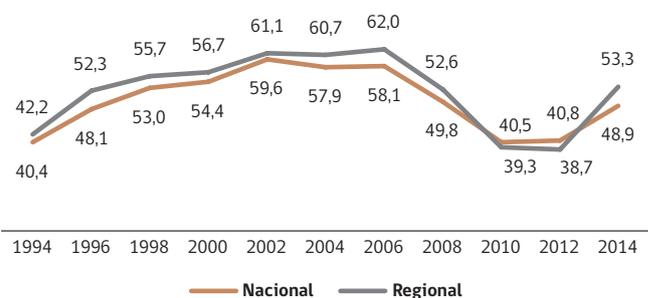
El uso de alcohol en la población general de la Región Metropolitana muestra aumentos significativos en las tres medidas reportadas. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasa de un 62,1% en 2012 a un 84,6% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último año aumentó 15,9 puntos porcentuales, siendo este el valor más alto en los últimos cuatro años.

**TABLA 144:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de alcohol. Región Metropolitana, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de alcohol			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	75,4	62,5	42,2
1996	87,6	75,3	52,3
1998	87,2	74,0	55,7
2000	85,7	75,3	56,7
2002	88,6	77,5	61,1
2004	89,1	78,7	60,7
2006	87,7	76,2	62,0
2008	83,3	70,2	52,6
2010	71,9	57,3	39,3
2012	62,1	51,4	38,7
2014	84,6	67,3	53,3

Las declaraciones de uso de alcohol en el último mes en la región se ubican por sobre el promedio nacional de 48,9%. Respecto a la trayectoria del indicador, si bien en los últimos dos estudios se había producido una estabilización del consumo en torno al 40,0%, los resultados del año 2014 vuelven a las magnitudes observadas a fines de la década de los noventa para este indicador. La diferencia con el estudio anterior es estadísticamente significativa.

**GRÁFICO 51:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes. Región Metropolitana, 1994-2014.**



La prevalencia de consumo de alcohol en el último mes es significativamente mayor en hombres (59,4%) que en mujeres (47,2%). Con respecto al estudio anterior, en mujeres se produce una variación de 17,2 puntos porcentuales, mientras que en hombres la variación es de 11,8 puntos; ambos aumentos son estadísticamente significativos. No se observaron diferencias significativas entre los dos grupos de edad (50,9% en el grupo entre 12 y 34 años frente a 54,9% del grupo entre 35 y 64 años). Asimismo, ambas variaciones respecto del año 2012 en estos grupos de edad son estadísticamente significativas.

**TABLA 145:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes, según sexo y edad. Región Metropolitana, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	42,2	51,3	33,9	42,6	41,6
1996	52,3	59,6	45,5	51,9	52,7
1998	55,7	66,7	45,7	53,1	58,9
2000	56,7	65,9	48,1	53,0	60,9
2002	61,1	68,4	54,3	57,5	65,2
2004	60,7	69,3	52,6	57,4	64,3
2006	62,0	69,6	54,7	57,4	66,8
2008	52,6	62,2	43,4	53,7	51,3
2010	39,3	48,3	30,6	40,2	38,5
2012	38,7	47,6	30,0	38,9	38,4
2014	53,3	59,4	47,2	50,9	54,9

### Consumo de Riesgo de Alcohol y Embriaguez

La prevalencia de consumo de riesgo de alcohol en la región (8 o más puntos en la escala AUDIT), entre quienes declaran haber consumido alcohol al menos una vez en el último año, presentó un descenso no significativo respecto del estudio anterior, pasando de 10,2% en 2012 a 8,1% en 2014. Por segundo estudio consecutivo, la brecha entre hombres y mujeres disminuyó, mientras que el grupo de hombres presenta un descenso significativo, por edad no se observan variaciones respecto a 2012.

Al observar este mismo indicador, pero respecto al total de la población, se aprecia un aumento no significativo de 5,3% en 2012 a 5,4% en 2014. Al desagregar por sexo, el grupo de mujeres muestra un aumento significativo de 1,5 puntos porcentuales respecto a 2012.

**TABLA 146:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de riesgo de alcohol en el último año, según sexo y edad. Región Metropolitana, 2008-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último año</b>					
2008	8,6	13,0	3,5	11,1	6,0
2010	8,7	14,2	2,3	11,6	6,2
2012	10,2	15,4	3,9	11,7	8,8
2014	8,1	10,4	5,3	9,2	7,3
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2008	6,0	10,0	2,2	7,8	4,2
2010	5,0	8,8	1,2	6,4	3,6
2012	5,3	8,8	1,8	6,1	4,5
2014	5,4	7,6	3,3	6,0	5,0

Otro indicador utilizado para evaluar el riesgo y la severidad del uso de alcohol es la ocurrencia de episodios de embriaguez (a lo menos un episodio de consumo de 5 o más tragos en los últimos 30 días y 4 o más en el caso de mujeres) entre quienes han consumido alcohol el último mes. Los resultados para 2014 muestran un descenso significativo de la proporción de usuarios que declaran episodios de embriaguez, pasando de un 55,4% en 2012 a un 38,4% en 2014. No obstante lo anterior, esto se traduce en que un 20,5% de la población total de la Región Metropolitana entre 12 y 64 años tuvo a lo menos un episodio de embriaguez durante los últimos 30 días.

**TABLA 147:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de embriaguez en el último mes, según sexo y edad. Región Metropolitana, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último mes</b>					
2012	55,4	60,6	47,5	63,2	47,7
2014	38,4	45,7	29,5	45,1	34,0
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2012	21,4	28,8	14,3	24,6	18,3
2014	20,5	27,1	13,9	23,0	18,7

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE MARIHUANA

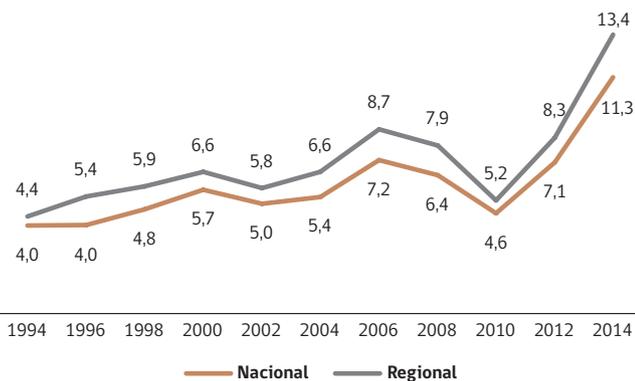
El uso de marihuana a nivel nacional llegó a los mayores niveles que se han observado en toda la serie de estudios desde 1994. A nivel regional, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasó de un 24,8% en 2012 a un 38,2% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último año y mes está en 13,4% y 8,8%, respectivamente.

**TABLA 148:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de marihuana. Región Metropolitana, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de marihuana			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	15,0	4,4	2,2
1996	22,1	5,4	1,5
1998	21,9	5,9	2,5
2000	24,1	6,6	3,3
2002	27,3	5,8	3,4
2004	28,8	6,6	3,3
2006	30,9	8,7	5,1
2008	29,9	7,9	4,4
2010	23,0	5,2	3,5
2012	24,8	8,3	5,7
2014	38,2	13,4	8,8

Las declaraciones sobre consumo de marihuana en el último año confirman el quiebre observado en el estudio anterior. Los reportes del año 2014 llegan a un 13,4%, con una variación significativa de 4,9 puntos porcentuales respecto de 2012. Al observar la serie completa de estudios, se aprecia que este indicador es el más alto de toda la tendencia, encontrándose por sobre la prevalencia nacional.

**GRÁFICO 52:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año. Región Metropolitana, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia de consumo de marihuana por sexo, se observa que esta es significativamente mayor en hombres que en mujeres, con 17,3% y 9,6%, respectivamente. En ambos casos se produce un aumento con respecto al estudio anterior, siendo ambos estadísticamente significativos. Según tramo de edad, el consumo es significativamente más alto en el grupo de 12 a 34 años (22,4%) en comparación con el grupo de 35 a 64 años (6,9%). Estas variaciones respecto del estudio anterior observadas en ambos grupos de edad son estadísticamente significativas.

**TABLA 149:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año, según sexo y edad. Región Metropolitana, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	4,4	6,1	2,8	6,7	1,1
1996	5,4	7,8	3,2	9,1	0,8
1998	5,9	8,8	3,1	9,8	1,1
2000	6,6	9,6	3,8	11,1	1,5
2002	5,8	9,4	2,5	9,7	1,6
2004	6,6	8,8	4,5	10,9	2,0
2006	8,7	12,1	5,4	14,0	3,2
2008	7,9	10,5	5,4	13,6	2,0
2010	5,2	7,8	2,6	9,2	1,4
2012	8,3	11,3	5,3	12,7	3,8
2014	13,4	17,3	9,6	22,4	6,9

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE COCAÍNA TOTAL (COCAÍNA Y/O PASTA BASE)

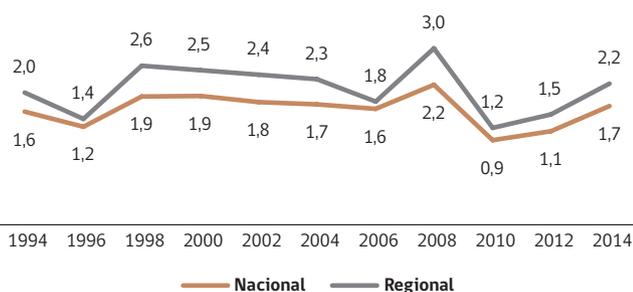
El consumo de cocaína y/o pasta base (cocaína total) a nivel regional muestra un aumento significativo en las declaraciones de uso alguna vez en la vida, pasando de un 6,0% en 2012 a un 8,9% en 2014.

**TABLA 150:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de cocaína total. Región Metropolitana, 1994-2014.**

Prevalencia de consumo de cocaína total		
Serie	Vida	Último Año
1994	3,6	2,0
1996	5,0	1,4
1998	7,2	2,6
2000	7,5	2,5
2002	8,9	2,4
2004	9,3	2,3
2006	9,0	1,8
2008	9,7	3,0
2010	6,5	1,2
2012	6,0	1,5
2014	8,9	2,2

La prevalencia regional de consumo de cocaína total en el último año es de 2,2%, lo que se traduce en aumento (no significativo) respecto de lo observado en el estudio anterior, volviendo a niveles observados a inicios de la década pasada. Al analizar la tendencia, se aprecia que los registros para el uso de esta droga durante la década pasada estaban en torno al 2% y que se encuentran por sobre la media nacional.

**GRÁFICO 53:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año. Región Metropolitana, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia por sexo, se observa que el consumo de cocaína total en el último año es mayor (diferencia significativa) en hombres que en mujeres, con 3,8% y 0,7%, respectivamente. En hombres hubo una variación no significativa al alza de 1,4 puntos porcentuales en el último período, mientras que en mujeres la prevalencia se mantuvo estable en 0,7%. Por tramo de edad, el consumo es significativamente mayor en el grupo de 12 a 34 años en comparación con el grupo de 35 a 64, con prevalencias de 3,6% y 1,3%, respectivamente. Las variaciones en los dos grupos de edad respecto al estudio del año 2012 no son estadísticamente significativas.

**TABLA 151:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año, según sexo y edad. Región Metropolitana, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	2,0	3,5	0,5	3,1	0,3
1996	1,4	2,2	0,7	2,4	0,1
1998	2,6	4,3	0,9	3,9	1,0
2000	2,5	4,3	0,9	3,9	0,9
2002	2,4	4,2	0,8	4,0	0,7
2004	2,3	3,8	0,8	3,3	1,1
2006	1,8	2,8	0,9	2,5	1,2
2008	3,0	5,2	1,0	3,8	2,2
2010	1,2	2,2	0,2	1,8	0,6
2012	1,5	2,4	0,7	2,0	1,1
2014	2,2	3,8	0,7	3,6	1,3

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE BEBIDAS ENERGÉTICAS

El consumo de bebidas energéticas en Chile ha ido aumentando sistemáticamente durante los últimos años. En la región, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida es de un 50,1%, mientras que la medida para el último año es de un 31,8%; ambos aumentos son estadísticamente significativos. La prevalencia de consumo en el último año en la región se encuentra por encima de la media nacional de 29,3%.

**TABLA 152:**

**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de bebidas energéticas. Región Metropolitana, 2006-2014.**

Prevalencia de consumo de bebidas energéticas		
Serie	Vida	Último Año
2006	23,9	15,6
2008		
2010	14,5	10,6
2012	29,7	20,9
2014	50,1	31,8

Respecto al consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol, en el presente estudio se observa un aumento significativo en la prevalencia de último año, pasando de un 6,1% en 2012 a un 10,5% en 2014. La desagregación por sexo de este indicador muestra que los hombres consumen en mayor proporción que las mujeres (12,9% frente a 8,1%). En esta línea, en ambos sexos se observa un aumento significativo respecto al estudio anterior. Por otro lado, el consumo es significativamente mayor en el tramo de edad más joven, con una prevalencia de consumo de 16,5% frente al 6,2% del grupo entre 35 y 64 años. Las variaciones respecto a 2012 en ambos tramos de edad son estadísticamente significativas.

**TABLA 153:**

**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol en el último año, según sexo y edad. Región Metropolitana, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2012	<b>6,1</b>	8,9	3,5	10,6	1,7
2014	<b>10,5</b>	12,9	8,1	16,5	6,2

## INCIDENCIA DEL CONSUMO DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

Un indicador para monitorear la demanda del uso de drogas en Chile tiene relación con la tasa de incidencia en el último año, entendida como la proporción de individuos que declaran iniciar el consumo de una sustancia durante los últimos 12 meses, respecto a la población que no ha declarado consumo alguna vez en la vida. El análisis de la tasa de incidencia en el último año, para las sustancias principales, muestra aumentos significativos en el consumo de marihuana, pasando de un 1,7% en 2012 a un 3,6% en 2014, y en el consumo de alcohol presenta una variación al alza de 6,9 puntos porcentuales.

**TABLA 154:**

**Evolución de la tasa de incidencia (%) de consumo de sustancias principales en el último año. Región Metropolitana, 1994-2014.**

Incidencias de consumo			
Serie	Tabaco	Alcohol	Marihuana
1994	15,9	25,9	2,2
1996	3,9	11,1	1,9
1998	4,4	12,2	1,7
2000	7,1	22,9	1,4
2002	9,7	32,9	0,9
2004	4,1	17,6	1,2
2006	7,7	26,9	1,8
2008	14,3	29,6	1,7
2010	10,8	18,5	0,8
2012	9,2	16,9	1,7
2014	10,3	23,8	3,6

## PERCEPCIÓN DE RIESGO

La percepción de riesgo de consumir cinco o más tragos de alcohol diariamente presenta un aumento de 1,6 puntos porcentuales en la región, pasando de 87,4% en 2012 a un 89,0% en 2014, y se ubica sobre el promedio nacional de 86,9%. La percepción de riesgo del consumo experimental de marihuana (probar 1 o 2 veces) muestra un descenso significativo y llega a un 30,8%, ubicándose por debajo del promedio nacional de 34,4%. Por su parte, la percepción de riesgo frente al consumo experimental de cocaína (probar 1 o 2 veces) se mantiene estable en la región, de 73,6% en 2012 a 74,9% en 2014, quedando por sobre el promedio nacional de 73,7%. Finalmente, la percepción de riesgo frente al consumo experimental de pasta base (probar 1 o 2 veces) aumenta significativamente en la región por segundo estudio consecutivo (85,1%), quedando por encima del promedio nacional de 82,7%.

**TABLA 155:**  
**Evolución de percepción de riesgo (%). Región Metropolitana, 2000-2014.**

Proporción que declara gran riesgo respecto al consumo.

Percepción de riesgo								
	Tabaco diario	De cinco o más tragos de alcohol al día	Experimental de marihuana	Frecuente de marihuana	Experimental de cocaína	Frecuente de cocaína	Experimental de pasta base	Frecuente de pasta base
2000	85,9	87,3						
2002	83,8	86,1						
2004	81,8	85,0						
2006	80,3	80,8	40,7	85,4	66,6	96,9	77,1	97,8
2008	81,9	84,2	48,6	80,5	72,4	93,5	79,8	94,6
2010	84,0	85,5	45,0	76,2	66,6	95,4	77,6	96,8
2012	86,7	87,4	46,2	76,7	73,6	94,3	81,8	95,0
2014	88,2	89,0	30,8	64,6	74,9	95,5	85,1	96,6
Nacional	85,7	86,9	34,4	67,2	73,7	94,5	82,7	95,4

## OFERTA Y DISPONIBILIDAD

La proporción de individuos que declara haber recibido algún ofrecimiento de marihuana en el último año aumenta en la Región Metropolitana, de 17,9% en 2012 a 20,8% en 2014. Siguiendo la misma tendencia, la proporción de personas que declara que le sería fácil conseguir marihuana pasó de 53,5% en 2012 a 57,8% en 2014. Ninguna de las variaciones es estadísticamente significativa.

**TABLA 156:**  
**Exposición a ofertas de drogas en el último año (%), según droga. Región Metropolitana, 2002-2014.**

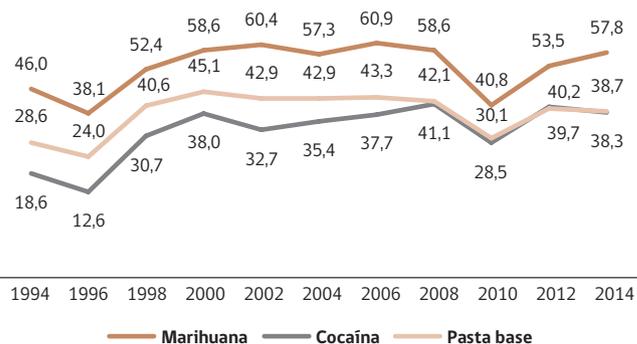
Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de la droga en el último año.

Oferta en el último año			
Serie	Marihuana	Cocaína	Pasta base
2002	15,4	6,1	3,3
2004	17,2	7,1	4,7
2006	17,5	6,1	3,8
2008	18,7	8,7	4,9
2010	11,6	4,0	3,1
2012	17,9	6,1	3,3
2014	20,8	7,0	3,3

Para el caso de pasta base y cocaína, la oferta reciente no presenta variaciones estadísticamente significativas, pese a que se observó un aumento de 0,9 puntos porcentuales en el caso de cocaína. Asimismo, no se observaron variaciones significativas en la facilidad de acceso para pasta base y cocaína, manteniéndose en niveles similares a los reportados en 2012.

**GRÁFICO 54:**  
**Evolución de la facilidad de acceso a marihuana, cocaína y pasta base (%). Región Metropolitana, 1994-2014.**

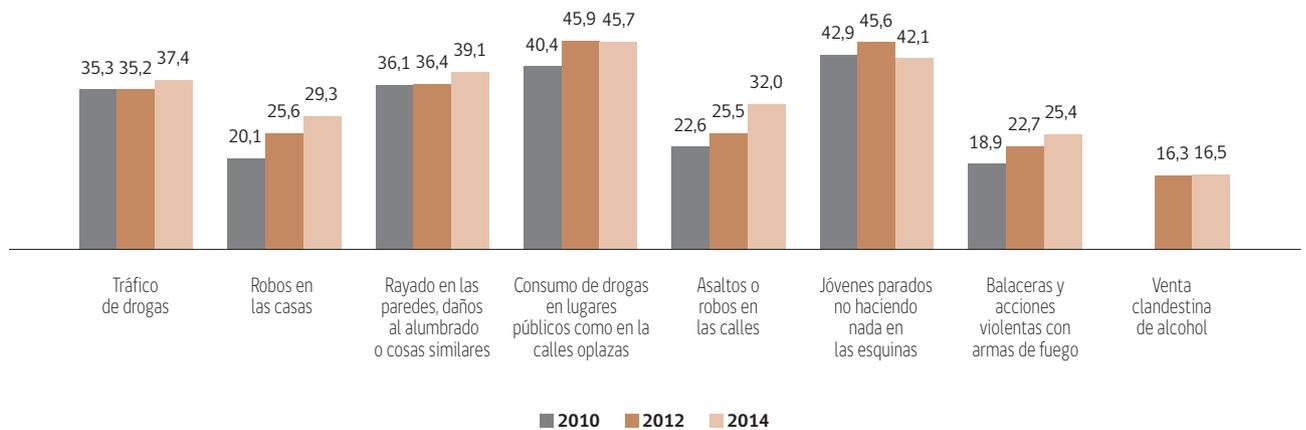
Proporción de individuos que declaran que les sería fácil conseguir droga.



## PERCEPCIÓN DE PROBLEMAS EN EL BARRIO DE RESIDENCIA

En el año 2014 se observa estabilidad en la mayoría de los indicadores de percepción de problemas en el barrio, salvo para asaltos o robos en las calles que aumentó significativamente de 25,5% en 2012 a 32,0% en 2014. La percepción respecto a venta clandestina de alcohol en el entorno se mantiene estable en un 16,5% respecto a la medición anterior, encontrándose por encima de los reportes a nivel nacional (11,6%).

**GRÁFICO 55:**  
**Evolución de la percepción de problemas en el barrio de residencia (%). Región Metropolitana, 2010-2014.**



# Región del Libertador Bernardo O'Higgins

## MUESTRA Y POBLACIÓN REPRESENTADA

Para la Región de O'Higgins la muestra efectiva fue de 1.241 entrevistados entre 12 y 64 años, de los cuales 542 son hombres y 699 mujeres, 550 tienen entre 12 y 34 años de edad y 691 tienen entre 35 y 64 años.

La población representada es de 355.614 personas. Las comunas incluidas en esta versión del estudio fueron Rancagua, Rengo, San Fernando, Graneros, Machalí, San Vicente y Chimbarongo.

Los resultados de este estudio son representativos de la región y no de sus comunas.

**TABLA 157:**  
**Distribución de la muestra según sexo y edad.**  
**Región de O'Higgins.**

	Sexo		Tramos de edad		Total
	Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64	
Porcentaje	43,7	56,3	44,3	55,7	<b>100</b>
Muestra (N)	542	699	550	691	<b>1.241</b>
Población	179.819	175.796	163.677	191.938	<b>355.614</b>

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE TABACO

A nivel nacional se observa un aumento significativo de consumo de tabaco, rompiéndose la tendencia a la baja observada desde el año 2008. A nivel regional, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida de cigarrillos cae (no significativamente) de 61,8% en 2012 a 60,0% en el estudio actual. Por otro lado, el consumo de último año y mes también muestra variaciones no significativas de 0,7 y 2,9 puntos porcentuales, respectivamente.

**TABLA 158:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de tabaco.**  
**Región de O'Higgins, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de tabaco			
	Vida	Último Año	Último Mes	Diario
1994	62,0	45,2	38,1	
1996	81,2	49,9	43,3	
1998	78,8	46,8	37,7	
2000	68,8	48,7	42,4	
2002	74,0	53,4	45,6	34,9
2004	71,4	47,4	43,5	30,7
2006	68,2	47,8	40,8	26,8
2008	68,9	44,0	39,6	27,7
2010	52,8	36,3	32,9	20,5
2012	61,8	39,0	36,2	23,1
2014	60,0	38,3	33,3	22,6

En la Región de O'Higgins la prevalencia de consumo diario de tabaco muestra un descenso (no significativo) respecto del último estudio, con valores de 23,1% en 2012 y 22,6% en 2014. A pesar de que la variación a la baja no es significativa, este resultado es el segundo más bajo de toda la serie y ubica a la región en torno al promedio nacional (22,7%).

**GRÁFICO 56:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco. Región de O'Higgins, 2002-2014.**



Al desagregar este resultado por sexo, se observa que el consumo es mayor en hombres (26,4%) que en mujeres (18,7%). Con respecto al estudio anterior, en mujeres se observa un descenso de 25,1% en 2012 a 18,7% en 2014, mientras que en hombres el consumo aumentó 5,3 puntos porcentuales; ninguna de estas variaciones respecto a 2012 es estadísticamente significativa. Al analizar los resultados por tramo de edad, se observa que los jóvenes presentan una prevalencia 3,6 puntos porcentuales mayor a la del estudio del año 2012, lo que no constituye una diferencia significativa, mientras que en el grupo de 35 a 64 años la prevalencia varía de 30,7% en 2012 a 26,4% en 2014. La diferencia de 8,3 puntos porcentuales observada entre ambos grupos de edad para el año 2014 es estadísticamente significativa.

**TABLA 159:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco, según sexo y edad. Región de O'Higgins, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2002	34,9	42,0	28,0	31,9	38,2
2004	30,7	33,9	27,6	27,6	33,9
2006	26,8	28,1	25,5	24,7	29,0
2008	27,7	27,2	28,1	25,6	29,7
2010	20,5	19,9	21,0	20,9	20,2
2012	23,1	21,1	25,1	14,5	30,7
2014	22,6	26,4	18,7	18,1	26,4

**MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE ALCOHOL**

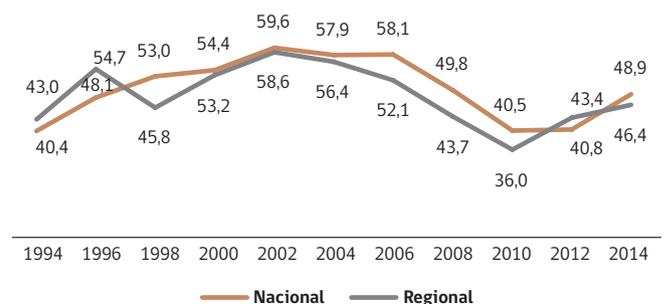
El uso de alcohol en la población general de la Región de O'Higgins no muestra variaciones significativas en las tres medidas reportadas. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasa de un 76,9% en 2012 a un 79,1% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo de último año aumentó 2,7 puntos porcentuales.

**TABLA 160:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de alcohol. Región de O'Higgins, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de alcohol		
	Vida	Último Año	Último Mes
1994	76,3	61,4	43,0
1996	91,0	73,6	54,7
1998	88,1	69,6	45,8
2000	85,2	73,2	53,2
2002	86,3	73,8	58,6
2004	84,5	71,9	56,4
2006	85,8	73,9	52,1
2008	84,1	67,3	43,7
2010	67,3	54,8	36,0
2012	76,9	62,5	43,4
2014	79,1	65,2	46,4

Las declaraciones de uso de alcohol en el último mes en la región se ubican por debajo del promedio nacional de 48,9%, llegando a un 46,4% en 2014. Respecto a la trayectoria del indicador, por segundo estudio consecutivo se observa un alza en la prevalencia de consumo y los resultados del año 2014 vuelven a las magnitudes observadas a fines de la década anterior para este indicador. La diferencia con el estudio anterior no es estadísticamente significativa.

**GRÁFICO 57:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes. Región de O'Higgins, 1994-2014.**



La prevalencia de consumo de alcohol es significativamente mayor en hombres (56,3%) que en mujeres (36,3%). Con respecto al estudio anterior, en mujeres se produce una variación de 3,4 puntos porcentuales, mientras que en hombres la variación es de 2,3 puntos; ambos aumentos no son estadísticamente significativos. No se observaron diferencias significativas entre los dos grupos de edad (44,6% en el grupo entre 12 y 34 años frente a 48,0% del grupo entre 35 y 64 años). Asimismo, ambas variaciones respecto del año 2012 en estos grupos de edad no son estadísticamente significativas.

**TABLA 161:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes, según sexo y edad. Región de O'Higgins, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	43,0	54,5	32,1	40,6	46,3
1996	54,7	66,3	43,5	47,6	63,9
1998	45,8	53,5	38,5	45,7	46,0
2000	53,2	61,6	45,0	50,7	56,1
2002	58,6	66,9	50,4	52,2	65,6
2004	56,4	67,7	45,2	50,5	62,5
2006	52,1	62,1	42,2	48,1	56,2
2008	43,7	54,0	33,4	42,0	45,3
2010	36,0	46,0	25,9	33,8	37,5
2012	43,4	54,0	32,9	35,0	50,9
2014	46,4	56,3	36,3	44,6	48,0

### Consumo de riesgo de alcohol y embriaguez

La prevalencia de consumo de riesgo de alcohol en la región (8 o más puntos en la escala AUDIT), entre quienes declaran haber consumido alcohol al menos una vez en el último año, presentó un aumento no significativo respecto del estudio anterior, pasando de 5,7% en 2012 a 9,8% en 2014. La brecha entre hombres y mujeres disminuyó respecto a 2012 (diferencia significativa por sexo en 2014), mientras que el grupo de 12 a 34 años presenta un aumento significativo respecto del estudio anterior.

Al observar este mismo indicador pero respecto al total de la población, a diferencia respecto a lo observado sobre los consumidores de último mes, se aprecia un aumento significativo pasando de un 3,6% en 2012 a 6,4% en 2014. Al desagregar por sexo, el grupo de mujeres muestra un aumento (no significativo) de 2,5 puntos porcentuales respecto a 2012. Por edad, en el tramo de 12 a 34 años aumentó significativamente la prevalencia llegando a un 8,0%.

**TABLA 162:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de riesgo de alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de O'Higgins, 2008-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último año</b>					
2008	10,1	16,3	3,0	10,2	10,1
2010	9,1	13,7	2,5	7,8	10,0
2012	5,7	9,6	1,3	6,2	5,4
2014	9,8	13,2	5,5	12,6	7,6
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2008	6,8	11,8	1,8	6,4	7,2
2010	5,0	8,8	1,1	4,1	5,6
2012	3,6	6,4	0,7	3,2	3,9
2014	6,4	9,6	3,2	8,0	5,1

Otro indicador utilizado para evaluar el riesgo y la severidad del uso de alcohol es la ocurrencia de episodios de embriaguez (a lo menos un episodio de consumo de 5 o más tragos en los últimos 30 días y 4 o más en el caso de mujeres) entre quienes han consumido alcohol en el último mes. Los resultados para 2014 muestran un aumento no significativo de la proporción de usuarios que declaran episodios de embriaguez, pasando de un 40,1% en 2012 a un 48,0% en 2014. No obstante lo anterior, esto se traduce en que un 22,3% de la población total de la Región de O'Higgins entre 12 y 64 años tuvo a lo menos un episodio de embriaguez durante los últimos 30 días. En esta línea, se observa un aumento significativo en el tramo de edad más joven pasando de un 16,3% en 2012 a un 25,6% en 2014.

**TABLA 163:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de embriaguez en el último mes, según sexo y edad. Región de O'Higgins, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último mes</b>					
2012	40,1	43,8	34,0	46,6	36,2
2014	48,0	55,2	36,6	57,3	40,6
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2012	17,4	23,7	11,2	16,3	18,4
2014	22,3	31,0	13,3	25,6	19,5

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE MARIHUANA

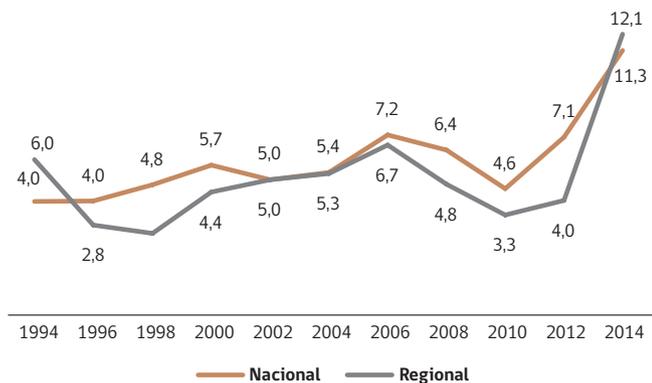
A nivel nacional, el uso de marihuana llegó a los mayores niveles que se han observado en toda la serie de estudios. En la región la prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasó de un 21,5% en 2012 a un 33,7% en 2014, mientras que la prevalencia de último año y mes está en 12,1% y 5,8%, respectivamente.

**TABLA 164:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de marihuana. Región de O'Higgins, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de marihuana			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	16,6	6,0	3,3
1996	14,2	2,8	0,5
1998	11,3	2,4	1,6
2000	17,8	4,4	2,2
2002	23,4	5,0	3,0
2004	21,1	5,3	3,5
2006	23,9	6,7	3,0
2008	24,1	4,8	1,5
2010	15,8	3,3	2,1
2012	21,5	4,0	1,8
2014	33,7	12,1	5,8

Las declaraciones sobre consumo de marihuana en el último año llegan a los máximos valores observados en toda la serie de estudios en la región. Los reportes del año 2014 llegan a un 12,1%, con una variación significativa de 8,1 puntos porcentuales respecto de 2012. Al observar la serie completa de estudios se aprecia que este indicador es el más alto de toda la tendencia, encontrándose por sobre la prevalencia nacional por primera vez desde el inicio de la serie.

**GRÁFICO 58:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año. Región de O'Higgins, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia de consumo de marihuana por sexo, se observa que esta es significativamente mayor en hombres que en mujeres, con 16,4% y 7,8%, respectivamente. En ambos casos se produce un aumento con respecto al estudio anterior, siendo ambos estadísticamente significativos. Según tramo de edad, el consumo es significativamente más alto en el grupo de 12 a 34 años (20,9%) en comparación con el grupo de 35 a 64 años (4,7%). Solo la variación observada en el tramo de 12 a 34 años respecto del estudio anterior es estadísticamente significativa.

**TABLA 165:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año, según sexo y edad. Región de O'Higgins, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	6,0	9,6	2,6	9,1	1,9
1996	2,8	4,7	1,1	5,0	0,1
1998	2,4	3,6	1,4	4,1	0,5
2000	4,4	6,8	2,1	7,2	1,3
2002	5,0	8,9	1,1	8,7	1,0
2004	5,3	8,7	2,0	9,2	1,4
2006	6,7	9,4	4,1	12,7	0,8
2008	4,8	4,8	4,8	8,3	1,4
2010	3,3	6,3	0,3	5,3	1,9
2012	4,0	4,9	3,2	6,4	1,9
2014	12,1	16,4	7,8	20,9	4,7

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE COCAÍNA TOTAL (COCAÍNA Y/O PASTA BASE)

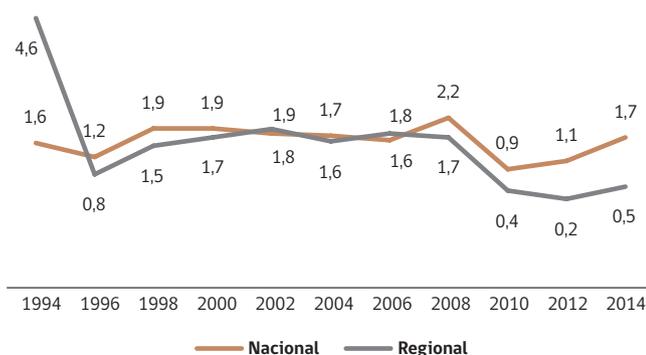
El consumo de cocaína y/o pasta base (cocaína total) a nivel regional muestra una estabilización en las declaraciones de uso alguna vez en la vida, pasando de un 5,9% en 2012 a un 4,8% en 2014.

**TABLA 166:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de cocaína total. Región de O'Higgins, 1994-2014.**

Prevalencia de consumo de cocaína total		
Serie	Vida	Último Año
1994	5,4	4,6
1996	3,1	0,8
1998	4,6	1,5
2000	5,4	1,7
2002	7,6	1,9
2004	6,8	1,6
2006	6,0	1,8
2008	6,7	1,7
2010	2,0	0,4
2012	5,9	0,2
2014	4,8	0,5

La prevalencia regional de consumo de cocaína total en el último año es de 0,5%, lo que se traduce en aumento (no significativo) respecto de lo observado en el estudio anterior, manteniéndose en los valores más bajos de la serie de estudios. Al analizar la tendencia se aprecia que los registros para el uso de esta droga durante la década pasada estaban cercanos al 2% y que desde 2008 se encuentran por debajo de la media nacional.

**GRÁFICO 59:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año. Región de O'Higgins, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia por sexo, se observa que el consumo de cocaína total es mayor (diferencia no significativa) en hombres que en mujeres, con 0,8% y 0,2%, respectivamente. En hombres hubo una variación no significativa al alza de 0,4 puntos porcentuales en el último período, mientras que en mujeres la prevalencia llega a 0,2% en 2014. Por tramos de edad, el consumo es mayor en el grupo de 12 a 34 años en comparación con el grupo de 35 a 64, con prevalencias de 0,8% y 0,3%, respectivamente. Las variaciones en los dos grupos de edad respecto del estudio del año 2012 no son estadísticamente significativas.

**TABLA 167:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año, según sexo y edad. Región de O'Higgins, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	<b>4,6</b>	6,0	3,3	4,7	4,5
1996	<b>0,8</b>	1,7	-	1,5	-
1998	<b>1,5</b>	2,8	0,2	2,6	0,1
2000	<b>1,7</b>	2,9	0,6	2,7	0,6
2002	<b>1,9</b>	3,7	0,1	3,1	0,6
2004	<b>1,6</b>	2,9	0,4	2,8	0,5
2006	<b>1,8</b>	2,4	1,2	3,6	-
2008	<b>1,7</b>	2,5	0,9	2,9	0,5
2010	<b>0,4</b>	0,8	-	1,0	-
2012	<b>0,2</b>	0,4	-	0,3	<0,1
2014	<b>0,5</b>	0,8	0,2	0,8	0,3

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE BEBIDAS ENERGÉTICAS

El consumo de bebidas energéticas en Chile ha ido aumentando sistemáticamente durante los últimos años. En la región, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida es de un 45,7%, mientras que la medida para el último año es de un 32,3%; ambos aumentos no son estadísticamente significativos. La prevalencia de consumo de último año en la región se encuentra por encima de la media nacional de 29,3%.

**TABLA 168:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de bebidas energéticas. Región de O'Higgins, 2006-2014.**

Prevalencia de consumo de bebidas energéticas		
Serie	Vida	Último Año
2006	16,7	10,9
2008		
2010	16,0	10,7
2012	39,1	25,7
2014	45,7	32,3

Respecto al consumo combinado de bebidas energéticas con alcohol, en el presente estudio se observa un aumento (no significativo) en la prevalencia de último año, pasando de un 6,7% en 2012 a un 9,5% en 2014. La desagregación por sexo de este indicador muestra que los hombres consumen en mayor proporción que las mujeres (13,4% frente a 5,4%). Por otro lado, el consumo es significativamente mayor en el tramo de edad más joven con una prevalencia de consumo de 16,9%, frente al 3,1% del grupo entre 35 y 64 años. Las variaciones respecto a 2012 en ambos tramos de edad no son estadísticamente significativas.

**TABLA 169:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de O'Higgins, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2012	<b>6,7</b>	8,5	5,0	10,2	3,7
2014	<b>9,5</b>	13,4	5,4	16,9	3,1

## INCIDENCIA DEL CONSUMO DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

Un indicador para monitorear la demanda de uso de drogas en Chile tiene relación con la tasa de incidencia de último año, entendida como la proporción de individuos que declaran iniciar el consumo de una sustancia durante los últimos 12 meses, respecto a la población que no ha declarado consumo alguna vez en la vida. El análisis de la tasa de incidencia del último año, para las sustancias principales, muestra aumentos en el caso de marihuana que pasa de un 1,6% en 2012 a un 3,2% en 2014; en el caso de alcohol con una variación al alza de 7,9 puntos porcentuales, y en el caso de tabaco llega a un 10,3%. Ninguna de estas variaciones respecto al estudio anterior es estadísticamente significativa.

**TABLA 170:**  
**Evolución de la tasa de incidencia (%) de consumo de sustancias principales en el último año. Región de O'Higgins, 1994-2014.**

Incidencia de consumo último año de drogas			
Serie	Tabaco	Alcohol	Marihuana
1994	10,1	21,1	-
1996	2,4	18,0	0,9
1998	6,8	12,2	0,4
2000	9,3	23,5	1,2
2002	3,7	14,4	0,5
2004	3,8	16,4	0,3
2006	10,2	22,7	1,8
2008	5,2	8,7	0,7
2010	12,7	23,7	0,6
2012	6,8	16,4	1,6
2014	10,3	24,3	3,2

## PERCEPCIÓN DE RIESGO

La percepción de riesgo de consumir cinco o más tragos de alcohol diariamente presenta un descenso significativo de 6,4 puntos en la región, pasando de 91,4% en 2012 a un 85,0% en 2014, y se ubica debajo del promedio nacional de 86,9%. La percepción de riesgo para el uso experimental de marihuana (probar 1 o 2 veces) muestra un descenso significativo y llega a un 30,8%, ubicándose por debajo del promedio nacional de 34,4%. A su vez, la medida de consumo frecuente de marihuana también disminuye significativamente, llegando a un 62,0% en 2014. Por su parte, la percepción de riesgo frente al uso experimental de cocaína (probar 1 o 2 veces) varía en la región, de 66,7% en 2012 a 73,5%, quedando en torno al promedio nacional de 73,7%. Finalmente, la percepción de riesgo frente al uso experimental de pasta base (probar 1 o 2 veces) aumenta (no significativamente) en la región, quedando por debajo del promedio nacional de 82,7%.

**TABLA 171:**  
**Evolución de percepción de riesgo (%).**  
**Región de O'Higgins, 2000-2014.**  
Proporción que declara gran riesgo respecto al consumo.

Percepción de riesgo								
	Tabaco diario	De cinco o más tragos de alcohol al día	Experimental de marihuana	Frecuente de marihuana	Experimental de cocaína	Frecuente de cocaína	Experimental de pasta base	Frecuente de pasta base
2000	84,3	84,7						
2002	85,8	84,1						
2004	78,7	88,5						
2006	82,2	89,1	41,8	90,8	59,2	97,9	69,4	97,4
2008	85,2	87,6	46,1	90,5	72,8	98,6	78,2	99,3
2010	86,3	91,9	68,3	89,1	85,0	94,1	90,0	92,6
2012	84,8	91,4	39,4	82,2	66,7	97,5	74,5	97,6
2014	82,2	85,0	30,8	62,0	73,5	89,3	80,8	90,3
<b>Nacional</b>	<b>85,7</b>	<b>86,9</b>	<b>34,4</b>	<b>67,2</b>	<b>73,7</b>	<b>94,5</b>	<b>82,7</b>	<b>95,4</b>

## OFERTA Y DISPONIBILIDAD

La proporción de individuos que declara haber recibido algún ofrecimiento de marihuana en el último año aumenta en la Región de O'Higgins, de 13,3% en 2012 a 18,5% en 2014. No obstante, la proporción de personas que declara que le sería fácil conseguir marihuana pasó de 49,9% en 2012 a 48,7% en 2014. Ninguna de las variaciones es estadísticamente significativa.

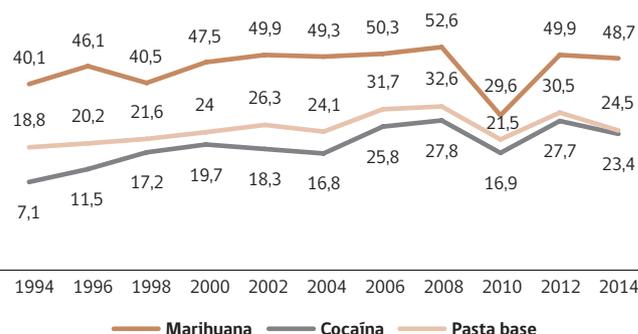
**TABLA 172:**  
**Exposición a ofertas de drogas en el último año (%), según droga. Región de O'Higgins, 2002-2014.**

Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de la droga en el último año.

Oferta último año			
Serie	Marihuana	Cocaína	Pasta base
2002	13,4	4,9	3,8
2004	11,6	2,8	3,1
2006	16,9	4,6	4,5
2008	14,7	4,4	3,5
2010	9,1	2,8	3,7
2012	13,3	2,9	2,7
2014	18,5	3,5	2,8

Para el caso de pasta base y cocaína, la oferta reciente no presenta variaciones estadísticamente significativas pese a que observó un aumento de 0,6 puntos porcentuales para cocaína. Asimismo, no se observaron variaciones significativas en la facilidad de acceso para pasta base y cocaína, manteniéndose en niveles similares a los reportados en 2012.

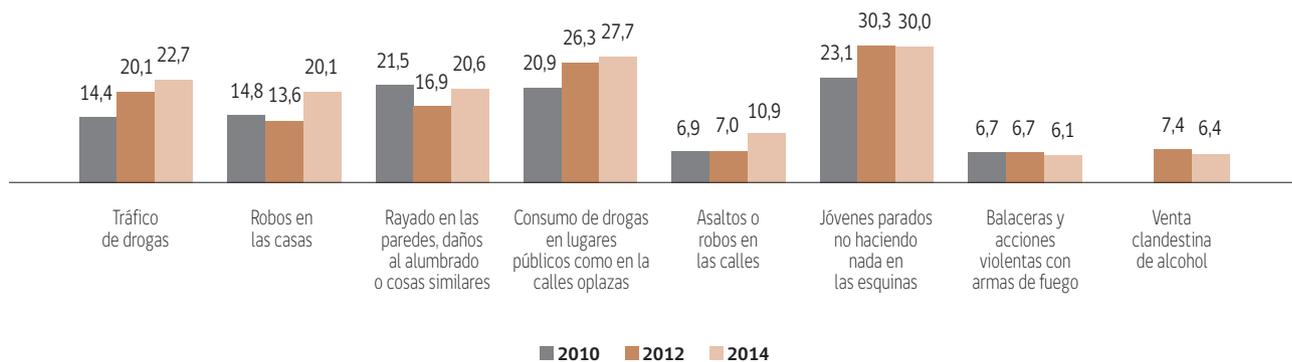
**GRÁFICO 60:**  
**Evolución de la facilidad de acceso a marihuana, cocaína y pasta base (%). Región de O'Higgins, 1994-2014.**  
Proporción de individuos que declaran que les sería fácil conseguir droga.



## PERCEPCIÓN DE PROBLEMAS EN EL BARRIO DE RESIDENCIA

Para el año 2014 se observa estabilidad en la mayoría de los indicadores de problemas en el barrio, salvo para robos en las casas que aumentó significativamente de 13,6% en 2012 a 20,1% en 2014. La percepción respecto a venta clandestina de alcohol en el entorno se mantiene estable en un 6,4% respecto a la medición anterior, encontrándose por debajo de los reportes a nivel nacional.

**GRÁFICO 61:**  
**Evolución de la percepción de problemas en el barrio de residencia (%). Región de O'Higgins, 2010-2014.**



# Región del Maule

## MUESTRA Y POBLACIÓN REPRESENTADA

Para la Región del Maule la muestra efectiva fue de 1.226 entrevistados entre 12 y 64 años, de los cuales 533 son hombres y 693 mujeres, 496 tienen entre 12 y 34 años de edad y 730 tienen entre 35 y 64 años.

La población representada es de 399.226 personas. Las comunas incluidas en esta versión del estudio fueron Talca, Constitución, Curicó, Linares, Cauquenes y Parral.

Los resultados de este estudio son representativos de la región y no de sus comunas.

**TABLA 173:**  
**Distribución de la muestra según sexo y edad.**  
**Región del Maule.**

	Sexo		Tramos de edad		Total
	Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64	
Porcentaje	43,5	56,5	40,5	59,5	<b>100</b>
Muestra (N)	533	693	496	730	<b>1.226</b>
Población	196.060	203.166	190.397	208.829	<b>399.226</b>

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE TABACO

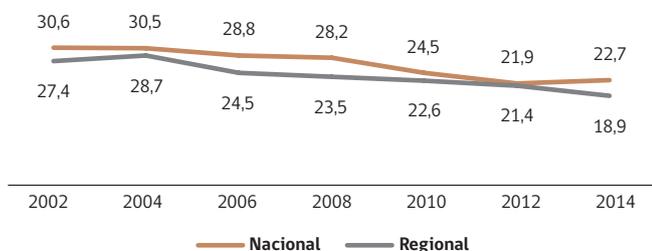
A nivel nacional se observa un aumento significativo de consumo de tabaco, rompiéndose la tendencia a la baja observada desde el año 2008. No obstante, en la Región del Maule se aprecia que la prevalencia de consumo alguna vez en la vida de cigarrillos cae de 57,7% en 2012 hasta 51,9% en el estudio actual. Por otro lado, el consumo de último año y mes también muestra descensos de 2,2 y 4,7 puntos porcentuales, respectivamente. Ninguna de estas variaciones respecto al estudio anterior es estadísticamente significativa.

**TABLA 174:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de tabaco.**  
**Región del Maule, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de tabaco			
	Vida	Último Año	Último Mes	Diario
1994	65,9	47,7	41,2	
1996	59,3	40,0	33,6	
1998	63,6	40,8	34,6	
2000	68,5	47,9	41,5	
2002	65,3	45,8	39,3	27,4
2004	58,6	42,5	39,4	28,7
2006	59,5	41,0	36,5	24,5
2008	62,7	40,0	35,3	23,5
2010	51,1	35,5	32,2	22,6
2012	57,7	35,4	32,2	21,4
2014	51,9	33,2	27,5	18,9

En la Región del Maule la prevalencia de consumo diario de tabaco muestra un descenso (no significativo) respecto del último estudio, con valores de 21,4% en 2012 y 18,9% en 2014. Este descenso lleva el indicador al valor más bajo de toda la serie y ubica a la región bajo el promedio nacional (22,7%).

**GRÁFICO 62:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco. Región del Maule, 2002-2014.**



Al desagregar este resultado por sexo se observa que el consumo esta equiparado entre hombres (18,9%) y mujeres (18,9%). Con respecto al estudio anterior, en hombres se observa un descenso estadísticamente significativo de 26,3% en 2012 a 18,9% en 2014, mientras que en mujeres no se observan variaciones estadísticamente significativas. Al analizar los resultados por tramos de edad, se observa que los jóvenes presentan una prevalencia 0,8 puntos porcentuales mayor a la del estudio del año 2012, lo que no constituye una diferencia significativa, mientras que en el grupo de 35 a 64 años la prevalencia varía (no significativamente) de 27,5% en 2012 a 21,8% en 2014. La diferencia de 6,0 puntos porcentuales observada entre ambos grupos de edad para el año 2014 no es estadísticamente significativa.

**TABLA 175:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco, según sexo y edad. Región del Maule, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2002	27,4	28,7	26,1	25,9	29,1
2004	28,7	34,1	23,5	27,1	30,5
2006	24,5	31,5	17,7	22,9	26,2
2008	23,5	27,2	19,9	24,7	22,2
2010	22,6	25,4	20,0	21,5	23,8
2012	21,4	26,3	16,7	15,0	27,5
2014	18,9	18,9	18,9	15,8	21,8

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE ALCOHOL

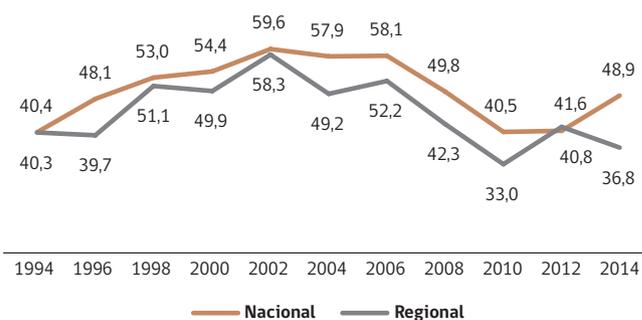
El uso de alcohol en la población general de la Región del Maule muestra un descenso significativo en la medida de consumo vida. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasa de un 75,4% en 2012 a un 68,8% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último año varió 3,0 puntos porcentuales.

**TABLA 176:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de alcohol. Región del Maule, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de alcohol			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	72,4	58,7	40,3
1996	79,6	66,5	39,7
1998	82,8	69,3	51,1
2000	82,1	70,1	49,9
2002	85,3	72,6	58,3
2004	77,4	67,9	49,2
2006	74,8	63,1	52,2
2008	76,1	61,5	42,3
2010	65,9	52,5	33,0
2012	75,4	58,6	40,5
2014	68,8	55,6	36,8

Las declaraciones de uso de alcohol en el último mes en la región se ubican por debajo del promedio nacional de 48,9%, llegando a un 36,8% en 2014. Respecto a la trayectoria del indicador, este muestra un comportamiento errático desde 2008 con prevalencias de consumo en torno al 35%. La diferencia con el estudio anterior no es estadísticamente significativa.

**GRÁFICO 63:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes. Región del Maule, 1994-2014.**



La prevalencia de consumo de alcohol es mayor en hombres (41,1%) que en mujeres (32,7%). Con respecto al estudio anterior, en mujeres se produce una variación de 0,7 puntos porcentuales, mientras que en hombres la variación es de 9,2 puntos porcentuales; solo el descenso reportado en hombres es estadísticamente significativo. No se observaron diferencias significativas entre los dos grupos de edad (37,9% en el grupo entre 12 y 34 años frente a 35,8% del grupo entre 35 y 64 años). Asimismo, ambas variaciones respecto del año 2012 en estos grupos de edad no son estadísticamente significativas.

**TABLA 177:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes, según sexo y edad. Región del Maule, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	40,3	49,2	32,0	36,4	45,9
1996	39,7	49,7	30,2	37,6	42,4
1998	51,1	61,9	40,9	47,9	55,1
2000	49,9	59,8	40,4	47,2	52,9
2002	58,3	62,5	54,3	55,5	61,5
2004	49,2	57,3	41,4	46,8	51,8
2006	52,2	64,0	40,7	49,7	54,7
2008	42,3	55,8	29,2	40,1	44,5
2010	33,0	36,0	30,0	31,9	34,1
2012	41,6	50,3	33,4	39,9	43,3
2014	36,8	41,1	32,7	37,9	35,8

### Consumo de riesgo de alcohol y embriaguez

La prevalencia de consumo de riesgo de alcohol en la región (8 o más puntos en la escala AUDIT), entre quienes declaran haber consumido alcohol al menos una vez en el último año, presentó un aumento no significativo respecto del estudio anterior, pasando de 8,4% en 2012 a 12,9% en 2014. La brecha entre hombres y mujeres observada en 2014 es estadísticamente significativa, mientras que el grupo de 35 a 64 años presenta un aumento significativo respecto del estudio anterior.

Al observar este mismo indicador pero respecto al total de la población, se aprecia un aumento no significativo de 4,9% en 2012 a 7,2% en 2014. Al desagregar por sexo, el grupo de mujeres muestra un aumento de 2,1 puntos porcentuales respecto a 2012, mientras que la variación reportada en el tramo de 35 a 64 años es significativa pasando de un 2,0% en 2012 a un 8,0% en 2014.

**TABLA 178:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de riesgo de alcohol en el último año, según sexo y edad. Región del Maule, 2008-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último año</b>					
2008	7,1	10,8	2,2	9,3	5,2
2010	11,5	20,1	2,4	13,3	9,7
2012	8,4	13,2	2,9	14,8	3,1
2014	12,9	18,0	7,0	11,0	14,7
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2008	4,4	7,7	1,2	5,5	3,3
2010	6,0	11,1	1,2	6,6	5,4
2012	4,9	8,6	1,5	8,0	2,0
2014	7,2	10,9	3,6	6,3	8,0

Otro indicador utilizado para evaluar el riesgo y la severidad del uso de alcohol es la ocurrencia de episodios de embriaguez (a lo menos un episodio de consumo de 5 o más tragos en los últimos 30 días y 4 o más en el caso de mujeres) entre quienes han consumido alcohol en el último mes. Los resultados para 2014 muestran un descenso no significativo de la proporción de usuarios que declaran episodios de embriaguez, pasando de un 55,6% en 2012 a un 51,4% en 2014. No obstante lo anterior, esto se traduce en que un 18,9% de la población total de la Región del Maule entre 12 y 64 años tuvo a lo menos un episodio de embriaguez durante los últimos 30 días.

**TABLA 179:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de embriaguez en el último mes, según sexo y edad. Región del Maule, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último mes</b>					
2012	55,6	64,8	42,6	65,9	46,4
2014	51,4	65,9	33,8	52,9	49,9
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2012	23,1	32,6	14,2	26,3	20,1
2014	18,9	27,1	11,1	20,1	17,9

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE MARIHUANA

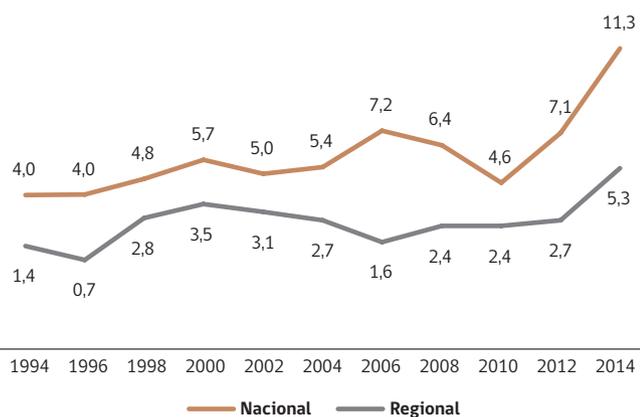
El uso de marihuana llegó a los mayores niveles que se han observado en toda la serie de estudios a nivel nacional. En la región la prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasó de un 16,5% en 2012 a un 15,7% en 2014, mientras que la prevalencia de último año y mes está en 5,3% y 2,8%, respectivamente.

**TABLA 180:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de marihuana. Región del Maule, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de marihuana			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	7,3	1,4	0,9
1996	7,8	0,7	0,2
1998	8,2	2,8	1,1
2000	12,4	3,5	1,4
2002	13,8	3,1	1,9
2004	14,4	2,7	1,6
2006	14,3	1,6	1,2
2008	12,1	2,4	1,1
2010	15,6	2,4	1,6
2012	16,5	2,7	1,6
2014	15,7	5,3	2,8

Las declaraciones sobre consumo de marihuana en el último año quiebran la tendencia observada en el estudio anterior. Los reportes del año 2014 llegan a un 5,3%, con una variación significativa de 2,6 puntos porcentuales respecto de 2012. Al observar la serie completa de estudios se aprecia que este indicador es el más alto de toda la tendencia, a pesar de esto, se encuentra por debajo de la prevalencia nacional.

**GRÁFICO 64:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año. Región del Maule, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia de consumo de marihuana por sexo, se observa que está equiparada para hombres y mujeres, con 5,2% y 5,3%, respectivamente. En ambos casos se produce un aumento con respecto al estudio anterior, solo siendo el observado en mujeres estadísticamente significativo. Según tramo de edad, el consumo es significativamente más alto en el grupo de 12 a 34 años (8,7%) en comparación con el grupo de 35 a 64 años (2,1%). Estas variaciones respecto del estudio anterior observadas en ambos grupos de edad no son estadísticamente significativas.

**TABLA 181:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año, según sexo y edad. Región del Maule, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	1,4	2,9	-	2,4	-
1996	0,7	0,9	0,5	1,2	-
1998	2,8	4,8	0,9	4,6	0,5
2000	3,5	5,4	1,7	6,0	0,6
2002	3,1	4,1	2,2	5,1	0,9
2004	2,7	4,1	1,5	5,1	0,1
2006	1,6	3,0	0,3	2,7	0,5
2008	2,4	4,3	0,7	4,5	0,4
2010	2,4	4,8	-	4,6	-
2012	2,7	3,6	2,0	4,9	0,7
2014	5,3	5,2	5,3	8,7	2,1

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE COCAÍNA TOTAL (COCAÍNA Y/O PASTA BASE)

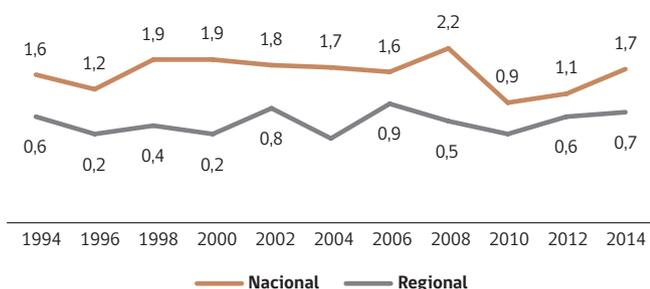
El consumo de cocaína y/o pasta base (cocaína total) a nivel regional muestra estabilidad en las declaraciones de uso alguna vez en la vida, pasando de un 2,5% en 2012 a un 2,4% en 2014.

**TABLA 182:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de cocaína total. Región del Maule, 1994-2014.**

Prevalencia de consumo de cocaína total		
Serie	Vida	Último Año
1994	1,4	0,6
1996	1,8	0,2
1998	1,4	0,4
2000	1,8	0,2
2002	2,2	0,8
2004	2,5	0,1
2006	3,3	0,9
2008	2,9	0,5
2010	2,1	0,2
2012	2,5	0,6
2014	2,4	0,7

La prevalencia regional de consumo de cocaína total en el último año es de 0,7%, lo que se traduce en aumento (no significativo) respecto de lo observado en el estudio anterior, manteniéndose en los mayores valores regionales reportados; no obstante, se mantiene por debajo de la prevalencia nacional (1,7% en 2014).

**GRÁFICO 65:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año. Región del Maule, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia por sexo, se observa que el consumo de cocaína total es mayor (diferencia no significativa) en hombres que en mujeres, con 1,0% y 0,4%, respectivamente. En mujeres hubo una variación no significativa al alza de 0,2 puntos porcentuales en el último período, mientras que en hombres la prevalencia se mantuvo estable en 1,0%. Por tramo de edad, el consumo es mayor en el grupo de 35 a 64 años en comparación con el grupo de 12 a 34, con prevalencias de 0,7% y 0,6%, respectivamente. Las variaciones en los dos grupos de edad respecto del estudio del año 2012 no son estadísticamente significativas.

**TABLA 183:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año, según sexo y edad. Región del Maule, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	<b>0,6</b>	1,2	-	1,0	-
1996	<b>0,2</b>	0,2	0,2	0,3	-
1998	<b>0,4</b>	0,7	-	0,7	-
2000	<b>0,2</b>	0,3	0,1	0,3	<0,1
2002	<b>0,8</b>	0,7	0,8	1,2	0,2
2004	<b>0,1</b>	0,3	-	0,2	<0,1
2006	<b>0,9</b>	1,7	-	1,1	0,6
2008	<b>0,5</b>	1,0	-	1,0	-
2010	<b>0,2</b>	0,5	-	0,4	-
2012	<b>0,6</b>	1,0	0,2	1,0	0,3
2014	<b>0,7</b>	1,0	0,4	0,6	0,7

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE BEBIDAS ENERGÉTICAS

El consumo de bebidas energéticas en Chile ha ido aumentando sistemáticamente durante los últimos años. En la región, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida es de un 39,9%, mientras que la medida para el último año es de 25,0%; ambos aumentos son estadísticamente significativos respecto a la medición de 2012. La prevalencia de consumo en el último año en la región se encuentra por debajo de la media nacional de 29,3%.

**TABLA 184:**

**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de bebidas energéticas. Región del Maule, 2006-2014.**

Prevalencia de consumo de bebidas energéticas		
Serie	Vida	Último Año
2006	9.3	6.3
2008		
2010	15.3	10.7
2012	29.2	18.8
2014	39.9	25.0

Respecto al uso combinado de bebidas energéticas con alcohol, en el presente estudio se observa un descenso en la prevalencia de consumo en el último año, pasando de un 5,1% en 2012 a un 4,7% en 2014. La desagregación por sexo de este indicador muestra que los hombres consumen en mayor proporción que las mujeres (5,7% frente a 3,8%). En línea con lo anterior, en ambos sexos se observan variaciones respecto al estudio anterior, no obstante, estas no son significativas. Por otro lado, el consumo es mayor en el tramo de edad más joven con una prevalencia de 6,1% frente a 3,5% del grupo entre 35 y 64 años. El aumento observado en este último grupo es estadísticamente significativo, pasando de un 1,2% en 2012 a un 3,5% en 2014.

**TABLA 185:**

**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol en el último año, según sexo y edad. Región del Maule, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2012	5,1	7,8	2,6	9,1	1,2
2014	4,7	5,7	3,8	6,1	3,5

## INCIDENCIA DEL CONSUMO DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

Un indicador para monitorear la demanda de uso de drogas en Chile tiene relación con la tasa de incidencia de último año, entendida como la proporción de individuos que declaran iniciar el consumo de una sustancia durante los últimos 12 meses, respecto a la población que no ha declarado consumo alguna vez en la vida. El análisis de la tasa de incidencia del último año, para las sustancias principales, muestra aumentos significativos en el caso de marihuana que pasa de un 0,5% en 2012 a un 1,6% en 2014 y en el caso de alcohol presenta una variación al alza de 11,9 puntos porcentuales.

**TABLA 186:**

**Evolución de la tasa de incidencia (%) de consumo de sustancias principales en el último año. Región del Maule, 1994-2014.**

Incidencia de consumo último año de drogas			
Serie	Tabaco	Alcohol	Marihuana
1994	27,9	34,8	0,6
1996	8,3	27,7	0,6
1998	3,1	13,1	1,0
2000	6,2	18,8	0,9
2002	6,5	20,2	0,6
2004	2,8	8,4	0,2
2006	7,7	23,3	0,5
2008	2,2	11,4	0,3
2010	6,1	13,5	0,4
2012	6,6	9,7	0,5
2014	10	21,6	1,6

## PERCEPCIÓN DE RIESGO

La percepción de riesgo de consumir cinco o más tragos de alcohol diariamente presenta un descenso de 7,9 puntos en la región, pasando de 92,4% en 2012 a un 84,5% en 2014, y se ubica debajo del promedio nacional de 86,9%. La percepción de riesgo para el uso experimental de marihuana (probar 1 o 2 veces) muestra un aumento no significativo y llega a un 41,5%, ubicándose por sobre el promedio nacional de 34,4%. Por su parte, la percepción de riesgo frente al uso experimental de cocaína (probar 1 o 2 veces) se mantiene estable en la región, de 67,1% en 2012 a 70,2%, quedando bajo el promedio nacional de 73,7%. Finalmente, la percepción de riesgo frente al uso experimental de pasta base (probar 1 o 2 veces) aumenta en la región por segundo estudio consecutivo (74,8%), quedando bajo del promedio nacional de 82,7%.

**TABLA 187:**

### Evolución de percepción de riesgo (%). Región del Maule, 2000-2014.

Proporción que declara gran riesgo respecto al consumo.

Percepción de riesgo								
	Tabaco diario	De cinco o más tragos de alcohol al día	Experimental de marihuana	Frecuente de marihuana	Experimental de cocaína	Frecuente de cocaína	Experimental de pasta base	Frecuente de pasta base
2000	85,7	85,4						
2002	87,3	87,8						
2004	85,1	85,4						
2006	90,6	88,6	63,8	95,5	81,6	96,2	83,2	95,9
2008	87,0	86,2	62,8	90,9	79,6	95,9	85,1	97,2
2010	85,3	88,6	39,0	90,8	56,2	95,9	63,1	95,5
2012	89,9	92,4	39,0	85,0	67,1	96,7	72,4	97,1
2014	81,2	84,5	41,5	76,6	70,2	95,1	74,8	94,9
Nacional	85,7	86,9	34,4	67,2	73,7	94,5	82,7	95,4

## OFERTA Y DISPONIBILIDAD

La proporción de individuos que declara haber recibido algún ofrecimiento de marihuana en el último año varía en la Región del Maule, de 12,1% en 2012 a 11,6% en 2014. Siguiendo la misma tendencia, la proporción de personas que declara que le sería fácil conseguir marihuana pasó de 34,4% en 2012 a 38,7% en 2014. Ninguna de las variaciones es estadísticamente significativa.

**TABLA 188:**

### Exposición a ofertas de drogas en el último año (%), según droga. Región del Maule, 2002-2014.

Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de la droga en el último año.

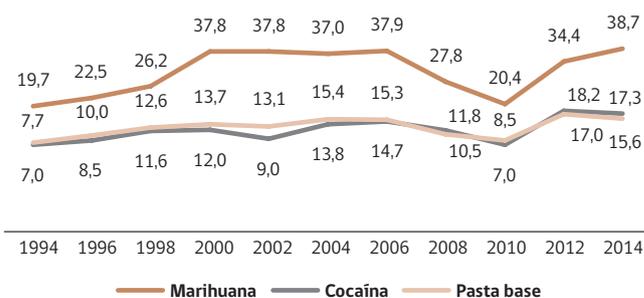
Oferta último año			
Serie	Marihuana	Cocaína	Pasta base
2002	10,9	2,6	1,7
2004	9,9	2,1	1,8
2006	9,7	2,5	1,9
2008	9,2	4,2	2,0
2010	6,9	0,3	0,4
2012	12,1	2,3	1,5
2014	11,6	2,8	0,3

Para el caso de pasta base y cocaína, la oferta reciente presenta variaciones estadísticamente significativas para pasta base con un descenso de 1,2 puntos porcentuales respecto a 2012, mientras que cocaína llegó a un 2,8% en 2014. Asimismo, no se observaron variaciones significativas en la facilidad de acceso para pasta base y cocaína, manteniéndose en niveles similares a los reportados en 2012.

**GRÁFICO 66:**

### Evolución de la facilidad de acceso a marihuana, cocaína y pasta base (%). Región del Maule, 1994-2014.

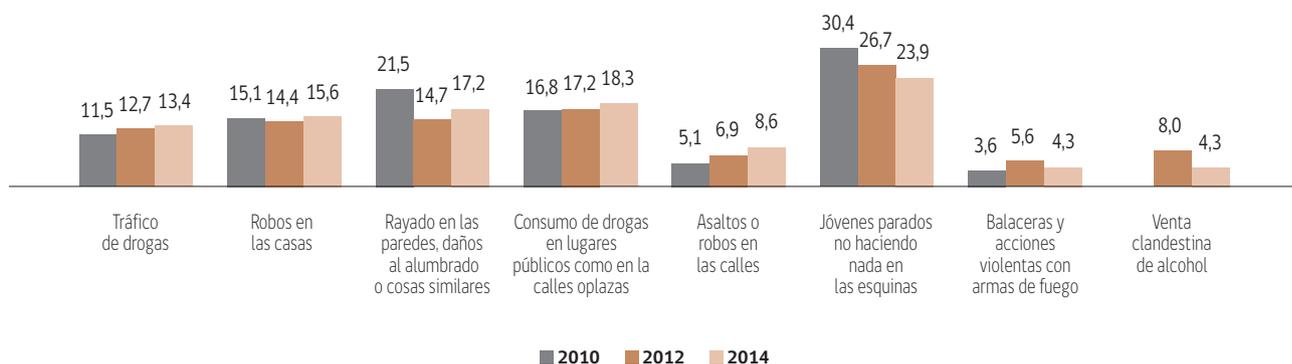
Proporción de individuos que declaran que les sería fácil conseguir droga.



### PERCEPCIÓN DE PROBLEMAS EN EL BARRIO DE RESIDENCIA

Para el año 2014 se observa estabilidad en la mayoría de los indicadores de problemas en el barrio, salvo para venta clandestina de alcohol que disminuyó significativamente de 8,0% en 2012 a 4,3% en 2014; este reporte regional se encuentra por debajo del resultado observado a nivel nacional (11,6%). Las variaciones respecto a 2012 observadas para jóvenes parados en las esquinas y para asaltos o robos en las calles no son estadísticamente significativas.

**GRÁFICO 67:**  
**Evolución de la percepción de problemas en el barrio de residencia (%). Región del Maule, 2010-2014.**



# Región del Biobío

## MUESTRA Y POBLACIÓN REPRESENTADA

Para la Región del Biobío la muestra efectiva fue de 2.677 entrevistados entre 12 y 64 años, de los cuales 1.114 son hombres y 1.563 mujeres, 1.079 tienen entre 12 y 34 años de edad y 1.598 tienen entre 35 y 64 años.

La población representada es de 980.327 personas. Las comunas incluidas en esta versión del estudio fueron Concepción, Chillán, Los Ángeles, Talcahuano, Penco, Tomé, Lota, Coronel, San Pedro de la Paz, Curanilahue, Chiguayante y Hualpén.

Los resultados de este estudio son representativos de la región y no de sus comunas.

**TABLA 189:**  
**Distribución de la muestra según sexo y edad.**  
**Región del Biobío.**

	Sexo		Tramos de edad		Total
	Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64	
Porcentaje	41,6	58,4	40,3	59,7	<b>100</b>
Muestra (N)	1.114	1.563	1.079	1.598	<b>2.677</b>
Población	479.434	500.893	429.881	550.445	<b>980.327</b>

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE TABACO

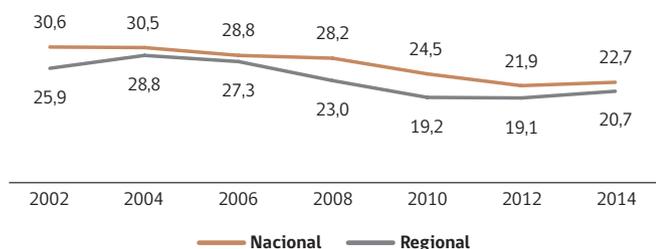
A nivel nacional se observa un aumento significativo de consumo de tabaco, rompiéndose la tendencia a la baja observada desde el año 2008. Si bien a nivel regional se observan variaciones al alza, estas no son estadísticamente significativas. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida de cigarrillos aumenta de 58,3% en 2012 a 61,9% en el estudio actual. Por otro lado, el consumo de último año y mes también muestra una variación de 0,4 y 0,3 puntos porcentuales, respectivamente.

**TABLA 190:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de tabaco.**  
**Región del Biobío, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de tabaco			
	Vida	Último Año	Último Mes	Diario
1994	60,6	44,7	38,6	
1996	61,4	40,9	33,0	
1998	70,7	43,6	37,4	
2000	64,2	43,9	38,6	
2002	65,2	43,3	38,1	25,9
2004	73,9	46,8	41,9	28,8
2006	68,8	46,9	39,5	27,3
2008	65,5	40,3	34,6	23,0
2010	58,4	37,9	33,5	19,2
2012	58,3	35,7	30,4	19,1
2014	61,9	35,3	30,7	20,7

En la Región del Biobío la prevalencia de consumo diario de tabaco muestra un aumento (no significativo) respecto del último estudio, con valores de 19,1% en 2012 y 20,7% en 2014. A pesar de la variación al alza, este resultado es el tercero más bajo de toda la serie y ubica a la región bajo el promedio nacional (22,7%).

**GRÁFICO 68:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco. Región del Biobío, 2002-2014.**



Al desagregar estos resultados por sexo, se observa que el consumo está relativamente equiparado entre hombres (22,5%) y mujeres (19,1%). Con respecto al estudio anterior, en las mujeres se observa un aumento de 15,2% en 2012 a 19,1% en 2014, mientras que en los hombres se produce una baja en la prevalencia de 0,6 puntos porcentuales; ninguna de estas variaciones respecto a 2012 es estadísticamente significativa. Al analizar los resultados por tramos de edad, se observa que los jóvenes presentan una prevalencia 2,2 puntos porcentuales mayor que la del estudio del año 2012, lo que no constituye una diferencia significativa. Por su parte, en el grupo de 35 a 64 años la prevalencia varía de 23,5% en 2012 a 24,2% en 2014. La diferencia de 7,9 puntos porcentuales observada entre ambos grupos de edad para el año 2014 no es estadísticamente significativa.

**TABLA 191:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco, según sexo y edad. Región del Biobío, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2002	25,9	30,0	21,8	23,9	28,1
2004	28,8	32,2	25,5	28,9	28,6
2006	27,3	30,0	24,8	25,4	29,4
2008	23,0	27,1	19,1	22,0	24,2
2010	19,2	21,6	16,9	17,3	21,1
2012	19,1	23,1	15,2	14,1	23,5
2014	20,7	22,5	19,1	16,3	24,2

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE ALCOHOL

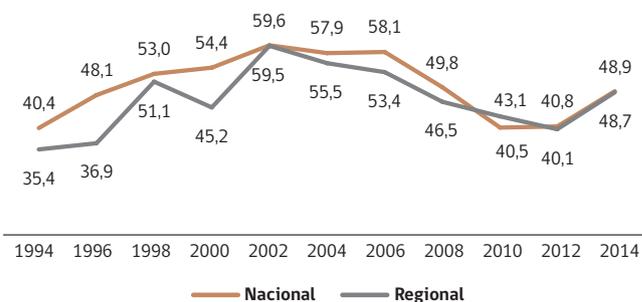
El uso de alcohol en la población general de la Región del Biobío muestra aumentos significativos en las tres medidas reportadas. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasa de un 72,9% en 2012 a un 79,9% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo de último año aumentó 6,7 puntos porcentuales y alcanza 63,5%, siendo este el valor más alto en los últimos cuatro años.

**TABLA 192:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de alcohol. Región del Biobío, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de alcohol			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	68,9	56,0	35,4
1996	77,3	61,7	36,9
1998	85,1	68,8	51,1
2000	78,4	65,9	45,2
2002	86,4	74,0	59,5
2004	88,1	74,4	55,5
2006	86,0	72,8	53,4
2008	79,2	64,9	46,5
2010	72,6	58,2	43,1
2012	72,9	56,8	40,1
2014	79,9	63,5	48,7

Las declaraciones de uso de alcohol en el último mes en la región se ubican cerca del promedio nacional de 48,9%. Respecto a la trayectoria del indicador, si bien en los últimos dos estudios se había producido una estabilización del consumo en torno al 40%, los resultados del año 2014 vuelven a las magnitudes observadas a fines de la década del 2000 para este indicador. La diferencia con el estudio anterior es estadísticamente significativa.

**GRÁFICO 69:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes. Región del Biobío, 1994-2014.**



La prevalencia de consumo de alcohol es significativamente mayor en hombres (57,0%) que en mujeres (40,8%). Con respecto al estudio anterior, en mujeres se produce una variación al alza de 9,8 puntos porcentuales, mientras que en hombres la variación es de 7,4 puntos; ambos aumentos son estadísticamente significativos. No se observaron diferencias significativas entre los dos grupos de edad (46,1% en el grupo entre 12 y 34 años frente a 50,7% del grupo entre 35 y 64 años). Sin embargo, ambas variaciones respecto del año 2012 en estos grupos de edad son estadísticamente significativas.

**TABLA 193:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes, según sexo y edad. Región del Biobío, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	35,4	42,8	28,5	36,0	34,6
1996	36,9	46,4	27,8	36,4	37,6
1998	51,1	62,0	40,7	48,6	54,3
2000	45,2	53,4	37,3	42,7	48,0
2002	59,5	63,7	55,5	54,0	65,7
2004	55,5	62,9	48,5	49,9	61,7
2006	53,4	60,4	46,7	48,6	58,4
2008	46,5	57,4	36,1	45,2	47,8
2010	43,1	46,9	39,5	38,4	47,8
2012	40,1	49,6	31,0	39,2	40,9
2014	48,7	57,0	40,8	46,1	50,7

### Consumo de riesgo de alcohol y embriaguez

La prevalencia de consumo de riesgo de alcohol en la región (8 o más puntos en la escala AUDIT), entre quienes declaran haber consumido alcohol al menos una vez en el último año, presentó un aumento no significativo respecto del estudio anterior, pasando de 6,4% en 2012 a 7,9% en 2014. La brecha entre hombres y mujeres aumentó (diferencia significativa), mientras que el grupo de 12 a 34 años presenta un aumento no significativo respecto del estudio anterior.

Al observar este mismo indicador pero respecto al total de la población, se aprecia un aumento no significativo de 3,6% en 2012 a 5,0% en 2014. Al desagregar por sexo, el grupo de hombres muestra un aumento de 2,8 puntos porcentuales respecto a 2012, no obstante, dicho aumento no es significativo. A diferencia del indicador sobre el total de prevalentes, el indicador respecto del total de la población muestra un aumento significativo en el tramo de 12 a 34 años, pasando de un 3,7% en 2012 a un 7,1% en 2014.

**TABLA 194:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de riesgo de alcohol en el último año, según sexo y edad. Región del Biobío, 2008-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último año</b>					
2008	10,4	16,8	3,1	11,8	9,1
2010	10,0	15,9	3,5	13,0	7,2
2012	6,4	9,3	2,8	6,5	6,2
2014	7,9	12,5	2,5	11,5	5,2
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2008	6,8	12,0	1,8	7,5	6,0
2010	5,8	9,9	1,9	7,1	4,5
2012	3,6	5,9	1,4	3,7	3,5
2014	5,0	8,7	1,5	7,1	3,4

Otro indicador utilizado para evaluar el riesgo y la severidad del uso de alcohol es la ocurrencia de episodios de embriaguez (a lo menos un episodio de consumo de 5 o más tragos en los últimos 30 días y 4 o más en el caso de mujeres) entre quienes han consumido alcohol en el último mes. Los resultados para 2014 muestran un descenso (no significativo) de la proporción de usuarios que declaran episodios de embriaguez, pasando de un 48,2% en 2012 a un 43,1% en 2014. No obstante lo anterior, esto se traduce en que un 21,0% de la población total de la Región del Biobío entre 12 y 64 años tuvo a lo menos un episodio de embriaguez durante los últimos 30 días.

**TABLA 195:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de embriaguez en el último mes, según sexo y edad. Región del Biobío, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último mes</b>					
2012	48,2	57,2	34,4	56,8	40,8
2014	43,1	49,5	34,5	49,9	38,2
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2012	19,3	28,4	10,7	22,3	16,7
2014	21,0	28,2	14,0	23,0	19,4

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE MARIHUANA

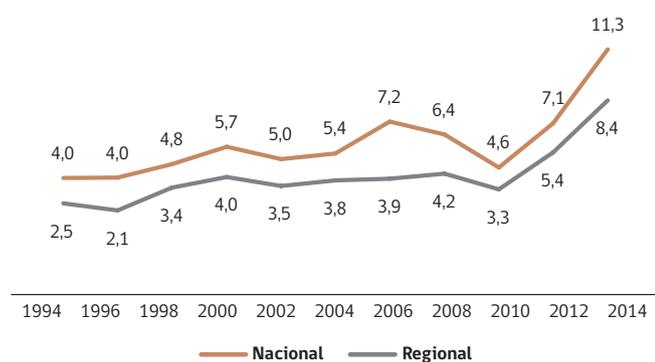
El uso de marihuana a nivel nacional llegó a los mayores niveles que se han observado en toda la serie de estudios. A nivel regional, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasó de un 17,5% en 2012 a un 24,0% en 2014, mientras que la prevalencia de último año y mes está en 8,4% y 4,6%, respectivamente. Todas estas variaciones respecto a 2012 son estadísticamente significativas.

**TABLA 196:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de marihuana.**  
**Región del Biobío, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de marihuana			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	94	2,5	1,0
1996	10,4	2,1	1,0
1998	12,2	3,4	1,1
2000	14,3	4,0	1,7
2002	15,9	3,5	1,2
2004	17,5	3,8	1,4
2006	18,3	3,9	1,7
2008	18,6	4,2	2,8
2010	16,4	3,3	2,0
2012	17,5	5,4	2,1
2014	24,0	8,4	4,6

Las declaraciones sobre consumo de marihuana en el último año confirman el quiebre observado en el estudio anterior. Los reportes del año 2014 llegan a un 8,4%, con una variación significativa de 3,0 puntos porcentuales respecto de 2012. Al observar la serie completa de estudios, se aprecia que este indicador es el más alto de toda la tendencia, encontrándose por debajo de la prevalencia nacional.

**GRÁFICO 70:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana**  
**en el último año. Región del Biobío, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia de consumo de marihuana por sexo, se observa que esta es significativamente mayor en hombres que en mujeres, con 13,4% y 3,7%, respectivamente. En ambos casos se produce un aumento con respecto al estudio anterior, siendo solo la variación en hombres estadísticamente significativa. Según tramos de edad, el consumo es significativamente más alto en el grupo de 12 a 34 años (13,5%) en comparación con el grupo de 35 a 64 años (4,5%). Estas variaciones respecto del estudio anterior observadas en ambos grupos de edad no son estadísticamente significativas.

**TABLA 197:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana**  
**en el último año, según sexo y edad.**  
**Región del Biobío, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	2,5	4,4	0,7	4,0	0,4
1996	2,1	4,0	0,3	3,3	0,5
1998	3,4	5,0	1,9	5,8	0,4
2000	4,0	5,6	2,3	6,6	0,9
2002	3,5	5,1	2,0	5,9	0,8
2004	3,8	5,9	1,7	6,3	1,0
2006	3,9	5,5	2,3	6,7	0,8
2008	4,2	6,8	1,7	7,2	1,0
2010	3,3	5,7	1,1	6,5	0,1
2012	5,4	8,1	2,9	8,8	2,4
2014	8,4	13,4	3,7	13,5	4,5

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE COCAÍNA TOTAL (COCAÍNA Y/O PASTA BASE)

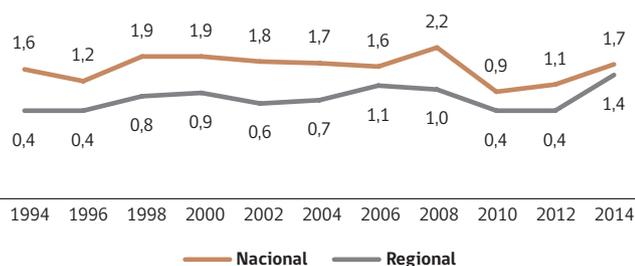
El consumo de cocaína y/o pasta base (cocaína total) a nivel regional muestra un aumento en las declaraciones de uso alguna vez en la vida, pasando de un 3,2% en 2012 a un 4,5% en 2014. A pesar de la magnitud de la variación, esta no es estadísticamente significativa.

**TABLA 198:**  
Evolución de las prevalencias (%) de consumo de cocaína total. Región del Biobío, 1994-2014.

Prevalencia de consumo de cocaína total		
Serie	Vida	Último Año
1994	1,7	0,4
1996	1,7	0,4
1998	2,1	0,8
2000	2,6	0,9
2002	2,3	0,6
2004	3,0	0,7
2006	3,3	1,1
2008	3,7	1,0
2010	2,6	0,4
2012	3,2	0,4
2014	4,5	1,4

La prevalencia regional de consumo de cocaína total en el último año es de 1,4%, lo que se traduce en aumento (no significativo) respecto de lo observado en el estudio anterior, volviendo a niveles observados a fines de la década anterior. Al analizar la tendencia, se aprecia que los registros para el uso de esta droga durante la década pasada estaban en torno al 1% y que se encuentran bajo la media nacional.

**GRÁFICO 71:**  
Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año. Región del Biobío, 1994-2014.



Al desagregar la prevalencia por sexo, se observa que el consumo de cocaína total es mayor (diferencia significativa) en hombres que en mujeres, con 2,6% y 0,2%, respectivamente. En hombres hubo una variación no significativa al alza de 1,8 puntos porcentuales en el último período, mientras que en mujeres la prevalencia se mantuvo estable en torno a 0,2%. Por tramo de edad, el consumo es mayor en el grupo de 12 a 34 años en comparación con el grupo de 35 a 64, con prevalencias de 1,6% y 1,2%, respectivamente. Las variaciones en los dos grupos de edad respecto del estudio del año 2012 no son estadísticamente significativas.

**TABLA 199:**  
Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año, según sexo y edad. Región del Biobío, 1994-2014.

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	<b>0,4</b>	0,9	-	0,7	-
1996	<b>0,4</b>	0,7	0,1	0,7	-
1998	<b>0,8</b>	1,5	0,1	1,4	0,1
2000	<b>0,9</b>	1,5	0,4	1,5	0,3
2002	<b>0,6</b>	0,7	0,4	1,0	0,1
2004	<b>0,7</b>	1,2	0,3	1,1	0,3
2006	<b>1,1</b>	1,7	0,5	1,9	0,3
2008	<b>1,0</b>	1,5	0,5	1,8	0,2
2010	<b>0,4</b>	0,7	0,1	0,6	0,1
2012	<b>0,4</b>	0,8	0,1	0,8	0,2
2014	<b>1,4</b>	2,6	0,2	1,6	1,2

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE BEBIDAS ENERGÉTICAS

El consumo de bebidas energéticas en Chile ha ido aumentando sistemáticamente durante los últimos años. En la región, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida es de un 46,2%, mientras que la medida para el último año es de un 30,7%; ambos aumentos son estadísticamente significativos respecto a 2012. La prevalencia de consumo de último año en la región se encuentra por encima de la media nacional de 29,3%.

**TABLA 200:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de bebidas energéticas. Región del Biobío, 2006-2014.**

Prevalencia de consumo de bebidas energéticas		
Serie	Vida	Último Año
2006	13,8	9,0
2008		
2010	19,9	15,1
2012	26,7	17,1
2014	46,2	30,7

Respecto al consumo combinado de bebidas energéticas con alcohol, en el presente estudio se observa un aumento significativo en la prevalencia de último año, pasando de un 5,0% en 2012 a un 8,4% en 2014. La desagregación por sexo de este indicador muestra que los hombres consumen en mayor proporción que las mujeres (12,4% frente a 4,6%); en línea con lo anterior, en hombres se observa un aumento significativo respecto al estudio anterior. Por otro lado, el consumo es significativamente mayor en el tramo de edad más joven, con una prevalencia de consumo de 15,0% frente a 3,2% del grupo entre 35 y 64 años. La variación respecto a 2012 en el tramo de 12 a 34 es estadísticamente significativa.

**TABLA 201:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol en el último año, según sexo y edad. Región del Biobío, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2012	5,0	5,8	4,2	9,0	1,4
2014	8,4	12,4	4,6	15,0	3,2

## INCIDENCIA DEL CONSUMO DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

Un indicador para monitorear la demanda de uso de drogas en Chile tiene relación con la tasa de incidencia de último año, entendida como la proporción de individuos que declaran iniciar el consumo de una sustancia durante los últimos 12 meses, respecto a la población que no ha declarado consumo alguna vez en la vida. El análisis de la tasa de incidencia del último año, para las sustancias principales, muestra aumentos en el caso de marihuana, pasando de un 1,5% en 2012 a un 1,9% en 2014 y alcohol que llega a un 25,5% en 2014. Solo la variación observada en tabaco es estadísticamente significativa (de 13,7% en 2012 a 9,6% en 2014).

**TABLA 202:**  
**Evolución de la tasa de incidencia (%) de consumo de sustancias principales en el último año. Región del Biobío, 1994-2014.**

Incidencias de consumo			
Serie	Tabaco	Alcohol	Marihuana
1994	19,7	33,4	1,4
1996	5,0	13,7	1,2
1998	4,8	12,5	0,9
2000	5,2	19,2	0,9
2002	3,0	16,0	0,7
2004	3,9	14,5	0,7
2006	5,9	17,4	0,8
2008	5,5	15,9	0,3
2010	8,9	17,2	0,6
2012	13,7	27,0	1,5
2014	9,6	25,5	1,9

## PERCEPCIÓN DE RIESGO

La percepción de riesgo de consumir cinco o más tragos de alcohol diariamente presenta un aumento de 3,0 puntos en la región, pasando de 86,1% en 2012 a un 89,1% en 2014, y se ubica sobre el promedio nacional de 86,9%. La percepción de riesgo para el uso experimental de marihuana (probar 1 o 2 veces) muestra un descenso significativo y llega a un 38,1%, ubicándose sobre el promedio nacional de 34,4%. Por su parte, la percepción de riesgo frente al uso experimental de cocaína (probar 1 o 2 veces) se mantiene estable en la región, pasa de 77,8% en 2012 a 73,4%, quedando en torno al promedio nacional de 73,7%. Finalmente, la percepción de riesgo frente al uso experimental de pasta base (probar 1 o 2 veces) desciende en la región (80,4%), quedando por debajo del promedio nacional de 82,7%.

**TABLA 203:**

### Evolución de percepción de riesgo (%). Región del Biobío, 2000-2014.

Proporción que declara gran riesgo respecto al consumo.

Percepción de riesgo								
	Tabaco diario	De cinco o más tragos de alcohol al día	Experimental de marihuana	Frecuente de marihuana	Experimental de cocaína	Frecuente de cocaína	Experimental de pasta base	Frecuente de pasta base
2000	87,3	87,1						
2002	83,8	84,7						
2004	82,3	85,6						
2006	83,7	87,8	55,9	93,1	72,9	98,6	79,0	98,6
2008	83,1	86,7	59,6	88,8	78,4	98,1	83,9	98,4
2010	83,2	88,3	48,7	84,4	74,0	92,8	77,9	93,7
2012	76,5	86,1	52,1	82,6	77,8	93,5	83,3	94,1
2014	86,3	89,1	38,1	74,8	73,4	95,7	80,4	95,7
Nacional	85,7	86,9	34,4	67,2	73,7	94,5	82,7	95,4

## OFERTA Y DISPONIBILIDAD

La proporción de individuos que declara haber recibido algún ofrecimiento de marihuana en el último año aumenta significativamente en la Región del Biobío, de 9,4% en 2012 a 15,4% en 2014. Siguiendo la misma tendencia, la proporción de personas que declara que le sería fácil conseguir marihuana pasó de 40,3% en 2012 a 46,0% en 2014.

**TABLA 204:**

### Exposición a ofertas de drogas en el último año (%), según droga. Región del Biobío, 2002-2014.

Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de la droga en el último año.

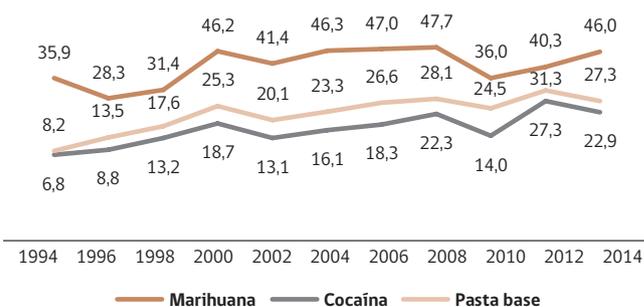
Oferta en el último año			
Serie	Marihuana	Cocaína	Pasta base
2002	9,9	1,9	1,5
2004	12,8	2,3	1,9
2006	11,2	2,5	2,7
2008	12,1	3,2	2,7
2010	5,8	1,4	2,1
2012	9,4	1,9	1,5
2014	15,4	3,0	1,9

Para el caso de pasta base y cocaína, la oferta reciente no presenta variaciones estadísticamente significativas, pese a que se observó un aumento de 1,1 puntos porcentuales para cocaína. Asimismo, no se observaron variaciones significativas en la facilidad de acceso para pasta base y cocaína, manteniéndose en niveles similares a los reportados en 2012.

**GRÁFICO 72:**

### Evolución de la facilidad de acceso a marihuana, cocaína y pasta base (%). Región del Biobío, 1994-2014.

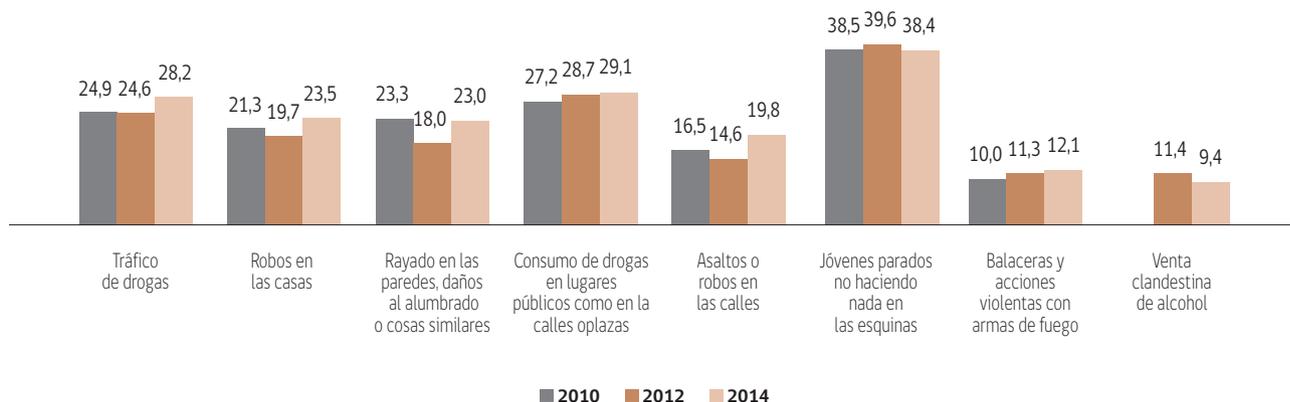
Proporción de individuos que declaran que les sería fácil conseguir droga.



### PERCEPCIÓN DE PROBLEMAS EN EL BARRIO DE RESIDENCIA

Para el año 2014 no se observan variaciones en la mayoría de los indicadores de problemas en el barrio. A pesar de la estabilidad observada, la percepción respecto a la ocurrencia de asaltos o robos en las calles aumentó significativamente de 14,6% en 2012 a 19,8% en 2014. A su vez, el indicador asociado a rayado en las paredes o daños aumenta significativamente 5,0 puntos porcentuales, llegando a un 23,0% en 2014. La percepción respecto a venta clandestina de alcohol en el entorno se mantiene estable en un 9,4% respecto a la medición anterior (11,4% en 2012), encontrándose por debajo del resultado observado a nivel nacional (11,6%).

**GRÁFICO 73:**  
Evolución de la percepción de problemas en el barrio de residencia (%). Región del Biobío, 2010-2014.



# Región de la Araucanía

## MUESTRA Y POBLACIÓN REPRESENTADA

Para la Región de la Araucanía la muestra efectiva fue de 1.557 entrevistados entre 12 y 64 años, de los cuales 612 son hombres y 945 mujeres, 650 tienen entre 12 y 34 años de edad y 907 tienen entre 35 y 64 años.

La población representada es de 374.098 personas. Las comunas incluidas en esta versión del estudio fueron Temuco, Angol, Padre Las Casas, Villarrica, Lautaro, Nueva Imperial, Pitrufquén y Victoria.

Los resultados de este estudio son representativos de la región y no de sus comunas.

**TABLA 205:**  
**Distribución de la muestra según sexo y edad.**  
**Región de la Araucanía.**

	Sexo		Tramos de edad		Total
	Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64	
Porcentaje	39,3	60,7	41,7	58,3	<b>100</b>
Muestra (N)	612	945	650	907	<b>1.557</b>
Población	179.081	195.017	162.329	211.769	<b>374.098</b>

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE TABACO

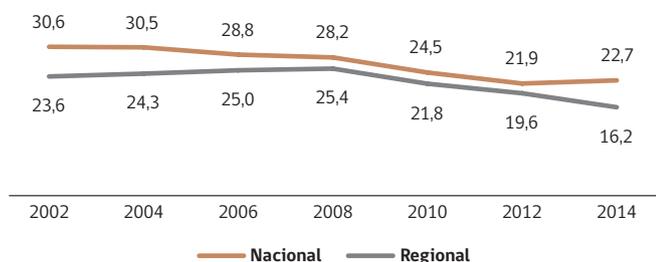
A nivel nacional se observa un aumento significativo de consumo de tabaco, rompiéndose la tendencia a la baja observada desde el año 2008. En la región, en términos generales se observan descensos, no obstante, estos no son estadísticamente significativos. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida de cigarrillos aumenta de 58,4% en 2012 a 61,9% en el estudio actual. Por otro lado, el consumo en el último año y mes muestra descensos de 3,6 y 5,4 puntos porcentuales, respectivamente.

**TABLA 206:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de tabaco.**  
**Región de la Araucanía, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de tabaco			
	Vida	Último Año	Último Mes	Diario
1994	62,4	40,7	37,3	
1996	71,9	47,9	39,0	
1998	72,0	46,2	37,3	
2000	70,4	49,5	41,7	
2002	63,9	41,6	37,4	23,6
2004	70,4	43,1	37,9	24,3
2006	66,6	45,6	39,9	25,0
2008	69,9	47,5	41,6	25,4
2010	55,8	34,9	30,5	21,8
2012	58,4	37,4	33,9	19,6
2014	61,9	33,8	28,5	16,2

En la Región de la Araucanía la prevalencia de consumo diario de tabaco muestra un descenso (no significativo) respecto del último estudio, con valores de 19,6% en 2012 y 16,2% en 2014. Este resultado es el más bajo de toda la serie y ubica a la región bajo el promedio nacional (22,7%).

**GRÁFICO 74:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco. Región de la Araucanía, 2002-2014.**



Al desagregar estos resultados por sexo, se observa que el consumo es significativamente mayor en hombres (19,9%) que en mujeres (12,8%). Con respecto al estudio anterior, en las mujeres se observa un descenso estadísticamente significativo de 19,8% en 2012 a 12,8% en 2014, mientras que en los hombres no se observan variaciones. Al analizar los resultados por tramos de edad, se observa que los jóvenes presentan una prevalencia 6,5 puntos porcentuales menor que la del estudio del año 2012, lo que no constituye una diferencia significativa, mientras que en el grupo de 35 a 64 años la prevalencia varía de 19,7% en 2012 a 18,8% en 2014. La diferencia de 5,9 puntos porcentuales observada entre ambos grupos de edad para el año 2014 es estadísticamente significativa.

**TABLA 207:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco, según sexo y edad. Región de la Araucanía, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2002	23,6	27,2	20,2	23,1	24,3
2004	24,3	26,7	22,1	24,2	24,5
2006	25,0	25,9	24,2	24,2	25,9
2008	25,4	24,6	26,2	22,2	29,0
2010	21,8	26,3	17,6	21,2	22,4
2012	19,6	19,3	19,8	19,4	19,7
2014	16,2	19,9	12,8	12,9	18,8

**MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE ALCOHOL**

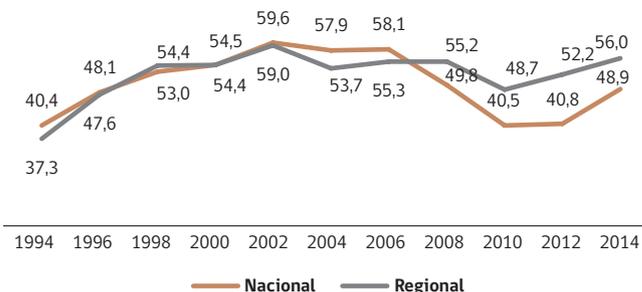
El uso de alcohol en la población general de la Región de la Araucanía muestra aumentos en las tres medidas reportadas, no obstante, ninguna de estas variaciones respecto a 2012 es estadísticamente significativa. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasa de un 81,2% en 2012 a un 83,0% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último año aumentó 4,6 puntos porcentuales, siendo este el valor más alto en los últimos cuatro años.

**TABLA 208:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de alcohol. Región de la Araucanía, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de alcohol		
	Vida	Último Año	Último Mes
1994	73,9	61,3	37,3
1996	85,2	69,1	47,6
1998	87,0	75,0	54,4
2000	89,9	78,5	54,5
2002	83,7	74,0	59,0
2004	84,1	73,4	53,7
2006	85,4	74,4	55,3
2008	85,8	74,1	49,8
2010	76,8	63,2	40,5
2012	81,2	67,9	48,7
2014	83,0	72,5	56,0

Las declaraciones de uso de alcohol en el último mes en la región alcanzan un 56,0% en 2014, ubicándose por sobre el promedio nacional de 48,9%. Respecto a la trayectoria del indicador, desde 2010 se viene observando un aumento en la prevalencia llegando al mayor valor en los últimos 10 años. De esta manera, los resultados del año 2014 vuelven a las magnitudes observadas a fines de la década de los noventa para este indicador. La diferencia con el estudio anterior no es estadísticamente significativa.

**GRÁFICO 75:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes. Región de la Araucanía, 1994-2014.**



La prevalencia de consumo de alcohol en el último mes es significativamente mayor en hombres (62,6%) que en mujeres (50,0%). Con respecto al estudio anterior, en mujeres se produce una variación al alza de 3,6 puntos porcentuales, mientras que en hombres la variación al alza es de 4,2 puntos porcentuales; ambos aumentos no son estadísticamente significativos. No se observaron diferencias significativas entre los dos grupos de edad (54,9% en el grupo entre 12 y 34 años frente a 56,9% del grupo entre 35 y 64 años). Asimismo, ambas variaciones respecto del año 2012 en estos grupos de edad no son significativas.

**TABLA 209:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes, según sexo y edad. Región de la Araucanía, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	37,3	46,9	28,2	43,7	27,2
1996	47,6	58,9	36,9	48,7	46,0
1998	54,4	64,6	44,9	51,3	58,9
2000	54,5	61,7	47,7	52,8	56,8
2002	59,0	69,2	49,4	55,0	64,1
2004	53,7	58,4	49,3	51,3	56,6
2006	55,3	60,2	50,6	53,1	57,9
2008	55,2	61,7	49,0	54,6	55,9
2010	48,7	60,3	37,8	47,5	49,8
2012	52,2	58,4	46,4	46,7	58,2
2014	56,0	62,6	50,0	54,9	56,9

### Consumo de riesgo de alcohol y embriaguez

La prevalencia de consumo de riesgo de alcohol en la región (8 o más puntos en la escala AUDIT), entre quienes declaran haber consumido alcohol al menos una vez en el último año, presentó un aumento no significativo respecto del estudio anterior, pasando de 8,4% en 2012 a 9,1% en 2014. La brecha observada entre hombres y mujeres es significativa en 2014 (15,1% frente a 2,5%). Por su parte, el grupo de 35 a 64 años presenta un aumento (no significativo) respecto del estudio anterior, pasando de un 4,7% en 2012 a un 9,7% en 2014.

Al observar este mismo indicador, pero respecto al total de la población, se aprecia un descenso no significativo de 5,7% en 2012 a 6,6% en 2014. Ninguna de las variaciones observadas respecto a 2012 es estadísticamente significativa.

**TABLA 210:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de riesgo de alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de la Araucanía, 2008-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último año</b>					
2008	10,0	16,7	3,0	13,4	6,3
2010	6,9	11,9	0,8	7,8	6,1
2012	8,4	12,3	3,9	12,4	4,7
2014	9,1	15,1	2,5	8,4	9,7
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2008	7,4	12,9	2,1	9,7	4,8
2010	4,4	8,6	0,4	4,9	3,9
2012	5,7	9,3	2,4	7,8	3,5
2014	6,6	12,0	1,7	6,1	7,0

Otro indicador utilizado para evaluar el riesgo y la severidad del uso de alcohol es la ocurrencia de episodios de embriaguez (a lo menos un episodio de consumo de 5 o más tragos en los últimos 30 días y 4 o más en el caso de mujeres) entre quienes han consumido alcohol en el último mes. Los resultados para 2014 muestran un aumento de la proporción de usuarios que declaran episodios de embriaguez, pasando de un 48,1% en 2012 a un 53,6% en 2014. Esto se traduce en que un 30,0% de la población total de la Región de la Araucanía entre 12 y 64 años tuvo a lo menos un episodio de embriaguez durante los últimos 30 días.

**TABLA 211:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de embriaguez en el último mes, según sexo y edad. Región de la Araucanía, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último mes</b>					
2012	48,1	56,6	38,3	55,5	41,7
2014	53,6	67,0	38,3	60,9	48,3
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2012	25,1	33,0	17,8	25,9	24,3
2014	30,0	41,9	19,1	33,4	27,5

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE MARIHUANA

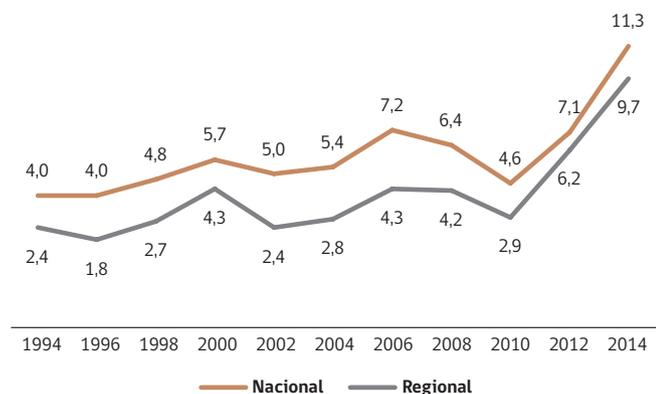
El uso de marihuana a nivel nacional llegó a los mayores niveles que se han observado en toda la serie de estudios desde 1994. A nivel regional, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida aumentó significativamente de un 17,6% en 2012 a un 25,5% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último año y mes está en 9,7% y 3,6%, respectivamente.

**TABLA 212:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de marihuana. Región de la Araucanía, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de marihuana			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	8,5	2,4	0,8
1996	11,6	1,8	1,1
1998	11,8	2,7	0,6
2000	14,8	4,3	1,3
2002	12,7	2,4	1,7
2004	14,4	2,8	1,1
2006	16,7	4,3	1,7
2008	19,2	4,2	2,8
2010	13,3	2,9	0,9
2012	17,6	6,2	2,3
2014	25,5	9,7	3,6

Las declaraciones sobre consumo de marihuana en el último año confirman el quiebre observado en el estudio anterior. Los reportes del año 2014 llegan a un 9,7%, con una variación no significativa de 3,5 puntos porcentuales respecto de 2012. Al observar la serie completa de estudios, se aprecia que este indicador es el más alto de toda la tendencia, encontrándose por debajo de la prevalencia nacional.

**GRÁFICO 76:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año. Región de la Araucanía, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia de consumo de marihuana por sexo en el último año, se observa que esta es mayor en hombres que en mujeres, con 11,2% y 8,4%, respectivamente. En ambos casos se produce un aumento con respecto al estudio anterior, no obstante, ninguno de estos es estadísticamente significativo. Según tramos de edad, el consumo es estadísticamente más alto en el grupo de 12 a 34 años (16,6%) en comparación con el grupo de 35 a 64 años (4,5%). La variación respecto a 2012 reportada en el grupo más joven es estadísticamente significativa.

**TABLA 213:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año, según sexo y edad. Región de la Araucanía, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	2,4	3,4	1,4	3,9	-
1996	1,8	1,9	1,7	3,1	-
1998	2,7	4,1	1,3	4,4	0,2
2000	4,3	7,7	1,0	6,7	1,0
2002	2,4	4,5	0,4	3,9	0,6
2004	2,8	3,4	2,3	4,9	0,4
2006	4,3	6,4	2,3	7,4	0,6
2008	4,2	5,3	3,2	7,5	0,5
2010	2,9	5,4	0,7	4,1	1,9
2012	6,2	8,2	4,4	9,2	2,9
2014	9,7	11,2	8,4	16,6	4,5

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE COCAÍNA TOTAL (COCAÍNA Y/O PASTA BASE)

El consumo de cocaína y/o pasta base (cocaína total) a nivel regional muestra un descenso no significativo en las declaraciones de uso alguna vez en la vida, pasando de un 4,0% en 2012 a un 2,8% en 2014.

**TABLA 214:**

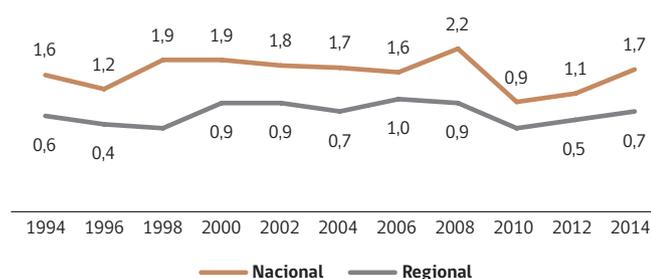
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de cocaína total. Región de la Araucanía, 1994-2014.**

Prevalencia de consumo de cocaína total		
Serie	Vida	Último Año
1994	2,3	0,6
1996	2,6	0,4
1998	1,8	0,3
2000	2,4	0,9
2002	2,4	0,9
2004	2,3	0,7
2006	1,8	1,0
2008	3,0	0,9
2010	1,7	0,3
2012	4,0	0,5
2014	2,8	0,7

La prevalencia regional de consumo de cocaína total en el último año es de 0,7%, lo que se traduce en aumento (no significativo) respecto de lo observado en el estudio anterior, volviendo a niveles observados durante la década pasada. Al analizar la tendencia, se aprecia que los registros para el uso de esta droga durante la década pasada no superaban el 1% y que se encuentran por sobre la media nacional.

**GRÁFICO 77:**

**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año. Región de la Araucanía, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia por sexo, se observa que el consumo de cocaína total en el último año está equiparado entre hombres y mujeres con un 0,7%, respectivamente. En hombres hubo una variación no significativa al alza de 0,6 puntos porcentuales en el último período, mientras que en mujeres la prevalencia se mantuvo estable en 0,7% (0,9% en 2012). Por tramos de edad, el consumo es mayor en el grupo de 12 a 34 años en comparación con el grupo de 35 a 64, con prevalencias de 0,8% y 0,6%, respectivamente. Las variaciones en los dos grupos de edad respecto al estudio del año 2012 no son estadísticamente significativas.

**TABLA 215:**

**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año, según sexo y edad. Región de la Araucanía, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	<b>0,6</b>	-	1,2	1,0	-
1996	<b>0,4</b>	0,8	-	0,6	-
1998	<b>0,3</b>	0,7	-	0,4	0,2
2000	<b>0,9</b>	1,8	<0,1	1,6	-
2002	<b>0,9</b>	1,8	-	1,6	-
2004	<b>0,7</b>	0,8	0,7	1,3	-
2006	<b>1,0</b>	0,9	1,0	1,8	-
2008	<b>0,9</b>	1,3	0,4	1,6	0,1
2010	<b>0,3</b>	0,6	-	0,6	-
2012	<b>0,5</b>	0,1	0,9	0,4	0,7
2014	<b>0,7</b>	0,7	0,7	0,8	0,6

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE BEBIDAS ENERGÉTICAS

El consumo de bebidas energéticas en Chile ha ido aumentando sistemáticamente durante los últimos años. En la región, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida es de un 37,3%, mientras que la medida para el último año es de un 23,1%; ambos aumentos no son estadísticamente significativos. La prevalencia de consumo en el último año en la región se encuentra por debajo de la media nacional de 29,3%.

**TABLA 216:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de bebidas energéticas. Región de la Araucanía, 2006-2014.**

Prevalencia de consumo de bebidas energéticas		
Serie	Vida	Último Año
2006	15.0	9.4
2008		
2010	18.6	13.1
2012	30.0	19.5
2014	37.3	23.1

Respecto al consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol, en el presente estudio se observa un aumento no significativo en la prevalencia de último año, pasando de un 4,0% en 2012 a un 5,5% en 2014. La desagregación por sexo de este indicador muestra diferencias significativas por cuanto los hombres consumen en mayor proporción que las mujeres (7,6% frente a 3,5%). En esta línea, en ambos sexos se observan aumentos respecto al estudio anterior, no obstante, estos no son significativos. Por otro lado, el consumo es significativamente mayor en el tramo de edad más joven, con una prevalencia de consumo de 8,5% frente al 3,1% del grupo entre 35 y 64 años. La variación respecto a 2012 en el tramo mayor es estadísticamente significativa.

**TABLA 217:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de la Araucanía, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2012	4,0	5,8	2,3	6,8	0,9
2014	5,5	7,6	3,5	8,5	3,1

## INCIDENCIA DEL CONSUMO DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

Un indicador para monitorear la demanda de uso de drogas en Chile tiene relación con la tasa de incidencia en el último año, entendida como la proporción de individuos que declaran iniciar el consumo de una sustancia durante los últimos 12 meses, respecto a la población que no ha declarado consumo alguna vez en la vida. El análisis de la tasa de incidencia en el último año, para las sustancias principales, muestra descensos en el consumo de tabaco, pasando de un 15,2% en 2012 a un 9,8% en 2014, y en el caso de alcohol presenta una variación a la baja de 4,2 puntos porcentuales. Solo la variación reportada para tabaco es estadísticamente significativa.

**TABLA 218:**  
**Evolución de la tasa de incidencia (%) de consumo de sustancias principales en el último año. Región de la Araucanía, 1994-2014.**

Incidencias de consumo			
Serie	Tabaco	Alcohol	Marihuana
1994	4,8	22,1	1,6
1996	3,1	12,8	0,5
1998	5,6	11,7	0,9
2000	3,8	19,7	0,9
2002	6,0	22,1	0,4
2004	2,4	14,1	0,7
2006	5,3	29,8	1,8
2008	8,6	26,4	0,7
2010	10,8	28,5	0,4
2012	15,2	34,7	2,0
2014	9,8	30,5	2,9

## PERCEPCIÓN DE RIESGO

La percepción de riesgo de consumir cinco o más tragos de alcohol diariamente presenta una variación de 0,2 puntos porcentuales en la región, llegando a un 87,4% en 2014, y se ubica sobre el promedio nacional de 86,9%. La percepción de riesgo del consumo experimental de marihuana (probar 1 o 2 veces) muestra un descenso significativo y llega a un 34,0%, ubicándose por debajo del promedio nacional de 34,4%. Por su parte, la percepción de riesgo frente al consumo experimental de cocaína (probar 1 o 2 veces) se mantiene estable en la región, de 70,3% en 2012 a 70,5% en 2014, quedando bajo el promedio nacional de 73,7%. Finalmente, la percepción de riesgo frente al consumo experimental de pasta base (probar 1 o 2 veces) aumenta en la región (74,5% en 2012 a 78,3% en 2014), quedando bajo el promedio nacional de 82,7%.

**TABLA 219:**  
**Evolución de percepción de riesgo (%). Región de la Araucanía, 2000-2014.**

Proporción que declara gran riesgo respecto al consumo.

Percepción de riesgo								
	Tabaco diario	De cinco o más tragos de alcohol al día	Experimental de marihuana	Frecuente de marihuana	Experimental de cocaína	Frecuente de cocaína	Experimental de pasta base	Frecuente de pasta base
2000	84,5	87,0						
2002	87,2	87,6						
2004	78,9	84,5						
2006	83,1	84,2	62,3	95,1	76,6	98,3	79,2	97,6
2008	79,8	85,7	49,2	87,3	72,2	96,3	76,7	95,5
2010	81,4	87,1	63,2	88,1	79,4	95,7	84,9	96,9
2012	83,5	87,6	50,0	84,8	70,3	95,6	74,5	95,2
2014	81,1	87,4	34,0	70,4	70,5	93,3	78,3	92,3
Nacional	85,7	86,9	34,4	67,2	73,7	94,5	82,7	95,4

## OFERTA Y DISPONIBILIDAD

La proporción de individuos que declara haber recibido algún ofrecimiento de marihuana en el último año aumenta en la Región de la Araucanía, de 12,6% en 2012 a 16,7% en 2014. Siguiendo la misma tendencia, la proporción de personas que declara que le sería fácil conseguir marihuana pasó de 31,8% en 2012 a 34,9% en 2014. Ninguna de las variaciones es estadísticamente significativa.

**TABLA 220:**  
**Exposición a ofertas de drogas en el último año (%), según droga. Región de la Araucanía, 2002-2014.**

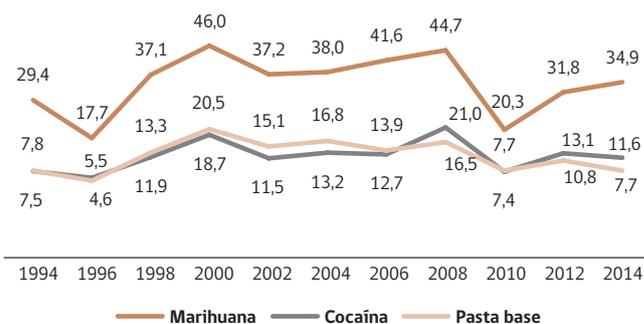
Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de la droga en el último año.

Oferta en el último año			
Serie	Marihuana	Cocaína	Pasta base
2002	10,3	1,3	1,2
2004	12,3	3,0	1,7
2006	15,4	2,8	2,0
2008	12,2	3,6	0,7
2010	8,4	1,3	0,8
2012	12,6	3,2	1,2
2014	16,7	2,4	0,3

Para el caso de pasta base y cocaína, la oferta reciente no presenta variaciones estadísticamente significativas, pese a que se observó una disminución de 0,9 puntos porcentuales en el caso de pasta base. Asimismo, no se observaron variaciones significativas en la facilidad de acceso para pasta base y cocaína, manteniéndose en niveles similares a los reportados en 2012.

**GRÁFICO 78:**  
**Evolución de la facilidad de acceso a marihuana, cocaína y pasta base (%). Región de la Araucanía, 1994-2014.**

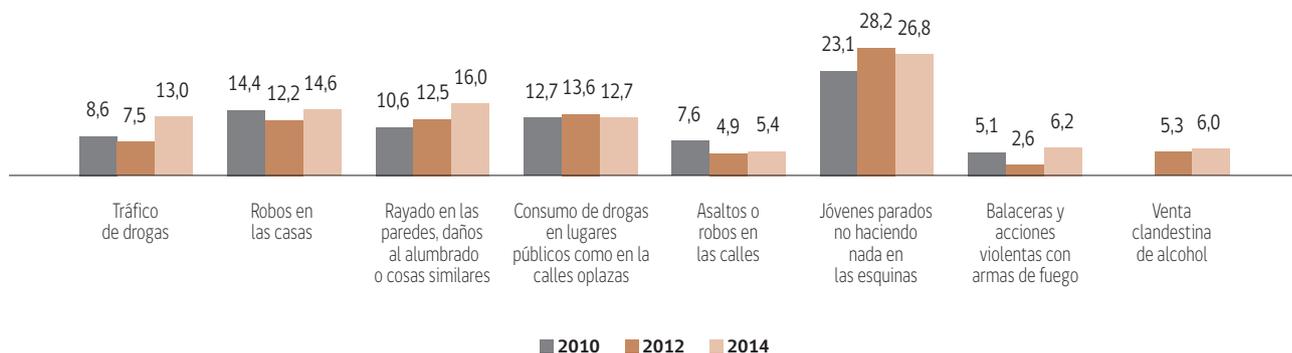
Proporción de individuos que declaran que les sería fácil conseguir droga.



### PERCEPCIÓN DE PROBLEMAS EN EL BARRIO DE RESIDENCIA

En el año 2014 se observa estabilidad en la gran mayoría de los indicadores de percepción de problemas en el barrio. Solo se observan variaciones respecto a la percepción de tráfico de drogas que aumentó significativamente de 7,5% en 2012 a 13,0% en 2014. La percepción respecto a venta clandestina de alcohol en el entorno se mantiene estable en un 6,0% respecto a la medición anterior (5,3%), encontrándose bajo los reportes a nivel nacional (11,6%).

**GRÁFICO 79:**  
**Evolución de la percepción de problemas en el barrio de residencia (%). Región de la Araucanía, 2010-2014.**



# Región de Los Ríos

## MUESTRA Y POBLACIÓN REPRESENTADA

Para la Región de Los Ríos la muestra efectiva fue de 646 entrevistados entre 12 y 64 años, de los cuales 272 son hombres y 374 mujeres, 283 tienen entre 12 y 34 años de edad y 363 tienen entre 35 y 64 años.

La población representada es de 150.084 personas. Las comunas incluidas en esta versión del estudio fueron Valdivia, Panguipulli, La Unión y Río Bueno.

Los resultados de este estudio son representativos de la región y no de sus comunas.

**TABLA 221:**  
**Distribución de la muestra según sexo y edad.**  
**Región de Los Ríos.**

	Sexo		Tramos de edad		Total
	Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64	
Porcentaje	42,1	57,9	43,8	56,2	<b>100</b>
Muestra (N)	272	374	283	363	<b>646</b>
Población	74.066	76.018	67.205	82.879	<b>150.084</b>

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE TABACO

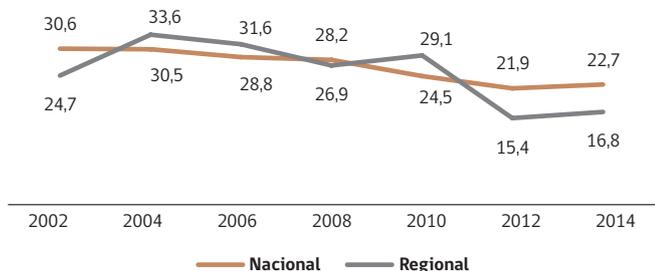
A nivel nacional se observa un aumento significativo de consumo de tabaco, rompiéndose la tendencia a la baja observada desde el año 2008. En la región, se reportan alzas, no obstante, estas no son estadísticamente significativas. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida de cigarrillos pasa de 57,7% en 2012 a 60,3% en el estudio actual. Por otro lado, el consumo en el último año y mes también muestra aumentos de 3,1 y 1,4 puntos porcentuales, respectivamente.

**TABLA 222:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de tabaco.**  
**Región de Los Ríos, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de tabaco			
	Vida	Último Año	Último Mes	Diario
1994	65,4	46,8	44,9	
1996	78,8	59,9	52,6	
1998	77,3	51,0	46,7	
2000	69,8	48,6	43,0	
2002	63,8	42,9	35,1	24,7
2004	72,6	48,4	44,7	33,6
2006	68,6	54,0	46,3	31,6
2008	73,9	46,0	38,8	26,9
2010	58,4	40,2	37,4	29,1
2012	57,7	35,4	30,0	15,4
2014	60,3	38,5	31,4	16,8

En la Región de Los Ríos la prevalencia de consumo diario de tabaco muestra un aumento (no significativo) respecto del último estudio, con valores de 15,4% en 2012 y 16,8% en 2014. Este resultado es el segundo más bajo de toda la serie y ubica a la región bajo el promedio nacional (22,7%).

**GRÁFICO 80:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco. Región de Los Ríos, 2002-2014.**



Al desagregar estos resultados por sexo, se observa que el consumo esta equiparado en hombres (16,9%) y mujeres (16,7%). Con respecto al estudio anterior, en las mujeres se observa un aumento (no significativo) de 14,7% en 2012 a 16,7% en 2014, mientras que en los hombres varía 0,7 puntos porcentuales. Al analizar los resultados por tramos de edad, se observa que los jóvenes presentan una prevalencia 0,6 puntos porcentuales mayor que la del estudio del año 2012, lo que no constituye una diferencia significativa, mientras que en el grupo de 35 a 64 años la prevalencia varía de 17,7% en 2012 a 19,2% en 2014. La diferencia de 5,4 puntos porcentuales observada entre ambos grupos de edad para el año 2014 no es estadísticamente significativa.

**TABLA 223:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco, según sexo y edad. Región de Los Ríos, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2002	24,7	24,5	25,0	23,0	26,5
2004	33,6	41,6	25,3	32,2	35,0
2006	31,6	34,8	27,6	29,5	33,8
2008	26,9	24,0	29,8	29,1	24,5
2010	29,1	28,5	29,6	29,0	29,2
2012	15,4	16,2	14,7	13,2	17,7
2014	16,8	16,9	16,7	13,8	19,2

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE ALCOHOL

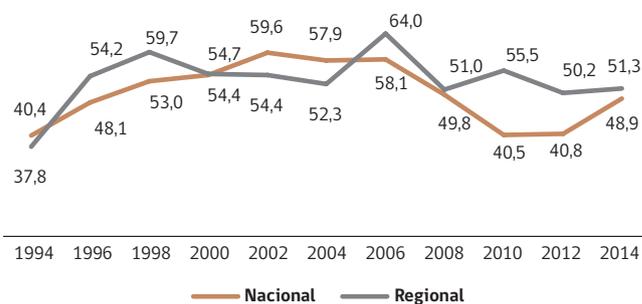
El uso de alcohol en la población general de la Región de Los Ríos muestra variaciones en las tres medidas reportadas, no obstante, ninguna de estas variaciones respecto a 2012 es estadísticamente significativa. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasa de un 82,6% en 2012 a un 75,7% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último año cayó 5,5 puntos porcentuales.

**TABLA 224:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de alcohol. Región de Los Ríos, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de alcohol		
	Vida	Último Año	Último Mes
1994	63,8	53,0	37,8
1996	89,4	73,8	54,2
1998	87,7	74,1	59,7
2000	85,7	74,5	54,7
2002	80,5	71,0	54,4
2004	87,4	71,6	52,3
2006	83,2	76,4	64,0
2008	86,8	73,4	51,0
2010	73,0	62,5	55,5
2012	82,6	69,0	50,2
2014	75,7	63,5	51,3

Las declaraciones de uso de alcohol en el último mes en la región fueron de un 51,3% en 2014, ubicándose por sobre el promedio nacional de 48,9%. Respecto a la trayectoria del indicador, desde 2010 se viene observando una disminución en la prevalencia. Los resultados del año 2014 se mantienen en las magnitudes observadas a mediados de la década pasada para este indicador. La diferencia con el estudio anterior no es estadísticamente significativa.

**GRÁFICO 81:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes. Región de Los Ríos, 1994-2014.**



La prevalencia de consumo de alcohol en el último mes es significativamente mayor en hombres (59,0%) que en mujeres (43,8%). Con respecto al estudio anterior, en mujeres se produce un aumento de 4,7 puntos porcentuales, mientras que en hombres la variación a la baja es de 2,7 puntos porcentuales; ambas variaciones no son estadísticamente significativas. No se observaron diferencias significativas entre los dos grupos de edad (50,0% en el grupo entre 12 y 34 años frente a 52,4% del grupo entre 35 y 64 años). Asimismo, las variaciones respecto del año 2012 en los dos grupos de edad no son significativas.

**TABLA 225:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes, según sexo y edad. Región de Los Ríos, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	37,8	56,1	27,1	45,3	29,7
1996	54,2	64,9	42,8	60,0	47,4
1998	59,7	70,8	48,1	57,3	63,0
2000	54,7	66,7	43,7	54,6	54,8
2002	54,4	58,4	50,4	47,9	61,2
2004	52,3	61,7	42,5	50,8	53,7
2006	64,0	70,2	56,5	60,9	67,4
2008	51,0	60,8	41,3	52,3	49,5
2010	55,5	71,1	40,6	51,6	58,9
2012	50,2	61,7	39,1	48,4	51,9
2014	51,3	59,0	43,8	50,0	52,4

### Consumo de riesgo de alcohol y embriaguez

La prevalencia de consumo de riesgo de alcohol en la región (8 o más puntos en la escala AUDIT), entre quienes declaran haber consumido alcohol al menos una vez en el último año, presentó un descenso no significativo respecto del estudio anterior, pasando de 12,3% en 2012 a 10,3% en 2014. La brecha observada entre hombres y mujeres es significativa en 2014 (16,8% frente a 2,7%), mientras que el grupo de 12 a 34 años presenta un aumento (no significativo) respecto del estudio anterior, pasando de un 11,5% en 2012 a un 15,3% en 2014.

Al observar este mismo indicador, pero respecto al total de la población, se aprecia un descenso no significativo de 8,5% en 2012 a 6,5% en 2014. Ninguna de las variaciones observadas respecto a 2012 es estadísticamente significativa.

**TABLA 226:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de riesgo de alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de Los Ríos, 2008-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último año</b>					
2008	8,2	11,7	3,8	12,5	3,7
2010	12,1	16,4	6,2	14,0	10,6
2012	12,3	21,6	1,5	11,5	13,0
2014	10,3	16,8	2,7	15,3	6,5
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2008	6,0	9,6	2,5	8,9	2,8
2010	7,5	12,1	3,2	8,3	6,9
2012	8,5	16,3	1,0	7,5	9,4
2014	6,5	11,7	1,5	9,3	4,3

Otro indicador utilizado para evaluar el riesgo y la severidad del uso de alcohol es la ocurrencia de episodios de embriaguez (a lo menos un episodio de consumo de 5 o más tragos en los últimos 30 días y 4 o más en el caso de mujeres) entre quienes han consumido alcohol en el último mes. Los resultados para 2014 muestran un descenso de la proporción de usuarios que declaran episodios de embriaguez, pasando de un 44,1% en 2012 a un 53,3% en 2014. Esto se traduce en que un 27,4% de la población total de la Región de Los Ríos entre 12 y 64 años tuvo a lo menos un episodio de embriaguez durante los últimos 30 días. El aumento observado en mujeres para estos dos indicadores respecto a 2012 es estadísticamente significativo.

**TABLA 227:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de embriaguez en el último mes, según sexo y edad. Región de Los Ríos, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último mes</b>					
2012	44,1	65,9	10,9	49,8	38,9
2014	53,3	58,5	46,6	60,5	47,8
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2012	22,1	40,7	4,2	24,1	20,2
2014	27,4	34,5	20,4	30,2	25,0

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE MARIHUANA

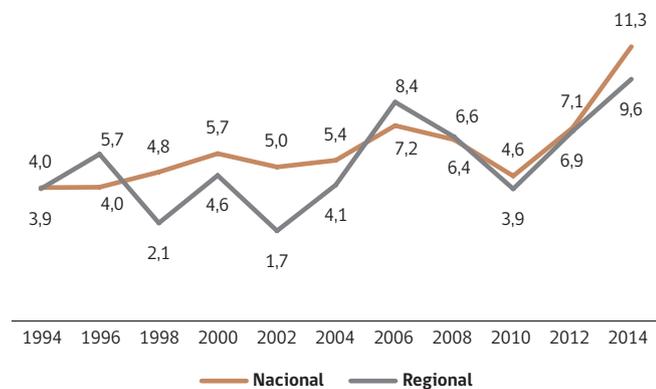
El uso de marihuana a nivel nacional llegó a los mayores niveles que se han observado en toda la serie de estudios desde 1994. A nivel regional, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida aumentó de un 21,0% en 2012 a un 24,9% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último año y mes está en 9,6% y 6,2%, respectivamente. Ninguna de las variaciones observadas respecto a 2012 es significativa.

**TABLA 228:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de marihuana.**  
**Región de Los Ríos, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de marihuana			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	11,2	3,9	0,7
1996	21,6	5,7	2,2
1998	12,5	2,1	0,4
2000	15,4	4,6	1,4
2002	13,7	1,7	0,6
2004	19,4	4,1	2,0
2006	25,1	8,4	2,4
2008	25,1	6,6	1,2
2010	16,8	3,9	3,5
2012	21,0	6,9	4,7
2014	24,9	9,6	6,2

Las declaraciones sobre consumo de marihuana en el último año confirman el quiebre observado en el estudio anterior. Los reportes del año 2014 llegan a un 9,6%, con una variación no significativa de 2,7 puntos porcentuales respecto de 2012. Al observar la serie completa de estudios, se aprecia que este indicador es el más alto de toda la tendencia, encontrándose por debajo de la prevalencia nacional.

**GRÁFICO 82:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana**  
**en el último año. Región de Los Ríos, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia de consumo de marihuana por sexo, se observa que esta es significativamente mayor en hombres que en mujeres, con 14,7% y 4,7%, respectivamente. En ambos casos se produce un aumento con respecto al estudio anterior, no obstante, ninguno de estos es estadísticamente significativo. Según tramos de edad, el consumo es significativamente más alto en el grupo de 12 a 34 años (18,4%) en comparación con el grupo de 35 a 64 años (2,4%). De igual manera que en sexo, en los dos tramos de edad ninguna de las variaciones respecto a 2012 es estadísticamente significativa.

**TABLA 229:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana**  
**en el último año, según sexo y edad.**  
**Región de Los Ríos, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	3,9	9,8	0,4	7,4	-
1996	5,7	11,1	-	10,4	0,2
1998	2,1	3,1	1,0	3,7	-
2000	4,6	8,2	1,3	8,5	-
2002	1,7	2,8	0,7	3,4	-
2004	4,1	5,6	2,5	8,4	-
2006	8,4	8,7	8,1	14,4	1,9
2008	6,6	11,4	1,9	12,1	0,6
2010	3,9	6,3	1,7	7,1	1,1
2012	6,9	11,0	2,9	12,1	1,8
2014	9,6	14,7	4,7	18,4	2,4

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE COCAÍNA TOTAL (COCAÍNA Y/O PASTA BASE)

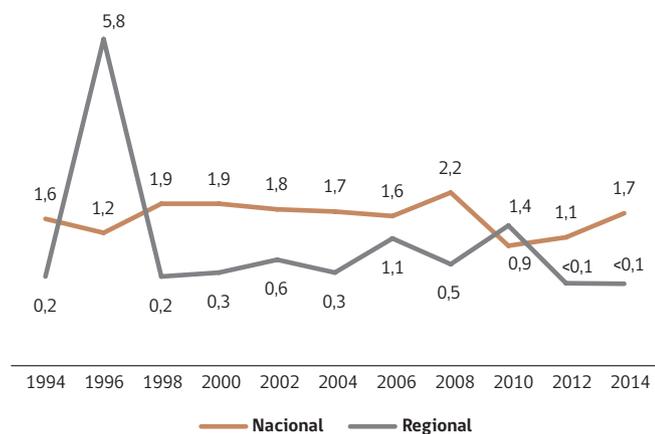
El consumo de cocaína y/o pasta base (cocaína total) a nivel regional muestra un descenso no significativo en las declaraciones de uso alguna vez en la vida, pasando de un 4,3% en 2012 a un 3,1% en 2014.

**TABLA 230:**  
Evolución de las prevalencias (%) de consumo de cocaína total. Región de Los Ríos, 1994-2014.

Prevalencia de consumo de cocaína total		
Serie	Vida	Último Año
1994	1,6	0,2
1996	10,1	5,8
1998	1,8	0,2
2000	0,9	0,3
2002	2,8	0,6
2004	1,5	0,3
2006	4,5	1,1
2008	1,8	0,5
2010	2,5	1,4
2012	4,3	<0,1
2014	3,1	<0,1

La prevalencia regional de consumo de cocaína total en el último año es menor a 0,1% por segundo estudio consecutivo, manteniéndose en los menores valores de toda la serie de estudios. Al analizar la tendencia se aprecia que los registros para el uso de esta droga durante la década pasada estaban bajo el 1% y que se encuentran, por lo general, bajo la media nacional.

**GRÁFICO 83:**  
Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año. Región de Los Ríos, 1994-2014.



Al desagregar la prevalencia por sexo, se observa que el consumo de cocaína total en el último año solamente está presente en hombres (<0,1%). Por tramos de edad, se aprecian reportes de consumo en el grupo de 12 a 34 años con una prevalencia menor al 0,1%.

**TABLA 231:**  
Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año, según sexo y edad. Región de Los Ríos, 1994-2014.

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	0,2	0,6	-	0,4	-
1996	5,8	11,3	-	10,6	0,2
1998	0,2	0,4	-	0,4	-
2000	0,3	0,5	0,1	0,5	-
2002	0,6	1,2	-	1,2	-
2004	0,3	0,6	-	0,7	-
2006	1,1	0,5	1,9	2,2	-
2008	0,5	0,7	0,3	0,6	0,3
2010	1,4	2,2	0,6	2,0	0,8
2012	<0,1	-	0,1	0,1	-
2014	<0,1	<0,1	-	<0,1	-

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE BEBIDAS ENERGÉTICAS

El consumo de bebidas energéticas en Chile ha ido aumentando sistemáticamente durante los últimos años. En la región, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida es de un 39,9%, mientras que la medida para el último año es de un 25,7%; el aumento reportado en el consumo alguna vez en la vida respecto a 2012 es significativo. La prevalencia de consumo en el último año en la región se encuentra por debajo de la media nacional de 29,3%.

**TABLA 232:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de bebidas energéticas. Región de Los Ríos, 2006-2014.**

Prevalencia de consumo de bebidas energéticas		
Serie	Vida	Último Año
2006	15,5	9,9
2008		
2010	6,2	5,2
2012	26,2	20,5
2014	39,9	25,7

Respecto al consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol, en el presente estudio se observa un aumento no significativo en la prevalencia de último año, pasando de un 2,7% en 2012 a un 7,3% en 2014. La desagregación por sexo de este indicador muestra diferencias por cuanto los hombres consumen en mayor proporción que las mujeres (10,9% frente a 3,7%). En esta línea, en ambos sexos se observan aumentos respecto al estudio anterior, no obstante, estos no son significativos. Por otro lado, el consumo es significativamente mayor en el tramo de edad más joven, con una prevalencia de consumo de 13,7% frente al 2,1% del grupo entre 35 y 64 años.

**TABLA 233:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de Los Ríos, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2012	2,7	5,2	0,3	5,4	-
2014	7,3	10,9	3,7	13,7	2,1

## INCIDENCIA DEL CONSUMO DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

Un indicador para monitorear la demanda de uso de drogas en Chile tiene relación con la tasa de incidencia en el último año, entendida como la proporción de individuos que declaran iniciar el consumo de una sustancia durante los últimos 12 meses, respecto a la población que no ha declarado consumo alguna vez en la vida. El análisis de la tasa de incidencia en el último año, para las sustancias principales, muestra descensos en el caso de tabaco, pasando de un 9,9% en 2012 a un 5,7% en 2014, y en el caso de alcohol presenta una variación significativa a la baja de 15,0 puntos porcentuales. En el caso de marihuana, esta se mantiene estable bajo el 2%.

**TABLA 234:**  
**Evolución de la tasa de incidencia (%) de consumo de sustancias principales en el último año. Región de Los Ríos, 1994-2014.**

Incidencias de consumo			
Serie	Tabaco	Alcohol	Marihuana
1994	17,0	24,9	3,2
1996	3,3	10,9	-
1998	6,9	11,3	1,0
2000	4,6	18,0	0,4
2002	3,6	11,4	0,2
2004	0,5	0,6	0,6
2006	9,0	20,7	3,1
2008	10,1	31,0	1,3
2010	5,5	14,0	0,7
2012	9,9	26,3	1,3
2014	5,7	11,3	1,7

## PERCEPCIÓN DE RIESGO

La percepción de riesgo de consumir cinco o más tragos de alcohol diariamente presenta una variación de 3,1 puntos porcentuales en la región, llegando a un 88,3% en 2014, y se ubica sobre el promedio nacional de 86,9%. La percepción de riesgo del consumo experimental de marihuana (probar 1 o 2 veces) muestra un descenso no significativo y llega a un 42,0%, ubicándose por sobre el promedio nacional de 34,4%. Por su parte, la percepción de riesgo frente al consumo experimental de cocaína (probar 1 o 2 veces) muestra un aumento en la región, de 75,2% en 2012 a 80,5% en 2014, quedando sobre el promedio nacional de 73,7%. Finalmente, la percepción de riesgo frente al consumo experimental de pasta base (probar 1 o 2 veces) aumenta en la región (de 82,7% en 2012 a 86,1% en 2014), quedando sobre el promedio nacional de 82,7%.

**TABLA 235:**

### Evolución de percepción de riesgo (%). Región de Los Ríos, 2000-2014.

Proporción que declara gran riesgo respecto al consumo.

Percepción de riesgo								
	Tabaco diario	De cinco o más tragos de alcohol al día	Experimental de marihuana	Frecuente de marihuana	Experimental de cocaína	Frecuente de cocaína	Experimental de pasta base	Frecuente de pasta base
2000	86,5	89,5						
2002	81,1	78,7						
2004	79,5	86,0						
2006	80,1	87,3	56,6	93,1	73,1	98,0	73,6	98,4
2008	84,7	82,3	55,2	89,0	72,7	95,9	81,2	97,3
2010	85,9	76,9	49,3	86,3	73,2	97,8	79,1	98,0
2012	78,7	91,4	36,2	80,7	75,2	94,9	82,7	97,3
2014	85,1	88,3	42,0	67,3	80,5	97,6	86,1	98,5
Nacional	85,7	86,9	34,4	67,2	73,7	94,5	82,7	95,4

## OFERTA Y DISPONIBILIDAD

La proporción de individuos que declara haber recibido algún ofrecimiento de marihuana en el último año aumenta en la Región de Los Ríos, de 11,9% en 2012 a 16,0% en 2014. Siguiendo la misma tendencia, la proporción de personas que declara que le sería fácil conseguir marihuana pasó de 30,0% en 2012 a 38,3% en 2014. Ninguna de las variaciones respecto a 2012 es estadísticamente significativa.

**TABLA 236:**

### Exposición a ofertas de drogas en el último año (%), según droga. Región de Los Ríos, 2002-2014.

Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de la droga en el último año.

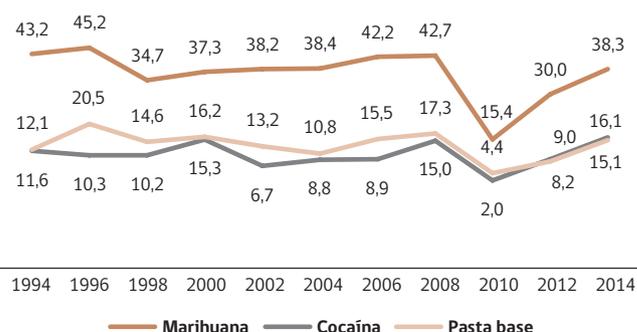
Oferta en el último año			
Serie	Marihuana	Cocaína	Pasta base
2002	10,3	1,8	1,4
2004	12,8	1,5	3,0
2006	15,3	2,0	4,2
2008	14,8	3,0	1,5
2010	8,3	1,1	2,1
2012	11,9	1,9	1,1
2014	16,0	0,6	0,5

Para el caso de pasta base y cocaína, la oferta reciente no presenta variaciones estadísticamente significativas, pese a que se observó un descenso de 1,3 puntos porcentuales en el caso de cocaína. Asimismo, no se observaron variaciones significativas en la facilidad de acceso para pasta base y cocaína, a pesar de los aumentos reportados respecto a 2012 (15,1% y 16,1% en 2014).

**GRÁFICO 84:**

### Evolución de la facilidad de acceso a marihuana, cocaína y pasta base (%). Región de Los Ríos, 1994-2014.

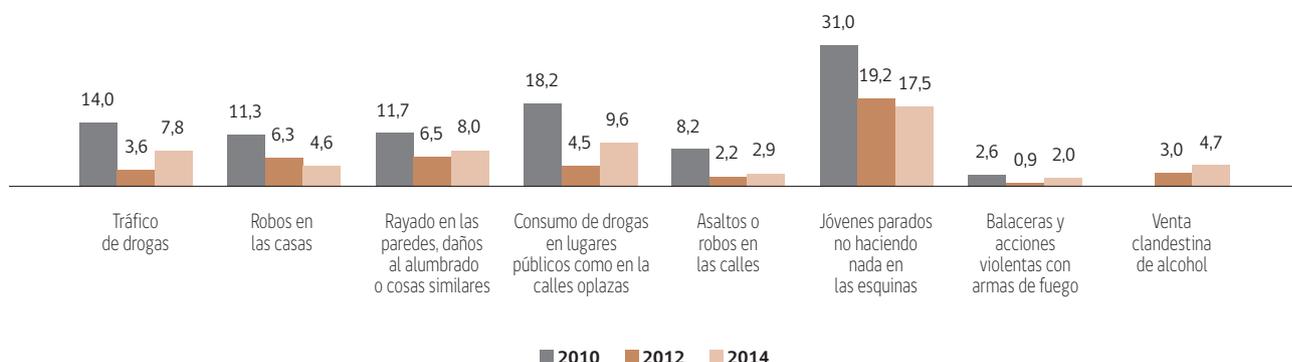
Proporción de individuos que declaran que les sería fácil conseguir droga.



### PERCEPCIÓN DE PROBLEMAS EN EL BARRIO DE RESIDENCIA

En el año 2014 se observa estabilidad en la totalidad de los indicadores de percepción de problemas en el barrio (no se aprecian variaciones significativas respecto a 2012). Se reporta el aumento en la percepción de tráfico de drogas de un 3,6% en 2012 a un 7,8% en 2014 y respecto al consumo de drogas en lugares públicos que llegó a un 9,6%. La percepción respecto a venta clandestina de alcohol en el entorno se mantiene estable en un 4,7% respecto a la medición anterior (3,0%), encontrándose bajo los reportes a nivel nacional (11,6%).

**GRÁFICO 85:**  
**Evolución de la percepción de problemas en el barrio de residencia (%). Región de Los Ríos, 2010-2014.**



# Región de Los Lagos

## MUESTRA Y POBLACIÓN REPRESENTADA

Para la Región de Los Lagos la muestra efectiva fue de 1.020 entrevistados entre 12 y 64 años, de los cuales 457 son hombres y 563 mujeres, 436 tienen entre 12 y 34 años de edad y 584 tienen entre 35 y 64 años.

La población representada es de 330.282 personas. Las comunas incluidas en esta versión del estudio fueron Puerto Montt, Osorno, Ancud y Castro.

Los resultados de este estudio son representativos de la región y no de sus comunas.

**TABLA 237:**  
**Distribución de la muestra según sexo y edad.**  
**Región de Los Lagos.**

	Sexo		Tramos de edad		Total
	Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64	
Porcentaje	44,8	55,2	42,7	57,3	<b>100</b>
Muestra (N)	457	563	436	584	<b>1.020</b>
Población	166.852	163.430	158.704	171.578	<b>330.282</b>

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE TABACO

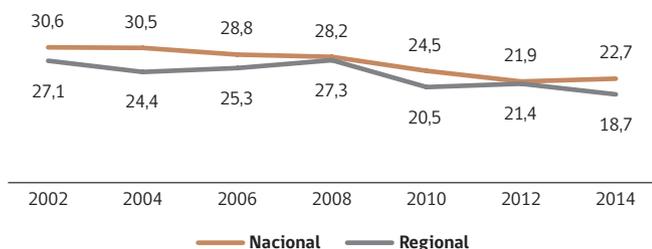
A nivel nacional se observa un aumento significativo de consumo de tabaco, rompiéndose la tendencia a la baja observada desde el año 2008. En la región, en términos generales, se observan descensos, no obstante, estos no son estadísticamente significativos. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida de cigarrillos baja de 61,3% en 2012 a 59,5% en el estudio actual. Por otro lado, el consumo en el último año y mes también muestra descensos de 6,5 y 4,4 puntos porcentuales, respectivamente.

**TABLA 238:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de tabaco.**  
**Región de Los Lagos, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de tabaco			
	Vida	Último Año	Último Mes	Diario
1994	59,8	45,2	35,6	
1996	70,7	47,1	34,1	
1998	73,5	48,0	41,5	
2000	69,7	49,0	43,4	
2002	62,6	47,0	40,3	27,1
2004	70,0	47,4	41,5	24,4
2006	67,3	48,2	41,2	25,3
2008	64,9	46,0	41,6	27,3
2010	49,8	33,4	30,4	20,5
2012	61,3	42,6	36,7	21,4
2014	59,5	36,1	32,3	18,7

En la Región de Los Lagos la prevalencia de consumo diario de tabaco muestra un descenso (no significativo) respecto del último estudio, con valores de 21,4% en 2012 y 18,7% en 2014. Este resultado es el más bajo de toda la serie y ubica a la región bajo el promedio nacional (22,7%).

**GRÁFICO 86:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco. Región de Los Lagos, 2002-2014.**



Al desagregar estos resultados por sexo, se observa que el consumo es mayor en hombres (20,9%) que en mujeres (16,3%). Con respecto al estudio anterior, en las mujeres se observa un descenso de 20,8% en 2012 a 16,3% en 2014, mientras que en los hombres la variación es de 1,1 puntos porcentuales; ninguna de estas variaciones respecto a 2012 es estadísticamente significativa. Al analizar los resultados por tramos de edad, se observa que los jóvenes presentan una prevalencia 3,5 puntos porcentuales menor que la del estudio del año 2012, lo que no constituye una diferencia significativa, mientras que en el grupo de 35 a 64 años la prevalencia varía de 22,2% en 2012 a 20,1% en 2014. La diferencia de 3,0 puntos porcentuales observada entre ambos grupos de edad para el año 2014 no es estadísticamente significativa.

**TABLA 239:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco, según sexo y edad. Región de Los Lagos, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2002	27,1	24,9	29,3	29,1	24,6
2004	24,4	29,1	19,7	23,8	25,1
2006	25,3	28,9	22,0	24,3	26,4
2008	27,3	30,8	23,8	28,4	26,1
2010	20,5	24,6	16,4	17,7	23,2
2012	21,4	22,0	20,8	20,6	22,2
2014	18,7	20,9	16,3	17,1	20,1

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE ALCOHOL

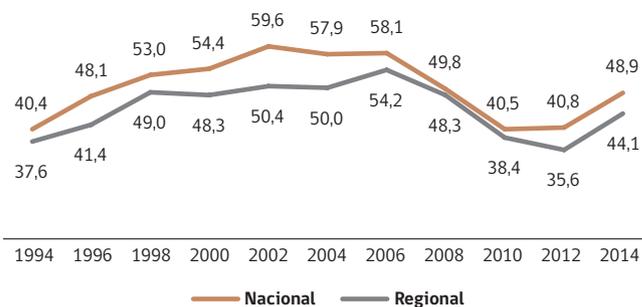
El uso de alcohol en la población general de la Región de Los Lagos muestra variaciones respecto a 2012 en las tres medidas reportadas, no obstante, solo la variación reportada en la prevalencia mes es estadísticamente significativa. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasa de un 75,9% en 2012 a un 72,8% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último año varió 0,8 puntos porcentuales.

**TABLA 240:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de alcohol. Región de Los Lagos, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de alcohol		
	Vida	Último Año	Último Mes
1994	70,2	55,6	37,6
1996	84,1	68,3	41,4
1998	85,1	69,7	49,0
2000	84,6	72,2	48,3
2002	79,0	66,7	50,4
2004	82,0	73,8	50,0
2006	82,4	71,2	54,2
2008	76,9	67,2	48,3
2010	61,9	51,4	38,4
2012	75,9	55,6	35,6
2014	72,8	56,4	44,1

Las declaraciones de uso de alcohol en el último mes en la región fueron de un 44,1% en 2014, ubicándose bajo el promedio nacional de 48,9%. Respecto a la trayectoria del indicador, desde 2006 se venía observando un descenso en la prevalencia y llega al menor valor en 2012. Los resultados del año 2014 vuelven a las magnitudes observadas a fines de la década de los noventa para este indicador. La diferencia con el estudio anterior es estadísticamente significativa.

**GRÁFICO 87:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes. Región de Los Lagos, 1994-2014.**



La prevalencia de consumo de alcohol en el último mes está equiparada entre hombres (44,8%) y mujeres (43,5%). Con respecto al estudio anterior, en mujeres la prevalencia de consumo pasa de un 28,6% en 2012 a un 43,5% en 2014, mientras que en hombres se aprecia una variación al alza de 2,1 puntos; solo el aumento observado en mujeres es estadísticamente significativo. No se observaron diferencias significativas entre los dos grupos de edad (41,0% en el grupo entre 12 y 34 años frente a 46,9% del grupo entre 35 y 64 años); ambas variaciones respecto del año 2012 no son significativas.

**TABLA 241:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes, según sexo y edad. Región de Los Lagos, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	37,6	50,1	27,6	34,8	41,8
1996	41,4	51,8	31,6	39,9	43,6
1998	49,0	63,6	35,0	48,2	50,0
2000	48,3	56,6	39,9	44,4	53,4
2002	50,4	59,5	41,5	48,6	52,8
2004	50,0	59,6	40,5	45,6	55,4
2006	54,2	61,3	47,6	49,1	59,9
2008	48,3	61,4	35,1	46,4	50,4
2010	38,4	49,1	27,6	36,8	39,9
2012	35,6	42,7	28,6	32,5	38,6
2014	44,1	44,8	43,5	41,0	46,9

### Consumo de riesgo de alcohol y embriaguez

La prevalencia de consumo de riesgo de alcohol en la región (8 o más puntos en la escala AUDIT), entre quienes declaran haber consumido alcohol al menos una vez en el último año, presentó un descenso no significativo respecto del estudio anterior, pasando de 11,2% en 2012 a 9,8% en 2014. La brecha observada entre hombres y mujeres es significativa en 2014 (16,6% frente a 2,1%), mientras que el grupo de 35 a 64 años presenta un aumento (no significativo) respecto del estudio anterior, pasando de un 6,2% en 2012 a un 7,0% en 2014.

Al observar este mismo indicador, pero respecto al total de la población, se aprecia un descenso no significativo de 6,2% en 2012 a 5,5% en 2014. Ninguna de las variaciones observadas respecto a 2012 es estadísticamente significativa.

**TABLA 242:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de riesgo de alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de Los Lagos, 2008-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último año</b>					
2008	8,3	12,4	2,7	10,2	6,4
2010	8,5	13,8	0,9	9,3	7,8
2012	11,2	15,5	6,1	17,1	6,2
2014	9,8	16,6	2,1	12,8	7,0
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2008	5,6	9,5	1,6	6,5	4,6
2010	4,4	8,3	0,4	4,6	4,1
2012	6,2	9,5	3,1	8,9	3,6
2014	5,5	9,8	1,2	7,1	4,0

Otro indicador utilizado para evaluar el riesgo y la severidad del uso de alcohol es la ocurrencia de episodios de embriaguez (a lo menos un episodio de consumo de 5 o más tragos en los últimos 30 días y 4 o más en el caso de mujeres) entre quienes han consumido alcohol en el último mes. Los resultados para 2014 muestran un descenso de la proporción de usuarios que declaran episodios de embriaguez, pasando de un 56,1% en 2012 a un 51,4% en 2014. Este descenso se explica por una menor declaración observada en hombres, que disminuyó significativamente 13,6 puntos porcentuales respecto a 2012. Esto se traduce en que un 22,7% de la población total de la Región de Los Lagos entre 12 y 64 años tuvo a lo menos un episodio de embriaguez durante los últimos 30 días. Además, se observa un aumento significativo en la proporción de mujeres que declara haber tenido a lo menos un episodio de embriaguez, llegando a un 20,8% en 2014.

**TABLA 243:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de embriaguez en el último mes, según sexo y edad. Región de Los Lagos, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último mes</b>					
2012	56,1	68,3	38,1	60,3	52,7
2014	51,4	54,7	47,8	54,9	48,5
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2012	20,0	29,1	10,9	19,6	20,3
2014	22,7	24,5	20,8	22,5	22,7

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE MARIHUANA

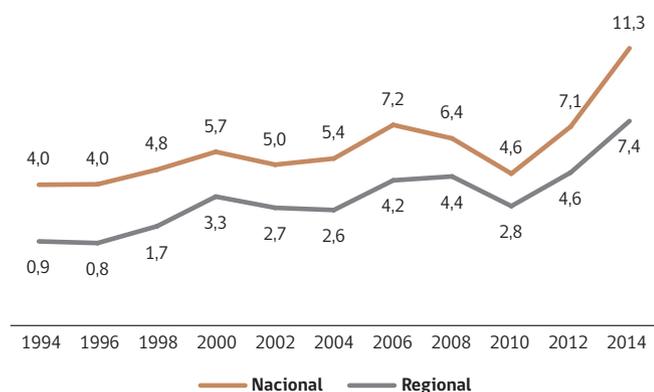
El uso de marihuana a nivel nacional llegó a los mayores niveles que se han observado en toda la serie de estudios desde 1994. A nivel regional, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida aumentó de un 17,9% en 2012 a un 19,4% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último año y mes está en 7,4% y 4,8%, respectivamente.

**TABLA 244:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de marihuana. Región de Los Lagos, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de marihuana			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	7,4	0,9	0,4
1996	8,7	0,8	0,5
1998	8,0	1,7	0,6
2000	12,6	3,3	1,6
2002	10,6	2,7	1,0
2004	11,3	2,6	1,0
2006	15,1	4,2	1,7
2008	17,3	4,4	2,6
2010	11,6	2,8	1,4
2012	17,9	4,6	2,2
2014	19,4	7,4	4,8

Las declaraciones sobre consumo de marihuana en el último año confirman el quiebre observado en el estudio de 2010. Los reportes del año 2014 llegan a un 7,4%, con una variación no significativa de 2,8 puntos porcentuales respecto de 2012. Al observar la serie completa de estudios, se aprecia que este indicador es el más alto de toda la tendencia, encontrándose por debajo de la prevalencia nacional.

**GRÁFICO 88:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año. Región de Los Lagos, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia de consumo de marihuana por sexo, se observa que esta es mayor en mujeres que en hombres, con 8,3% y 6,6%, respectivamente. En ambos casos se producen cambios con respecto al estudio anterior, no obstante, el aumento observado en mujeres es estadísticamente significativo. Según tramos de edad, el consumo es significativamente más alto en el grupo de 12 a 34 años (13,3%) en comparación con el grupo de 35 a 64 años (2,1%). La variación respecto a 2012 reportada en el grupo más joven es estadísticamente significativa.

**TABLA 245:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año, según sexo y edad. Región de Los Lagos, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	<b>0,9</b>	2,1	-	1,5	-
1996	<b>0,8</b>	1,7	-	1,4	-
1998	<b>1,7</b>	3,1	0,4	2,7	0,4
2000	<b>3,3</b>	4,4	2,2	5,5	0,5
2002	<b>2,7</b>	3,2	2,2	4,3	0,7
2004	<b>2,6</b>	5,0	0,3	4,3	0,6
2006	<b>4,2</b>	7,5	1,1	6,2	2,0
2008	<b>4,4</b>	5,8	3,0	7,8	0,8
2010	<b>2,8</b>	4,3	1,3	5,1	0,6
2012	<b>4,6</b>	8,2	1,1	8,3	1,1
2014	<b>7,4</b>	6,6	8,3	13,3	2,1

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE COCAÍNA TOTAL (COCAÍNA Y/O PASTA BASE)

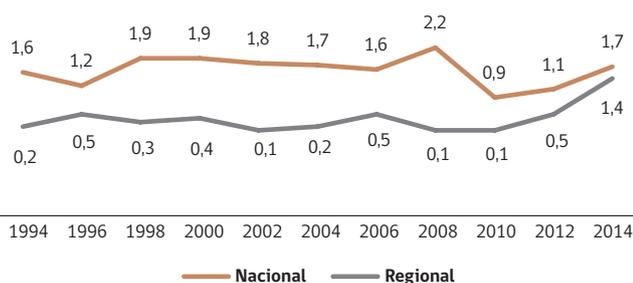
El consumo de cocaína y/o pasta base (cocaína total) a nivel regional muestra un descenso no significativo en las declaraciones de uso alguna vez en la vida, pasando de un 3,5% en 2012 a un 3,1% en 2014.

**TABLA 246:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de cocaína total. Región de Los Lagos, 1994-2014.**

Prevalencia de consumo de cocaína total		
Serie	Vida	Último Año
1994	0,6	0,2
1996	0,9	0,5
1998	1,6	0,3
2000	1,9	0,4
2002	1,6	0,1
2004	0,9	0,2
2006	3,0	0,5
2008	2,0	0,1
2010	1,1	0,1
2012	3,5	0,5
2014	3,1	1,4

La prevalencia regional de consumo de cocaína total en el último año es de 1,4%, lo que se traduce en aumento (no significativo) respecto de lo observado en el estudio anterior, llegando a los mayores niveles de toda la serie de estudios. Al analizar la tendencia se aprecia que los registros para el uso de esta droga durante la década pasada no superaban el 0,5% y que se encuentran por debajo de la media nacional.

**GRÁFICO 89:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año. Región de Los Lagos, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia por sexo, se observa que el consumo de cocaína total en el último año es mayor en mujeres que en hombres con 1,9% y 1,0%, respectivamente. En mujeres se observa una prevalencia de consumo inusualmente alta a lo observado en la serie llegando a valores cercanos al 2%. Por tramos de edad, el consumo es mayor (no significativamente) en el grupo de 12 a 34 años en comparación con el grupo de 35 a 64 años, con prevalencias de 2,7% y 0,2%, respectivamente. Las variaciones en los dos grupos de edad respecto al estudio del año 2012 no son estadísticamente significativas.

**TABLA 247:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año, según sexo y edad. Región de Los Lagos, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	<b>0,2</b>	0,4	-	0,3	-
1996	<b>0,5</b>	1,0	-	0,8	-
1998	<b>0,3</b>	0,6	-	0,5	-
2000	<b>0,4</b>	0,6	0,1	0,6	-
2002	<b>0,1</b>	0,2	0,1	-	0,3
2004	<b>0,2</b>	0,4	-	0,3	-
2006	<b>0,5</b>	1,1	-	0,9	0,1
2008	<b>0,1</b>	0,2	-	0,2	-
2010	<b>0,1</b>	-	0,3	0,3	-
2012	<b>0,5</b>	1,1	-	0,5	0,6
2014	<b>1,4</b>	1,0	1,9	2,7	0,2

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE BEBIDAS ENERGÉTICAS

El consumo de bebidas energéticas en Chile ha ido aumentando sistemáticamente durante los últimos años. En la región, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida es de un 39,4%, mientras que la medida para el último año es de un 23,6%; el aumento observado respecto a 2012 en la prevalencia vida es estadísticamente significativo. La prevalencia de consumo en el último año en la región se encuentra por debajo de la media nacional de 29,3%.

**TABLA 248:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de bebidas energéticas. Región de Los Lagos, 2006-2014.**

Prevalencia de consumo de bebidas energéticas		
Serie	Vida	Último Año
2006	11,0	7,3
2008		
2010	11,3	9,8
2012	29,6	18,3
2014	39,4	23,6

Respecto al consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol, en el presente estudio se observa un aumento no significativo en la prevalencia de último año, pasando de un 5,3% en 2012 a un 6,0% en 2014. La desagregación por sexo de este indicador muestra diferencias por cuanto los hombres consumen en mayor proporción que las mujeres (8,0% frente a 3,8%). En esta línea, en ambos sexos se observan aumentos respecto al estudio anterior, no obstante, estos no son significativos. Por otro lado, el consumo es significativamente mayor en el tramo de edad más joven, con una prevalencia de consumo de 11,3% frente al 1,0% del grupo entre 35 y 64 años.

**TABLA 249:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de Los Lagos, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2012	5,3	7,7	2,9	9,2	1,5
2014	6,0	8,0	3,8	11,3	1,0

## INCIDENCIA DEL CONSUMO DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

Un indicador para monitorear la demanda de uso de drogas en Chile tiene relación con la tasa de incidencia en el último año, entendida como la proporción de individuos que declaran iniciar el consumo de una sustancia durante los últimos 12 meses, respecto a la población que no ha declarado consumo alguna vez en la vida. El análisis de la tasa de incidencia en el último año, para las sustancias principales, muestra descensos en el caso de tabaco, pasando de un 14,0% en 2012 a un 8,7% en 2014, y en el caso de alcohol presenta una variación significativa a la baja de 8,6 puntos porcentuales. Por su parte, la incidencia de último año en el caso de marihuana llega a un 0,8% en 2014.

**TABLA 250:**  
**Evolución de la tasa de incidencia (%) de consumo de sustancias principales en el último año. Región de Los Lagos, 1994-2014.**

Incidencias de consumo			
Serie	Tabaco	Alcohol	Marihuana
1994	29,6	41,3	0,7
1996	5,2	10,9	0,2
1998	5,4	11,8	0,8
2000	5,2	18,0	0,7
2002	7,1	22,3	0,2
2004	4,6	17,2	0,3
2006	13,8	30,7	1,0
2008	2,6	13,3	1,5
2010	8,4	16,9	1,0
2012	14,0	22,3	1,5
2014	8,7	13,7	0,8

## PERCEPCIÓN DE RIESGO

La percepción de riesgo de consumir cinco o más tragos de alcohol diariamente presenta un descenso significativo de 6,8 puntos porcentuales en la región, llegando a un 80,4% en 2014, y se ubica bajo el promedio nacional de 86,9%. La percepción de riesgo del consumo experimental de marihuana (probar 1 o 2 veces) muestra un descenso y llega a un 40,2%, ubicándose sobre el promedio nacional de 34,4%. Por su parte, la percepción de riesgo frente al consumo experimental de cocaína (probar 1 o 2 veces) se mantiene estable en la región, pasa de 65,5% en 2012 a 64,9% en 2014, quedando bajo el promedio nacional de 73,7%. Finalmente, la percepción de riesgo frente al consumo experimental de pasta base (probar 1 o 2 veces) cae en la región (de 73,2% en 2012 a 69,9% en 2014), quedando bajo el promedio nacional de 82,7%.

**TABLA 251:**

### Evolución de percepción de riesgo (%). Región de Los Lagos, 2000-2014.

Proporción que declara gran riesgo respecto al consumo.

Percepción de riesgo								
	Tabaco diario	De cinco o más tragos de alcohol al día	Experimental de marihuana	Frecuente de marihuana	Experimental de cocaína	Frecuente de cocaína	Experimental de pasta base	Frecuente de pasta base
2000	83,9	83,1						
2002	84,6	87,1						
2004	82,1	78,0						
2006	81,6	80,5	48,3	90,6	66,0	96,3	73,3	96,7
2008	82,7	86,5	55,1	94,3	73,7	97,7	78,9	97,5
2010	80,7	84,5	53,5	79,7	67,9	90,8	71,4	91,8
2012	83,6	87,2	42,2	83,2	65,5	95,6	73,2	96,9
2014	78,9	80,4	40,2	68,7	64,9	91,3	69,9	92,0
Nacional	85,7	86,9	34,4	67,2	73,7	94,5	82,7	95,4

## OFERTA Y DISPONIBILIDAD

La proporción de individuos que declara haber recibido algún ofrecimiento de marihuana en el último año aumenta significativamente en la Región de Los Lagos, de 11,8% en 2012 a 19,9% en 2014. Siguiendo la misma tendencia, la proporción de personas que declara que le sería fácil conseguir marihuana pasó de 26,0% en 2012 a 30,0% en 2014.

**TABLA 252:**

### Exposición a ofertas de drogas en el último año (%), según droga. Región de Los Lagos, 2002-2014.

Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de la droga en el último año.

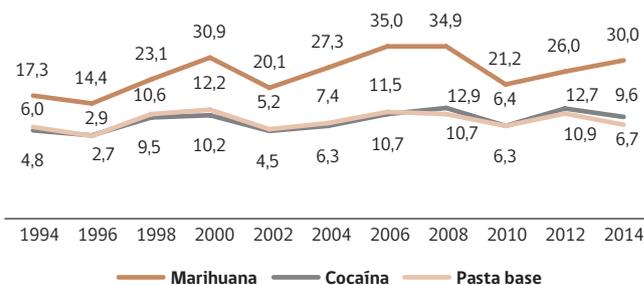
Oferta en el último año			
Serie	Marihuana	Cocaína	Pasta base
2002	9,6	0,8	0,4
2004	8,1	0,8	1,0
2006	12,2	1,6	1,4
2008	10,4	2,1	0,7
2010	4,4	1,1	0,4
2012	11,8	2,1	1,3
2014	19,9	3,7	1,4

Para el caso de pasta base y cocaína, la oferta reciente no presenta variaciones estadísticamente significativas, pese a que se observó un aumento de 1,6 puntos porcentuales en el caso de cocaína. Asimismo, solo se aprecian diferencias significativas respecto a 2012 en la facilidad de acceso para pasta base. Por su parte, la facilidad de acceso a cocaína se mantiene en niveles similares a los reportados en 2012.

**GRÁFICO 90:**

### Evolución de la facilidad de acceso a marihuana, cocaína y pasta base (%). Región de Los Lagos, 1994-2014.

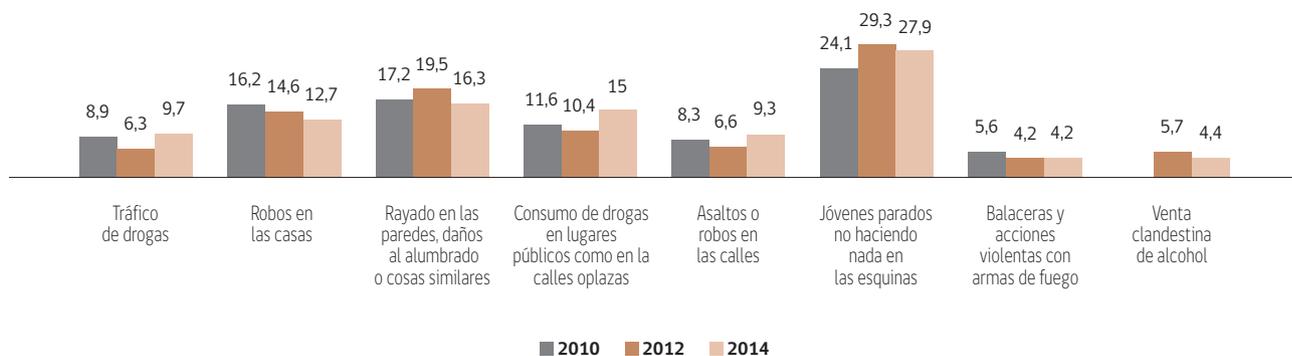
Proporción de individuos que declaran que les sería fácil conseguir droga.



### PERCEPCIÓN DE PROBLEMAS EN EL BARRIO DE RESIDENCIA

En el año 2014 se observa estabilidad en la totalidad de los indicadores de percepción de problemas en el barrio. En términos relativos, la percepción respecto a jóvenes parados en las esquinas es alta en la región llegando a un 27,9%, seguido por la presencia de rayados en las paredes que fue de un 16,3% en 2014. La percepción respecto a venta clandestina de alcohol en el entorno llegó a un 4,4%, esto es, 1,3 puntos porcentuales menos respecto a la medición anterior (5,7%), encontrándose bajo los reportes a nivel nacional (11,6%).

**GRÁFICO 91:**  
**Evolución de la percepción de problemas en el barrio de residencia (%). Región de Los Lagos, 2010-2014.**



# Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo

## MUESTRA Y POBLACIÓN REPRESENTADA

Para la Región de Aysén la muestra efectiva fue de 470 entrevistados entre 12 y 64 años, de los cuales 226 son hombres y 244 mujeres, 208 tienen entre 12 y 34 años de edad y 262 tienen entre 35 y 64 años.

La población representada es de 59.170 personas. Las comunas incluidas en esta versión del estudio fueron Coyhaique y Puerto Aysén.

Los resultados de este estudio son representativos de la región y no de sus comunas.

**TABLA 253:**  
**Distribución de la muestra según sexo y edad.**  
**Región de Aysén.**

	Sexo		Tramos de edad		Total
	Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64	
Porcentaje	48,1	51,9	44,3	55,7	<b>100</b>
Muestra (N)	226	244	208	262	<b>470</b>
Población	30.283	28.887	26.526	32.644	<b>59.170</b>

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE TABACO

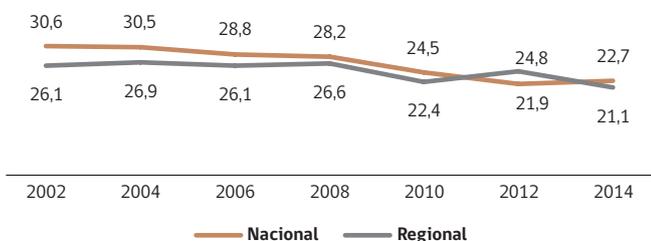
A nivel nacional se observa un aumento significativo de consumo de tabaco, rompiéndose la tendencia a la baja observada desde el año 2008. En la región, en términos generales, se observa una estabilización de las prevalencias de consumo (no se aprecian variaciones significativas). La prevalencia de consumo alguna vez en la vida de cigarrillos aumenta de 64,3% en 2012 a 67,0% en el estudio actual. Por otro lado, el consumo en el último año y mes también muestra aumentos de 0,2 y 0,9 puntos porcentuales, respectivamente.

**TABLA 254:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de tabaco.**  
**Región de Aysén, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de tabaco			
	Vida	Último Año	Último Mes	Diario
1994	50,4	34,1	29,8	
1996	69,6	47,0	41,4	
1998	73,0	44,2	39,1	
2000	71,7	48,3	43,2	
2002	70,4	47,9	41,5	26,1
2004	73,1	46,4	40,5	26,9
2006	67,1	46,5	40,0	26,1
2008	65,8	48,7	43,6	26,6
2010	55,7	37,8	33,0	22,4
2012	64,3	40,4	34,6	24,8
2014	67,0	40,6	35,5	21,1

En la Región de Aysén la prevalencia de consumo diario de tabaco muestra un descenso (no significativo) respecto del último estudio, con valores de 24,8% en 2012 y 21,1% en 2014. Este resultado es el más bajo de toda la serie y ubica a la región bajo el promedio nacional (22,7%).

**GRÁFICO 92:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco. Región de Aysén, 2002-2014.**



Al desagregar estos resultados por sexo, se observa que el consumo es mayor en hombres (22,6%) que en mujeres (19,5%). Con respecto al estudio anterior, en las mujeres se observa un descenso de 20,4% en 2012 a 19,5% en 2014, mientras que en los hombres el descenso es de 6,4 puntos porcentuales respecto al estudio anterior; no obstante, ninguna de estas variaciones es estadísticamente significativa. Al analizar los resultados por tramos de edad, se observa que los jóvenes presentan una prevalencia 1,3 puntos porcentuales menor que la del estudio del año 2012, lo que no constituye una diferencia significativa, mientras que en el grupo de 35 a 64 años la prevalencia varía de 28,6% en 2012 a 22,2% en 2014. La diferencia de 2,5 puntos porcentuales observada entre ambos grupos de edad para el año 2014 no es estadísticamente significativa.

**TABLA 255:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco, según sexo y edad. Región de Aysén, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2002	26,1	27,5	24,6	24,3	28,3
2004	26,9	30,3	23,2	28,2	25,4
2006	26,1	31,1	20,6	27,6	24,4
2008	26,6	29,7	23,3	22,8	30,8
2010	22,4	24,4	20,3	17,3	27,9
2012	24,8	29,0	20,4	21,0	28,6
2014	21,1	22,6	19,5	19,7	22,2

**MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE ALCOHOL**

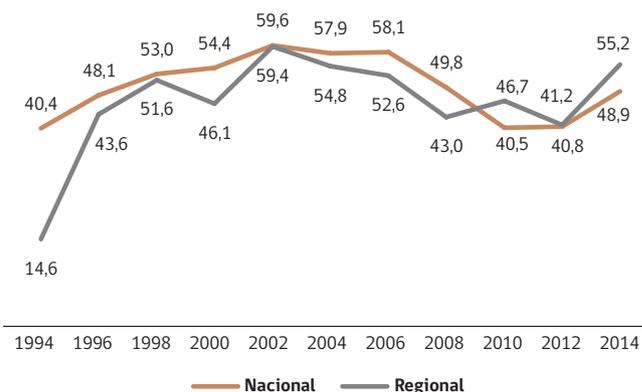
El uso de alcohol en la población general de la Región de Aysén muestra aumentos en las tres medidas reportadas respecto a 2012; salvo aquella asociada a consumo alguna vez en la vida, las variaciones de consumo de último año y mes son estadísticamente significativas. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasa de un 78,7% en 2012 a un 83,2% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último año aumentó significativamente 10,3 puntos porcentuales, siendo este el valor más alto en los últimos diez años.

**TABLA 256:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de alcohol. Región de Aysén, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de alcohol		
	Vida	Último Año	Último Mes
1994	42,4	24,8	14,6
1996	79,5	66,1	43,6
1998	87,1	70,7	51,6
2000	85,7	74,1	46,1
2002	85,4	73,7	59,4
2004	86,0	72,6	54,8
2006	78,8	67,4	52,6
2008	77,1	63,7	43,0
2010	74,4	62,3	46,7
2012	78,7	59,8	41,2
2014	83,2	70,1	55,2

Las declaraciones de uso de alcohol en el último mes en la región aumentaron respecto a 2012, llegando a un 55,2% en 2014 y se ubican por sobre el promedio nacional de 48,9%. Respecto a la trayectoria del indicador, desde 2008 se viene observando un comportamiento fluctuante en la prevalencia, llegando al mayor valor en los últimos 10 años. Los resultados del año 2014 vuelven a las magnitudes observadas a principios de la década pasada para este indicador. La diferencia con el estudio anterior es estadísticamente significativa.

**GRÁFICO 93:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes. Región de Aysén, 1994-2014.**



La prevalencia de consumo de alcohol en el último mes es significativamente mayor en hombres (62,5%) que en mujeres (47,4%). Con respecto al estudio anterior, en mujeres se produce una variación de 16,6 puntos porcentuales, mientras que en hombres la variación al alza es de 11,4 puntos porcentuales; a pesar de las magnitudes, solo el aumento observado en mujeres es estadísticamente significativo respecto al estudio anterior. No se observaron diferencias significativas entre los dos grupos de edad (52,9% en el grupo entre 12 y 34 años frente a 57,0% del grupo entre 35 y 64 años); solo la variación observada en el tramo de 12 a 34 años respecto a 2012 es estadísticamente significativa.

**TABLA 257:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes, según sexo y edad. Región de Aysén, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	14,6	14,6	14,6	8,0	24,6
1996	43,6	53,9	32,3	41,6	46,3
1998	51,6	60,4	42,2	49,6	54,2
2000	46,1	54,1	37,5	42,5	50,6
2002	59,4	67,0	51,0	52,4	67,8
2004	54,8	64,6	44,0	48,7	61,8
2006	52,6	62,1	42,0	46,5	59,3
2008	43,0	54,1	30,8	41,9	44,2
2010	46,7	53,0	40,2	44,7	48,9
2012	41,2	51,1	30,8	44,4	38,1
2014	55,2	62,5	47,4	52,9	57,0

### Consumo de riesgo de alcohol y embriaguez

La prevalencia de consumo de riesgo de alcohol en la región (8 o más puntos en la escala AUDIT), entre quienes declaran haber consumido alcohol al menos una vez en el último año, presentó un descenso no significativo respecto del estudio anterior, pasando de 10,8% en 2012 a 8,8% en 2014. La brecha observada entre hombres y mujeres es significativa en 2014 (12,9% frente a 3,6%), mientras que el grupo de 35 a 64 años presenta un aumento (no significativo) respecto del estudio anterior, pasando de un 4,8% en 2012 a un 6,3% en 2014.

Al observar este mismo indicador, pero respecto al total de la población, se aprecia un descenso no significativo de 6,5% en 2012 a 6,1% en 2014. Ninguna de las variaciones observadas respecto a 2012 es estadísticamente significativa.

**TABLA 258:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de riesgo de alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de Aysén, 2008-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último año</b>					
2008	9,0	12,7	3,6	11,2	6,9
2010	4,5	7,9	-	7,1	2,2
2012	10,8	19,5	0,6	16,9	4,8
2014	8,8	12,9	3,6	12	6,3
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2008	5,8	9,2	2,0	6,9	4,5
2010	2,8	5,5	-	4,0	1,5
2012	6,5	12,3	0,4	10,1	2,9
2014	6,1	9,8	2,3	8,2	4,5

Otro indicador utilizado para evaluar el riesgo y la severidad del uso de alcohol es la ocurrencia de episodios de embriaguez (a lo menos un episodio de consumo de 5 o más tragos en los últimos 30 días y 4 o más en el caso de mujeres) entre quienes han consumido alcohol en el último mes. Los resultados para 2014 muestran un aumento de la proporción de usuarios que declaran episodios de embriaguez, pasando de un 61,5% en 2012 a un 70,1% en 2014. Esto se traduce en que un 38,7% de la población total de la Región de Aysén entre 12 y 64 años tuvo a lo menos un episodio de embriaguez durante los últimos 30 días. Esta última cifra representa un aumento significativo respecto a lo reportado en 2012, con un aumento de 13,4 puntos porcentuales. Esta variación se explica por aumentos significativos observados en mujeres (30,8% en 2014) y en el tramo de 35 a 64 años (40,7% en 2014).

**TABLA 259:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de embriaguez en el último mes, según sexo y edad. Región de Aysén, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último mes</b>					
2012	61,5	62,8	59,2	65,4	57,1
2014	70,1	73,9	65,0	68,4	71,4
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2012	25,3	32,1	18,2	29,0	21,7
2014	38,7	46,2	30,8	36,2	40,7

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE MARIHUANA

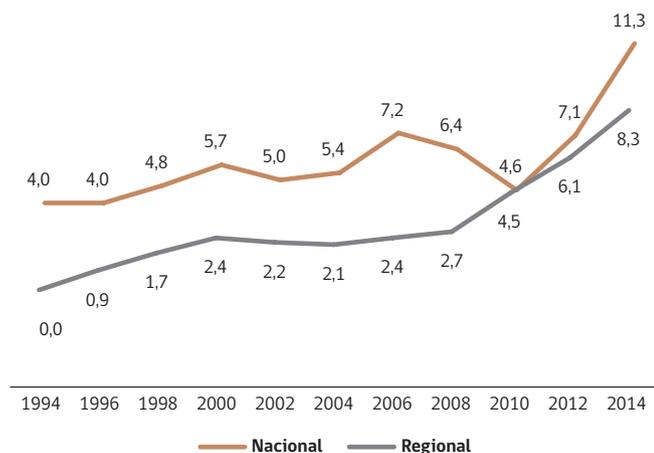
El uso de marihuana a nivel nacional llegó a los mayores niveles que se han observado en toda la serie de estudios desde 1994. A nivel regional, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida aumentó de un 15,3% en 2012 a un 21,0% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último año y mes está en 8,3% y 4,9%, respectivamente. Ninguna de estas variaciones respecto a 2012 es estadísticamente significativa.

**TABLA 260:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de marihuana.**  
**Región de Aysén, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de marihuana			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	4,6	-	-
1996	5,6	0,9	0,2
1998	7,8	1,7	-
2000	7,6	2,4	1,2
2002	10,5	2,2	0,8
2004	10,0	2,1	0,7
2006	12,2	2,4	0,9
2008	9,9	2,7	1,0
2010	10,9	4,5	2,5
2012	15,3	6,1	3,2
2014	21,0	8,3	4,9

Las declaraciones sobre consumo de marihuana en el último año confirman el quiebre observado desde 2008. Los reportes del año 2014 llegan a un 8,3%, con una variación no significativa de 2,2 puntos porcentuales respecto de 2012. Al observar la serie completa de estudios, se aprecia que este indicador es el más alto de toda la tendencia, encontrándose por debajo de la prevalencia nacional.

**GRÁFICO 94:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana**  
**en el último año. Región de Aysén, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia de consumo de marihuana por sexo, se observa que esta es mayor en mujeres que en hombres, con 8,5% y 8,1%, respectivamente. En ambos casos se producen variaciones con respecto al estudio anterior, no obstante, ninguna de estas es estadísticamente significativa. Según tramos de edad, el consumo es significativamente más alto en el grupo de 12 a 34 años (13,4%) en comparación con el grupo de 35 a 64 años (4,2%). La variación respecto a 2012 reportada en el grupo de mayor edad es estadísticamente significativa.

**TABLA 261:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana**  
**en el último año, según sexo y edad.**  
**Región de Aysén, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	-	-	-	-	-
1996	0,9	1,5	0,2	1,3	0,2
1998	1,7	2,3	1,1	2,6	0,4
2000	2,4	3,7	1,1	2,6	2,3
2002	2,2	3,1	1,1	3,5	0,6
2004	2,1	2,8	1,5	3,9	0,2
2006	2,4	3,2	1,6	4,2	0,4
2008	2,7	5,0	0,2	5,2	-
2010	4,5	6,7	2,1	8,3	0,3
2012	6,1	9,2	2,8	12,0	0,3
2014	8,3	8,1	8,5	13,4	4,2

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE COCAÍNA TOTAL (COCAÍNA Y/O PASTA BASE)

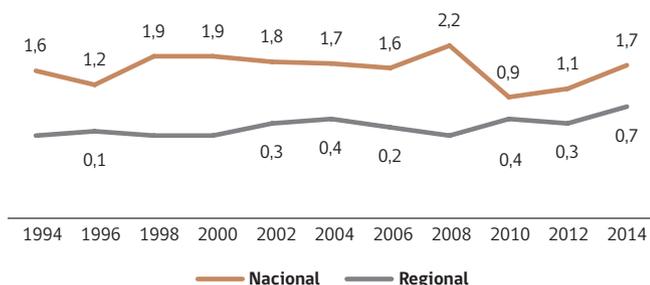
El consumo de cocaína y/o pasta base (cocaína total) a nivel regional muestra un descenso no significativo en las declaraciones de uso alguna vez en la vida, pasando de un 2,5% en 2012 a un 1,6% en 2014.

**TABLA 262:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de cocaína total. Región de Aysén, 1994-2014.**

Prevalencia de consumo de cocaína total		
Serie	Vida	Último Año
1994	0,9	-
1996	0,4	0,1
1998	0,4	-
2000	1,3	-
2002	2,1	0,3
2004	1,8	0,4
2006	2,8	0,2
2008	2,0	-
2010	1,1	0,4
2012	2,5	0,3
2014	1,6	0,7

La prevalencia regional de consumo de cocaína total en el último año es de 0,7%, lo que se traduce en aumento (no significativo) respecto de lo observado en el estudio anterior. Al analizar la tendencia se observa que los registros para el uso de esta droga durante la década pasada no superaban el 1% y que se encuentran bajo la media nacional.

**GRÁFICO 95:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año. Región de Aysén, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia por sexo, se observa que el consumo de cocaína total en el último año es mayor en hombres que en mujeres con un 1,0% y 0,3%, respectivamente. En hombres hubo una variación no significativa al alza de 0,4 puntos porcentuales en el último período, mientras que en mujeres la prevalencia llegó a un 0,3%. Por tramos de edad, el consumo es mayor en el grupo de 35 a 64 años en comparación con el grupo de 12 a 34, con prevalencias de 0,9% y 0,3%, respectivamente. Las variaciones en los dos grupos de edad respecto al estudio del año 2012 no son estadísticamente significativas.

**TABLA 263:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año, según sexo y edad. Región de Aysén, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	-	-	-	-	-
1996	<b>0,1</b>	0,3	-	0,3	-
1998	-	-	-	-	-
2000	-	-	-	-	-
2002	<b>0,3</b>	0,3	0,4	0,6	-
2004	<b>0,4</b>	0,8	-	0,8	-
2006	<b>0,2</b>	0,3	-	0,3	-
2008	-	-	-	-	-
2010	<b>0,4</b>	0,7	-	0,7	-
2012	<b>0,3</b>	0,6	-	0,6	-
2014	<b>0,7</b>	1,0	0,3	0,3	0,9

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE BEBIDAS ENERGÉTICAS

El consumo de bebidas energéticas en Chile ha ido aumentando sistemáticamente durante los últimos años. En la región, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida es de un 36,0%, mientras que la medida para el último año es de un 23,7%; ambos aumentos no son estadísticamente significativos. La prevalencia de consumo en el último año en la región se encuentra por debajo de la media nacional de 29,3%.

**TABLA 264:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de bebidas energéticas. Región de Aysén, 2006-2014.**

Prevalencia de consumo de bebidas energéticas		
Serie	Vida	Último Año
2006	13,8	9,2
2008		
2010	14,7	11,1
2012	30,1	17,5
2014	36,0	23,7

Respecto al consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol, en el presente estudio se observa un aumento no significativo en la prevalencia de último año, pasando de un 5,0% en 2012 a un 6,7% en 2014. La desagregación por sexo de este indicador muestra diferencias por cuanto los hombres consumen en mayor proporción que las mujeres (7,5% frente a 5,9%). En esta línea, en ambos sexos se observan aumentos respecto al estudio anterior, no obstante, estos no son significativos. Por otro lado, el consumo es mayor en el tramo de edad más joven, con una prevalencia de consumo de 9,3% frente a 4,6% del grupo entre 35 y 64 años. No se observan variaciones significativas respecto a 2012 en los dos tramos de edad.

**TABLA 265:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de Aysén, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2012	5,0	7,0	2,9	9,3	0,6
2014	6,7	7,5	5,9	9,3	4,6

## INCIDENCIA DEL CONSUMO DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

Un indicador para monitorear la demanda de uso de drogas en Chile tiene relación con la tasa de incidencia en el último año, entendida como la proporción de individuos que declaran iniciar el consumo de una sustancia durante los últimos 12 meses, respecto a la población que no ha declarado consumo alguna vez en la vida. El análisis de la tasa de incidencia en el último año, para las sustancias principales, muestra descenso en el caso de tabaco, pasando de un 14,0% en 2012 a un 8,3% en 2014, y en el caso de alcohol presenta una variación al alza de 3,6 puntos porcentuales. La incidencia en el último año de marihuana es de un 2,0% en 2014 (0,4% en 2012).

**TABLA 266:**  
**Evolución de la tasa de incidencia (%) de consumo de sustancias principales en el último año. Región de Aysén, 1994-2014.**

Incidencias de consumo			
Serie	Tabaco	Alcohol	Marihuana
1994	22,4	20,2	-
1996	5,8	19,2	0,4
1998	6,8	13,4	0,7
2000	9,0	32,8	0,4
2002	3,8	27,9	0,7
2004	2,6	10,5	0,8
2006	9,9	22,0	0,7
2008	21,1	38,2	1,7
2010	6,1	22,6	1,6
2012	14,0	24,2	0,4
2014	8,3	27,8	2,0

## PERCEPCIÓN DE RIESGO

La percepción de riesgo de consumir cinco o más tragos de alcohol diariamente presenta una variación de 2,3 puntos porcentuales en la región, llegando a un 84,9% en 2014, y se ubica bajo el promedio nacional de 86,9%. La percepción de riesgo del consumo experimental de marihuana (probar 1 o 2 veces) muestra un aumento no significativo y llega a un 49,3%, ubicándose sobre el promedio nacional de 34,4%. Por su parte, la percepción de riesgo frente al consumo experimental de cocaína (probar 1 o 2 veces) disminuye en la región, de 73,5% en 2012 a 71,8% en 2014, quedando bajo el promedio nacional de 73,7%. Finalmente, la percepción de riesgo frente al consumo experimental de pasta base (probar 1 o 2 veces) se mantiene estable en la región (de 78,6% en 2012 a 78,5% en 2014), manteniéndose bajo el promedio nacional de 82,7%.

**TABLA 267:**  
**Evolución de percepción de riesgo (%). Región de Aysén, 2000-2014.**

Proporción que declara gran riesgo respecto al consumo.

Percepción de riesgo								
	Tabaco diario	De cinco o más tragos de alcohol al día	Experimental de marihuana	Frecuente de marihuana	Experimental de cocaína	Frecuente de cocaína	Experimental de pasta base	Frecuente de pasta base
2000	84,3	79,2						
2002	81,2	79,3						
2004	76,9	77,3						
2006	78,4	74,0	58,4	93,9	66,7	95,5	70,0	95,2
2008	81,4	77,8	65,0	89,6	77,3	93,9	80,9	93,6
2010	78,9	86,8	59,6	90,1	77,4	95,5	81,2	98,4
2012	77,0	87,2	45,8	81,0	73,5	93,5	78,6	94,7
2014	86,3	84,9	49,3	84,4	71,8	93,7	78,5	92,1
Nacional	85,7	86,9	34,4	67,2	73,7	94,5	82,7	95,4

## OFERTA Y DISPONIBILIDAD

La proporción de individuos que declara haber recibido algún ofrecimiento de marihuana en el último año aumenta en la Región de Aysén, de 10,3% en 2012 a 10,7% en 2014. Siguiendo la misma tendencia, la proporción de personas que declara que le sería fácil conseguir marihuana pasó de 18,1% en 2012 a 23,6% en 2014. Ninguna de las variaciones respecto a 2012 es estadísticamente significativa.

**TABLA 268:**  
**Exposición a ofertas de drogas en el último año (%), según droga. Región de Aysén, 2002-2014.**

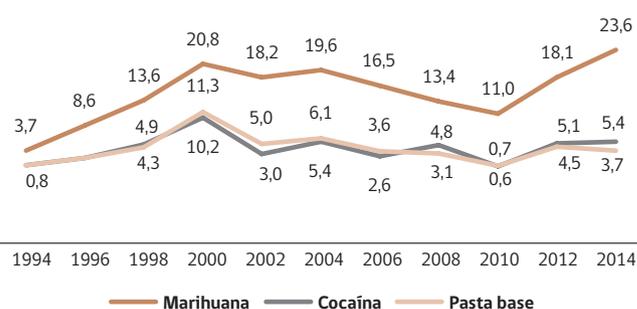
Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de la droga en el último año.

Oferta en el último año			
Serie	Marihuana	Cocaína	Pasta base
2002	5,8	0,6	0,1
2004	7,2	0,9	0,4
2006	6,7	1,6	1,0
2008	5,4	1,6	0,4
2010	6,5	0,5	-
2012	10,3	0,3	0,3
2014	10,7	2,7	0,6

Para el caso de pasta base, la oferta reciente no presenta variaciones estadísticamente significativas, mientras se aprecia un aumento significativo en el caso de cocaína que pasa de un 0,3% en 2012 a un 2,7% en 2014. No obstante, no se observaron variaciones significativas en la facilidad de acceso para pasta base y cocaína, manteniéndose en niveles similares a los reportados en 2012.

**GRÁFICO 96:**  
**Evolución de la facilidad de acceso a marihuana, cocaína y pasta base (%). Región de Aysén, 1994-2014.**

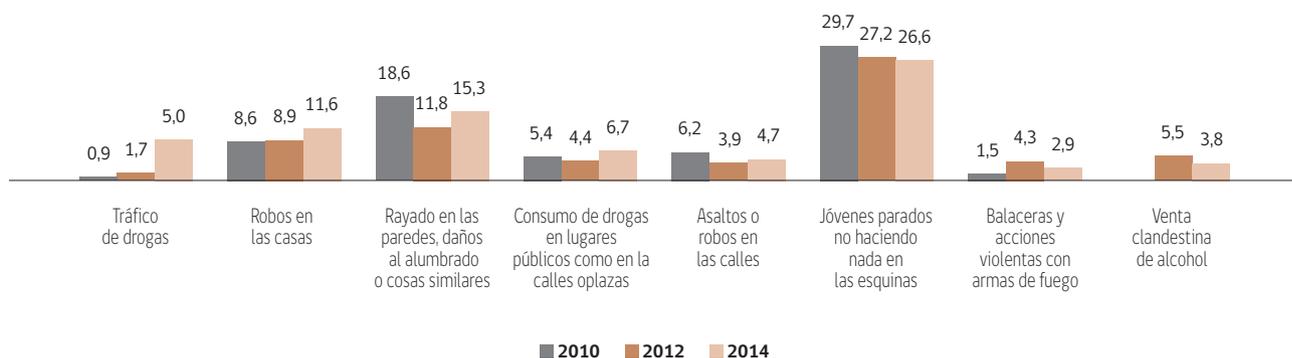
Proporción de individuos que declaran que les sería fácil conseguir droga.



## PERCEPCIÓN DE PROBLEMAS EN EL BARRIO DE RESIDENCIA

En el año 2014 se observa estabilidad en la gran mayoría de los indicadores de percepción de problemas en el barrio. Solo se observan variaciones respecto a la percepción de tráfico de drogas que aumentó significativamente de 1,7% en 2012 a 5,0% en 2014. La percepción respecto a venta clandestina de alcohol en el entorno se mantiene estable en un 3,8% respecto a la medición anterior (5,5%), encontrándose bajo los reportes a nivel nacional (11,6%).

**GRÁFICO 97:**  
**Evolución de la percepción de problemas en el barrio de residencia (%). Región de Aysén, 2010-2014.**



# Región de Magallanes y Antártica Chilena

## MUESTRA Y POBLACIÓN REPRESENTADA

Para la Región de Magallanes la muestra efectiva fue de 252 entrevistados entre 12 y 64 años, de los cuales 103 son hombres y 149 mujeres, 99 tienen entre 12 y 34 años de edad y 153 tienen entre 35 y 64 años.

La población representada es de 89.437 personas. La comuna incluida en esta versión del estudio fue Punta Arenas.

Los resultados de este estudio son representativos de la región y no de sus comunas.

**TABLA 269:**  
**Distribución de la muestra según sexo y edad.**  
**Región de Magallanes.**

	Sexo		Tramos de edad		Total
	Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64	
Porcentaje	40,9	59,1	39,3	60,7	<b>100</b>
Muestra (N)	103	149	99	153	<b>252</b>
Población	45.642	43.795	41.432	48.005	<b>89.437</b>

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE TABACO

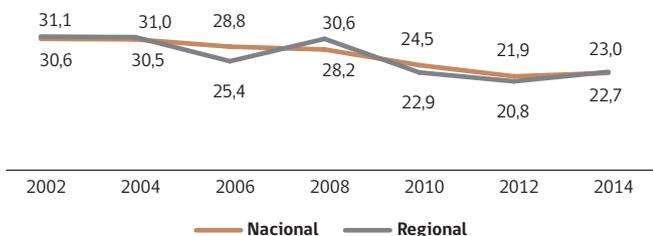
A nivel nacional se observa un aumento significativo de consumo de tabaco, rompiéndose la tendencia a la baja observada desde el año 2008. En la región, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida de cigarrillos aumenta de 67,6% en 2012 a 72,6% en el estudio actual. Por otro lado, el consumo en el último año y mes también muestra aumentos de 7,8 y 3,8 puntos porcentuales, respectivamente. Ninguna de estas variaciones respecto a 2012 es estadísticamente significativa.

**TABLA 270:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de tabaco.**  
**Región de Magallanes, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de tabaco			
	Vida	Último Año	Último Mes	Diario
1994	73,4	51,9	41,6	
1996	62,1	45,3	40,5	
1998	59,9	43,3	38,5	
2000	75,6	50,5	43,2	
2002	71,2	48,5	44,0	31,1
2004	68,7	48,2	42,1	31,0
2006	57,9	42,3	37,3	25,4
2008	66,9	46,9	41,7	30,6
2010	49,8	37,8	32,6	22,9
2012	67,6	40,7	36,0	20,8
2014	72,6	48,5	39,8	23,0

En la Región de Magallanes la prevalencia de consumo diario de tabaco muestra un aumento (no significativo) respecto del último estudio, con valores de 20,8% en 2012 y 23,0% en 2014. A pesar de la variación al alza, este resultado se mantiene en los menores valores de toda la serie y ubica a la región en torno al promedio nacional (22,7%).

**GRÁFICO 98:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco. Región de Magallanes, 2002-2014.**



Al desagregar estos resultados por sexo, se observa que el consumo es mayor en hombres (24,0%) que en mujeres (21,9%). Con respecto al estudio anterior, en hombres se observa un aumento de 19,1% en 2012 a 24,0% en 2014, mientras que en mujeres se reporta un descenso de 0,7 puntos. Ninguna de estas variaciones respecto a 2012 es estadísticamente significativa. Al analizar los resultados por tramos de edad, se observa que los jóvenes presentan una prevalencia 0,5 puntos porcentuales mayor que la del estudio del año 2012, lo que no constituye una diferencia significativa, mientras que en el grupo de 35 a 64 años la prevalencia varía de 22,0% en 2012 a 25,6% en 2014. La diferencia de 5,6 puntos porcentuales observada entre ambos grupos de edad para el año 2014 no es estadísticamente significativa.

**TABLA 271:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo diario de tabaco, según sexo y edad. Región de Magallanes, 2002-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2002	31,1	35,4	26,5	35,9	26,2
2004	31,0	34,8	26,8	29,7	32,3
2006	25,4	27,9	22,7	23,5	27,2
2008	30,6	33,4	27,5	30,7	30,4
2010	22,9	27,6	17,9	17,6	26,6
2012	20,8	19,1	22,6	19,5	22,0
2014	23,0	24,0	21,9	20,0	25,6

**MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE ALCOHOL**

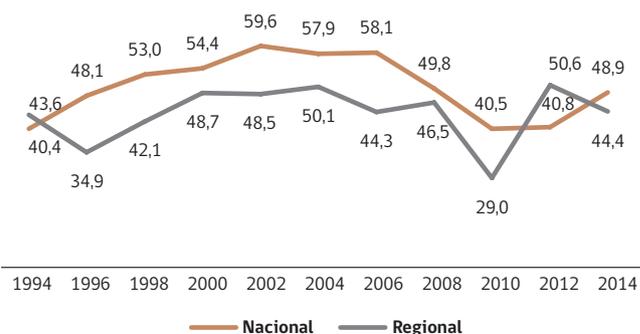
El uso de alcohol en la población general de la Región de Magallanes muestra descensos (no significativos) en las tres medidas reportadas. La prevalencia de consumo alguna vez en la vida pasa de un 81,0% en 2012 a un 79,5% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último año cayó 5,9 puntos porcentuales.

**TABLA 272:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de alcohol. Región de Magallanes, 1994-2014.**

Serie	Prevalencias de consumo de alcohol		
	Vida	Último Año	Último Mes
1994	76,0	66,6	43,6
1996	73,3	59,5	34,9
1998	72,2	62,6	42,1
2000	87,8	72,4	48,7
2002	84,4	69,9	48,5
2004	78,2	68,0	50,1
2006	74,5	62,8	44,3
2008	81,0	66,6	46,5
2010	59,3	46,9	29,0
2012	81,0	67,9	50,6
2014	79,5	62,0	44,4

Las declaraciones de uso de alcohol en el último mes en la región se ubican bajo el promedio nacional de 48,9%. Respecto a la trayectoria del indicador, en los últimos dos estudios se aprecia una estabilización en valores observados durante la década pasada. La diferencia con el estudio anterior no es estadísticamente significativa.

**GRÁFICO 99:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes. Región de Magallanes, 1994-2014.**



La prevalencia de consumo de alcohol en el último mes es mayor en hombres (50,0%) que en mujeres (38,7%). Con respecto al estudio anterior, en mujeres se produce una variación de 6,4 puntos porcentuales, mientras que en hombres la variación es de 5,8 puntos; ambos descensos no son estadísticamente significativos. No se observaron diferencias significativas entre los dos grupos de edad (36,0% en el grupo entre 12 y 34 años frente a 51,7% del grupo entre 35 y 64 años). Asimismo, las variaciones respecto del año 2012 en estos dos grupos de edad no son estadísticamente significativas.

**TABLA 273:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de alcohol en el último mes, según sexo y edad. Región de Magallanes, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	43,6	60,4	25,4	38,5	49,7
1996	34,9	43,9	25,2	31,5	38,8
1998	42,1	51,3	32,1	37,7	46,9
2000	48,7	55,9	41,0	44,0	53,7
2002	48,5	58,3	37,8	43,9	53,3
2004	50,1	57,8	41,8	44,9	55,5
2006	44,3	54,3	33,5	40,4	48,1
2008	46,5	54,8	37,7	47,6	45,4
2010	29,0	36,8	20,8	26,2	31,0
2012	50,6	55,8	45,1	45,7	55,0
2014	44,4	50,0	38,7	36,0	51,7

### Consumo de riesgo de alcohol y embriaguez

La prevalencia de consumo de riesgo de alcohol en la región (8 o más puntos en la escala AUDIT), entre quienes declaran haber consumido alcohol al menos una vez en el último año, presentó un aumento respecto del estudio anterior, pasando de 4,8% en 2012 a 9,6% en 2014. Se observa un aumento significativo en mujeres explicado por la ausencia de casos en 2012, no así en el grupo de 12 a 34 años que si bien se registra un aumento cercano a 10 puntos porcentuales, este no es significativo.

Al observar este mismo indicador, pero respecto al total de la población, se aprecia un aumento no significativo de 3,3% en 2012 a 6,0% en 2014. Al desagregar por sexo, se observa una diferencia significativa entre los reportes de hombres y mujeres (10,3% frente a 1,4%).

**TABLA 274:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de riesgo de alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de Magallanes, 2008-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último año</b>					
2008	8,2	10,8	4,9	11,2	5,2
2010	4,3	7,2	0,3	6,6	2,9
2012	4,8	9,0	-	5,2	4,6
2014	9,6	14,6	2,6	14,7	5,1
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2008	5,5	7,8	3,0	7,5	3,4
2010	2,0	3,8	0,1	2,9	1,4
2012	3,3	6,4	-	3,2	3,3
2014	6,0	10,3	1,4	9,2	3,1

Otro indicador utilizado para evaluar el riesgo y la severidad del uso de alcohol es la ocurrencia de episodios de embriaguez (a lo menos un episodio de consumo de 5 o más tragos en los últimos 30 días y 4 o más en el caso de mujeres) entre quienes han consumido alcohol en el último mes. Los resultados para 2014 muestran estabilidad de la proporción de usuarios que declaran episodios de embriaguez, pasando de un 40,2% en 2012 a un 40,8% en 2014. Lo anterior se traduce en que un 18,1% de la población total de la Región de Magallanes entre 12 y 64 años tuvo a lo menos un episodio de embriaguez durante los últimos 30 días.

**TABLA 275:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de embriaguez en el último mes, según sexo y edad. Región de Magallanes, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
<b>Prevalencia respecto a los prevalentes de último mes</b>					
2012	40,2	55,2	20,6	52,5	31,0
2014	40,8	48,5	30,4	65,2	26,2
<b>Prevalencia respecto al total de la población</b>					
2012	20,3	30,8	9,3	24,0	17,1
2014	18,1	24,3	11,8	23,5	13,6

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE MARIHUANA

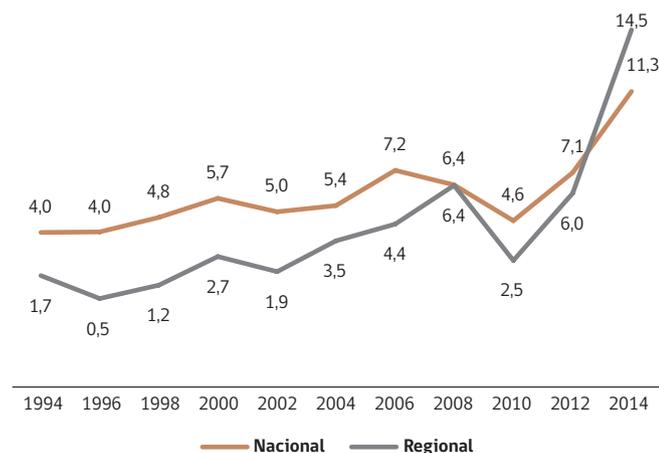
El uso de marihuana a nivel nacional llegó a los mayores niveles que se han observado en toda la serie de estudios desde 1994. A nivel regional, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida aumentó significativamente de un 16,3% en 2012 a un 30,0% en 2014, mientras que la prevalencia de consumo en el último año y mes está en 14,5% y 5,7%, respectivamente.

**TABLA 276:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de marihuana. Región de Magallanes, 1994-2014.**

Prevalencias de consumo de marihuana			
Serie	Vida	Último Año	Último Mes
1994	3,7	1,7	-
1996	5,2	0,5	0,1
1998	5,8	1,2	0,1
2000	12,7	2,7	1,8
2002	11,7	1,9	0,3
2004	13,5	3,5	1,7
2006	12,9	4,4	1,5
2008	18,5	6,4	1,9
2010	7,9	2,5	0,6
2012	16,3	6,0	2,8
2014	30,0	14,5	5,7

Las declaraciones sobre consumo de marihuana en el último año confirman el quiebre observado en el estudio anterior. Los reportes del año 2014 llegan a un 14,5%, con una variación no significativa de 8,5 puntos porcentuales respecto de 2012. Al observar la serie completa de estudios, se aprecia que este indicador es el más alto de toda la tendencia, encontrándose por sobre la prevalencia nacional.

**GRÁFICO 100:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año. Región de Magallanes, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia de consumo de marihuana por sexo, se observa que esta es mayor en hombres que en mujeres, con 20,6% y 8,1%, respectivamente. En ambos casos se produce un aumento con respecto al estudio anterior, no obstante, ninguno es estadísticamente significativo. Según tramos de edad, el consumo es significativamente más alto en el grupo de 12 a 34 años (29,3%) en comparación con el grupo de 35 a 64 años (1,6%). Estas variaciones respecto del estudio anterior observadas en ambos grupos de edad no son estadísticamente significativas.

**TABLA 277:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de marihuana en el último año, según sexo y edad. Región de Magallanes, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	1,7	3,2	-	3,0	-
1996	0,5	0,7	0,2	0,7	0,3
1998	1,2	1,8	0,6	2,1	0,3
2000	2,7	3,3	2,0	5,2	-
2002	1,9	2,5	1,2	3,4	0,3
2004	3,5	5,4	1,4	6,8	0,1
2006	4,4	5,1	3,6	7,2	1,5
2008	6,4	9,4	3,3	12,8	0,1
2010	2,5	3,5	1,5	6,0	-
2012	6,0	7,2	4,8	12,8	-
2014	14,5	20,6	8,1	29,3	1,6

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE COCAÍNA TOTAL (COCAÍNA Y/O PASTA BASE)

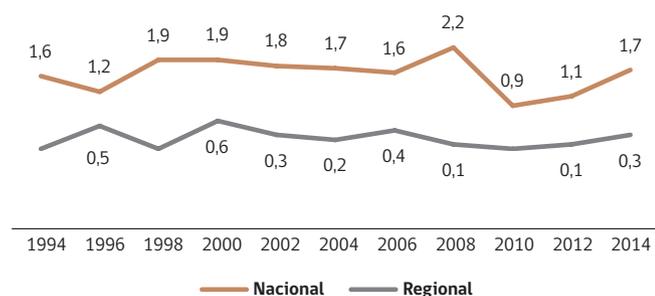
El consumo de cocaína y/o pasta base (cocaína total) a nivel regional muestra un aumento en las declaraciones de uso alguna vez en la vida, pasando de un 1,9% en 2012 a un 4,4% en 2014.

**TABLA 278:**  
**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de cocaína total. Región de Magallanes, 1994-2014.**

Prevalencia de consumo de cocaína total		
Serie	Vida	Último Año
1994	-	-
1996	1,2	0,5
1998	1,1	-
2000	2,0	0,6
2002	1,6	0,3
2004	2,0	0,2
2006	1,7	0,4
2008	2,4	0,1
2010	2,6	-
2012	1,9	0,1
2014	4,4	0,3

La prevalencia regional de consumo de cocaína total en el último año es de 0,3%, lo que se traduce en aumento (no significativo) respecto de lo observado en el estudio anterior, volviendo a niveles observados a inicios de la década pasada. Al analizar la tendencia se aprecia que los registros para el uso de esta droga durante la década pasada estaban en torno al 0,5% y que se encuentran por debajo de la media nacional.

**GRÁFICO 101:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año. Región de Magallanes, 1994-2014.**



Al desagregar la prevalencia por sexo, se observa que el consumo de cocaína total en el último año se concentra (diferencia significativa) en hombres con un 0,6%. En este grupo hubo una variación no significativa al alza de 0,4 puntos porcentuales en el último período, mientras que en mujeres por tercer estudio consecutivo no se reportan casos de consumo. Por tramo de edad, el consumo observado en la región se explica por reportes en el tramo de 35 a 64 con una prevalencia del 0,6% en 2014. Las variaciones en los dos grupos de edad respecto al estudio del año 2012 no son estadísticamente significativas.

**TABLA 279:**  
**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de cocaína total en el último año, según sexo y edad. Región de Magallanes, 1994-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
1994	-	-	-	-	-
1996	<b>0,5</b>	1,0	-	0,9	-
1998	-	-	-	-	-
2000	<b>0,6</b>	0,2	1,0	1,2	-
2002	<b>0,3</b>	-	0,6	0,5	-
2004	<b>0,2</b>	0,3	0,1	0,4	-
2006	<b>0,4</b>	0,6	0,3	0,5	0,4
2008	<b>0,1</b>	-	0,1	-	0,1
2010	-	-	-	-	-
2012	<b>0,1</b>	0,2	-	0,3	-
2014	<b>0,3</b>	0,6	-	-	0,6

## MAGNITUD Y TENDENCIAS DEL CONSUMO DE BEBIDAS ENERGÉTICAS

El consumo de bebidas energéticas en Chile ha ido aumentando sistemáticamente durante los últimos años. En la región, la prevalencia de consumo alguna vez en la vida es de un 44,6%, mientras que la medida para el último año es de un 29,4%; ambos aumentos no son estadísticamente significativos. La prevalencia de consumo en el último año en la región se encuentra en la media nacional de 29,4%.

**TABLA 280:**

**Evolución de las prevalencias (%) de consumo de bebidas energéticas. Región de Magallanes, 2006-2014.**

Prevalencia de consumo de bebidas energéticas		
Serie	Vida	Último Año
2006	19,4	13,0
2008		
2010	12,3	9,5
2012	37,2	23,1
2014	44,6	29,4

Respecto al consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol, en el presente estudio se observa un aumento no significativo en la prevalencia de último año, pasando de un 6,2% en 2012 a un 12,9% en 2014. La desagregación por sexo de este indicador muestra que los hombres consumen en mayor proporción (diferencia significativa) que las mujeres (19,8% frente a 5,6%). En esta línea, en ambos sexos se observan aumentos respecto al estudio anterior, no obstante, estos no son significativos. Por otro lado, el consumo es significativamente mayor en el tramo de edad más joven, con una prevalencia de consumo de 25,0% frente al 2,4% del grupo entre 35 y 64 años. Las variaciones respecto a 2012 en ambos tramos de edad no son estadísticamente significativas.

**TABLA 281:**

**Evolución de la prevalencia (%) de consumo de bebidas energéticas combinadas con alcohol en el último año, según sexo y edad. Región de Magallanes, 2012-2014.**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad	
		Hombre	Mujer	12 a 34	35 a 64
2012	6,2	9,2	3,1	11,7	1,3
2014	12,9	19,8	5,6	25,0	2,4

## INCIDENCIA DEL CONSUMO DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

Un indicador para monitorear la demanda de uso de drogas en Chile tiene relación con la tasa de incidencia en el último año, entendida como la proporción de individuos que declaran iniciar el consumo de una sustancia durante los últimos 12 meses, respecto a la población que no ha declarado consumo alguna vez en la vida. El análisis de la tasa de incidencia en el último año, para las sustancias principales, muestra aumentos en el caso de marihuana, pasando de un 1,5% en 2012 a un 7,0% en 2014, y en el caso de alcohol presenta una variación al alza de 9,5 puntos porcentuales. La incidencia año de tabaco en 2014 es de un 10,0%.

**TABLA 282:**

**Evolución de la tasa de incidencia (%) de consumo de sustancias principales en el último año. Región de Magallanes, 1994-2014.**

Incidencias de consumo			
Serie	Tabaco	Alcohol	Marihuana
1994	26,2	46,4	1,7
1996	1,9	6,9	0,2
1998	3,3	6,5	0,8
2000	5,3	15,9	1,0
2002	3,6	6,7	0,5
2004	2,7	5,6	0,7
2006	4,9	15,2	0,3
2008	5,4	14,3	1,9
2010	9,6	10,3	0,6
2012	3,5	15,9	1,5
2014	10,0	25,4	7,0

## PERCEPCIÓN DE RIESGO

La percepción de riesgo de consumir cinco o más tragos de alcohol diariamente presenta un descenso de 0,4 puntos porcentuales en la región, pasando de 92,2% en 2012 a un 91,8% en 2014, y se ubica sobre el promedio nacional de 86,9%. La percepción de riesgo del consumo experimental de marihuana (probar 1 o 2 veces) muestra un descenso significativo y llega a un 34,9%, ubicándose en torno del promedio nacional de 34,4%. Por su parte, la percepción de riesgo frente al consumo experimental de cocaína (probar 1 o 2 veces) también muestra un descenso significativo en la región, de 83,9% en 2012 a 71,6% en 2014, quedando bajo el promedio nacional de 73,7%. Finalmente, la percepción de riesgo frente al consumo experimental de pasta base (probar 1 o 2 veces) se mantiene estable en la región (80,7%), quedando bajo el promedio nacional de 82,7%.

**TABLA 283:**  
**Evolución de percepción de riesgo (%).**  
**Región de Magallanes, 2000-2014.**  
Proporción que declara gran riesgo respecto al consumo.

Percepción de riesgo								
	Tabaco diario	De cinco o más tragos de alcohol al día	Experimental de marihuana	Frecuente de marihuana	Experimental de cocaína	Frecuente de cocaína	Experimental de pasta base	Frecuente de pasta base
2000	76,7	83,4						
2002	78,1	80,7						
2004	67,8	74,0						
2006	76,5	83,2	58,2	92,2	69,1	97,2	73,4	96,7
2008	80,7	87,0	57,9	87,5	74,5	97,8	82,6	97,4
2010	81,3	79,1	44,9	76,5	64,2	86,1	68,1	84,9
2012	84,8	92,2	57,2	84,0	83,9	97,6	86,2	94,4
2014	88,5	91,8	34,9	57,7	71,6	93,4	80,7	94,2
<b>Nacional</b>	<b>85,7</b>	<b>86,9</b>	<b>34,4</b>	<b>67,2</b>	<b>73,7</b>	<b>94,5</b>	<b>82,7</b>	<b>95,4</b>

## OFERTA Y DISPONIBILIDAD

La proporción de individuos que declara haber recibido algún ofrecimiento de marihuana en el último año disminuye en la Región de Magallanes, de 14,3% en 2012 a 13,4% en 2014. No obstante, la proporción de personas que declara que le sería fácil conseguir marihuana aumentó significativamente de 16,4% en 2012 a 31,8% en 2014.

**TABLA 284:**  
**Exposición a ofertas de drogas en el último año (%), según droga. Región de Magallanes, 2002-2014.**

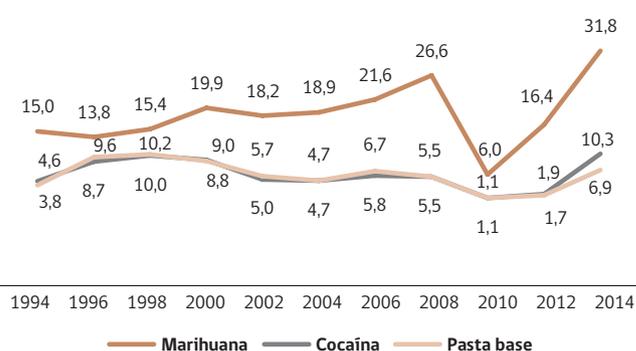
Proporción de individuos que declaran haber recibido a lo menos un ofrecimiento de la droga en el último año.

Oferta en el último año			
Serie	Marihuana	Cocaína	Pasta base
2002	7,2	1,1	1,5
2004	9,8	0,7	0,4
2006	8,2	1,0	0,8
2008	11,8	1,5	0,7
2010	4,0	0,7	0,2
2012	14,3	1,2	1,1
2014	13,4	2,5	2,2

Para el caso de pasta base y cocaína, la oferta reciente no presenta variaciones estadísticamente significativas, pese a que se observó un aumento de 1,3 puntos porcentuales en el caso de cocaína. De igual manera que en el caso de marihuana, la facilidad de acceso aumentó significativamente para pasta base y cocaína respecto a 2012.

**GRÁFICO 102:**  
**Evolución de la facilidad de acceso a marihuana, cocaína y pasta base (%). Región de Magallanes, 1994-2014.**

Proporción de individuos que declaran que les sería fácil conseguir droga.



### PERCEPCIÓN DE PROBLEMAS EN EL BARRIO DE RESIDENCIA

En el año 2014 se observa estabilidad en la totalidad de los indicadores de percepción de problemas en el barrio, no obstante, se reporta aumento en la percepción respecto a tráfico de drogas que llega a un 6,2% en 2014. La percepción respecto a venta clandestina de alcohol en el entorno se mantiene estable en un 2,1% respecto a la medición anterior, encontrándose por debajo de los reportes a nivel nacional (11,6%).

**GRÁFICO 103:**  
**Evolución de la percepción de problemas en el barrio de residencia (%). Región de Magallanes, 2010-2014.**



**ANEXO I**  
**Cuadros**  
**Estadísticos con**  
**Información**  
**Complementaria**



# Anexo I:

## Cuadros Estadísticos con Información Nacional Complementaria

### Serie Senda 1994-2014<sup>6</sup>

#### PREVALENCIAS DE CONSUMO DE ALCOHOL

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 1994-2014.

#### ALCOHOL VIDA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>73,6</b>	80,4	67,4	51,9	78,8	82,2	77,8	74,5	71,9	73,0	77,5
	<b>(72,1 - 75,2)</b>	(78,3 - 82,6)	(65,2 - 69,6)	(47,6 - 56,1)	(75,4 - 82,1)	(79,6 - 84,7)	(73,9 - 81,7)	(71,3 - 77,6)	(69,6 - 74,2)	(69,8 - 76,3)	(74,9 - 80,1)
1996	<b>84,8</b>	89,3	80,6	65,2	89,3	90,2	90,7	85,3			
	<b>(83,6 - 86,1)</b>	(87,7 - 90,9)	(78,8 - 82,5)	(61,1 - 69,2)	(87,2 - 91,5)	(87,8 - 92,6)	(88,8 - 92,6)	(82,4 - 88,2)			
1998	<b>84,9</b>	90,4	79,8	63,2	90,1	89,7	89,6	88,3	83,6	84,9	85,7
	<b>(84,4 - 85,4)</b>	(89,7 - 91,0)	(78,9 - 80,6)	(61,4 - 65,0)	(89,1 - 91,2)	(88,7 - 90,7)	(88,7 - 90,6)	(87,4 - 89,2)	(82,6 - 84,6)	(83,8 - 86,1)	(85,0 - 86,4)
2000	<b>84,9</b>	88,7	81,2	63,4	91,1	89,9	90,0	87,4	84,4	83,6	86,9
	<b>(84,4 - 85,3)</b>	(88,1 - 89,3)	(80,5 - 82,0)	(61,8 - 65,0)	(90,2 - 92,0)	(89,0 - 90,9)	(89,1 - 90,8)	(86,5 - 88,2)	(83,7 - 85,1)	(82,7 - 84,5)	(85,9 - 87,9)
2002	<b>86,7</b>	89,8	83,8	65,0	91,7	92,8	91,2	90,0	86,5	86,5	87,3
	<b>(85,9 - 87,5)</b>	(88,9 - 90,7)	(82,5 - 85,0)	(62,2 - 67,7)	(89,9 - 93,5)	(91,6 - 94,0)	(89,9 - 92,6)	(88,8 - 91,1)	(85,4 - 87,6)	(85,1 - 87,9)	(85,8 - 88,8)
2004	<b>86,9</b>	89,4	84,6	63,7	93,5	92,5	90,9	91,0	85,9	86,5	89,3
	<b>(86,2 - 87,7)</b>	(88,5 - 90,3)	(83,4 - 85,8)	(61,1 - 66,4)	(91,8 - 95,3)	(91,2 - 93,9)	(89,5 - 92,3)	(89,9 - 92,0)	(84,7 - 87,0)	(85,1 - 87,8)	(87,9 - 90,7)
2006	<b>85,2</b>	87,5	82,9	58,0	91,9	93,0	89,2	89,8	84,7	85,5	85,3
	<b>(84,2 - 86,2)</b>	(86,2 - 88,8)	(81,4 - 84,5)	(54,2 - 61,9)	(90,2 - 93,6)	(91,7 - 94,4)	(87,0 - 91,5)	(88,3 - 91,2)	(83,5 - 86,0)	(83,7 - 87,4)	(82,9 - 87,7)
2008	<b>81,9</b>	86,2	77,7	54,5	87,2	89,9	85,9	86,8	82,2	81,0	82,9
	<b>(80,8 - 83,0)</b>	(84,6 - 87,8)	(76,1 - 79,3)	(50,6 - 58,4)	(84,3 - 90,2)	(88,3 - 91,5)	(84,0 - 87,8)	(85,2 - 88,5)	(80,3 - 84,1)	(79,3 - 82,8)	(80,6 - 85,2)
2010	<b>70,6</b>	75,5	65,7	37,9	81,2	79,5	76,4	74,7	74,2	67,8	71,6
	<b>(69,0 - 72,1)</b>	(73,4 - 77,6)	(63,8 - 67,7)	(34,3 - 41,6)	(78,6 - 83,7)	(75,9 - 83,2)	(73,6 - 79,2)	(72,1 - 77,2)	(71,6 - 76,8)	(65,4 - 70,2)	(69,1 - 74,2)
2012	<b>69,1</b>	73,3	64,9	41,4	75,7	79,5	75,7	71,6	71,8	66,7	69,7
	<b>(67,3 - 70,9)</b>	(71,2 - 75,5)	(62,6 - 67,2)	(37,7 - 45,1)	(72,2 - 79,2)	(76,5 - 82,5)	(72,3 - 79,1)	(68,8 - 74,3)	(69,0 - 74,6)	(64,0 - 69,4)	(66,8 - 72,6)
2014	<b>79,1*</b>	82,0*	76,2*	47,3*	83,9*	86,4*	84,6*	82,3*	79,4*	79,6*	78,5*
	<b>(77,9 - 80,3)</b>	(80,4 - 83,6)	(74,6 - 77,9)	(43,5 - 51,0)	(81,1 - 86,6)	(84,1 - 88,7)	(82,5 - 86,8)	(80,6 - 84,1)	(77,1 - 81,7)	(77,8 - 81,5)	(76,4 - 80,6)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

6. Las tablas que dan cuenta de las realidades regionales deben ser interpretadas con cautela. La desagregación de la muestra por sexo, edad y nivel socioeconómico reduce significativamente la cantidad de observaciones disponibles por región, restando validez a la inferencia estadística como también a la validez de los datos obtenidos.

## ALCOHOL AÑO

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>60,9</b>	690	535	433	697	691	632	57,7	57,0	61,7	67,9
	<b>(59,2 - 62,7)</b>	(66,5 - 71,5)	(51,2 - 55,9)	(39,1 - 47,6)	(66,1 - 73,4)	(65,6 - 72,5)	(58,8 - 67,5)	(54,2 - 61,2)	(54,4 - 59,7)	(58,3 - 65,1)	(65,0 - 70,8)
1996	<b>71,5</b>	779	654	56,0	78,0	78,1	76,0	67,5			
	<b>(69,9 - 73,0)</b>	(76,0 - 79,9)	(63,1 - 67,7)	(51,6 - 60,3)	(74,9 - 81,1)	(75,2 - 80,9)	(72,3 - 79,6)	(64,1 - 70,9)			
1998	<b>71,6</b>	799	637	52,4	79,1	77,2	76,5	70,7	68,1	70,7	74,0
	<b>(70,9 - 72,3)</b>	(79,0 - 80,8)	(62,7 - 64,7)	(50,5 - 54,3)	(77,5 - 80,7)	(75,9 - 78,5)	(75,1 - 77,9)	(69,3 - 72,0)	(66,8 - 69,4)	(69,2 - 72,2)	(73,1 - 75,0)
2000	<b>73,9</b>	794	68,7	53,8	81,7	80,2	79,0	73,4	71,7	73,0	78,4
	<b>(73,3 - 74,5)</b>	(78,6 - 80,2)	(67,8 - 69,5)	(52,1 - 55,5)	(80,5 - 83,0)	(79,1 - 81,4)	(77,8 - 80,1)	(72,3 - 74,5)	(70,8 - 72,5)	(71,9 - 74,0)	(77,3 - 79,5)
2002	<b>75,3</b>	796	71,2	55,8	83,1	81,8	79,8	75,0	73,5	75,1	78,4
	<b>(74,3 - 76,3)</b>	(78,3 - 80,9)	(69,7 - 72,6)	(52,9 - 58,7)	(80,9 - 85,4)	(79,8 - 83,7)	(77,8 - 81,7)	(73,0 - 76,9)	(72,1 - 75,0)	(73,2 - 77,0)	(76,5 - 80,3)
2004	<b>76,0</b>	80,9	71,2	55,5	83,7	82,2	80,1	77,0	73,8	75,4	80,3
	<b>(75,0 - 76,9)</b>	(79,7 - 82,1)	(69,8 - 72,7)	(52,6 - 58,3)	(81,4 - 86,0)	(80,2 - 84,2)	(78,1 - 82,0)	(75,3 - 78,7)	(72,3 - 75,3)	(73,7 - 77,0)	(78,5 - 82,2)
2006	<b>73,6</b>	78,4	68,8	48,0	80,0	82,4	79,3	75,3	70,2	74,3	77,5
	<b>(72,2 - 74,9)</b>	(76,7 - 80,1)	(66,8 - 70,8)	(44,1 - 51,9)	(76,8 - 83,2)	(79,8 - 85,0)	(76,7 - 81,9)	(73,1 - 77,6)	(68,5 - 72,0)	(71,9 - 76,7)	(74,6 - 80,4)
2008	<b>68,5</b>	75,6	61,6	46,2	77,9	78,1	71,5	68,0	65,7	69,7	70,8
	<b>(67,1 - 69,9)</b>	(73,7 - 77,5)	(59,6 - 63,5)	(42,2 - 50,2)	(74,6 - 81,2)	(75,6 - 80,6)	(68,9 - 74,0)	(65,4 - 70,6)	(63,3 - 68,0)	(67,6 - 71,7)	(67,9 - 73,7)
2010	<b>57,5</b>	63,7	51,4	31,1	71,5	65,6	62,0	58,0	58,8	54,3	60,5
	<b>(56,0 - 59,1)</b>	(61,6 - 65,9)	(49,4 - 53,4)	(27,7 - 34,5)	(68,4 - 74,6)	(61,9 - 69,3)	(58,7 - 65,3)	(55,5 - 60,6)	(55,9 - 61,6)	(51,9 - 56,7)	(58,0 - 63,0)
2012	<b>55,8</b>	61,8	50,0	32,1	65,4	67,8	61,3	54,7	55,6	52,8	58,5
	<b>(54,0 - 57,5)</b>	(59,5 - 64,0)	(47,8 - 52,2)	(28,4 - 35,8)	(61,7 - 69,0)	(64,6 - 71,0)	(57,9 - 64,7)	(52,0 - 57,3)	(53,0 - 58,3)	(50,2 - 55,5)	(55,7 - 61,4)
2014	<b>63,4*</b>	68,9*	58,0*	36,8	69,2	73,3*	70,3*	62,8*	62,0*	61,3*	66,1*
	<b>(61,8 - 65,0)</b>	(67,0 - 70,9)	(55,9 - 60,1)	(33,2 - 40,3)	(65,1 - 73,3)	(70,3 - 76,4)	(67,5 - 73,2)	(60,2 - 65,3)	(59,4 - 64,7)	(59,1 - 63,4)	(63,1 - 69,0)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## ALCOHOL MES

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>40,4</b>	50,6	31,0	24,4	49,4	46,7	43,7	36,5	38,1	38,1	47,0
	<b>(38,6 - 42,1)</b>	(48,0 - 53,3)	(28,7 - 33,2)	(20,5 - 28,3)	(45,4 - 53,4)	(42,8 - 50,6)	(39,7 - 47,8)	(33,0 - 39,9)	(35,5 - 40,7)	(34,6 - 41,5)	(43,8 - 50,2)
1996	<b>48,1</b>	56,9	39,8	31,4	56,7	52,3	51,5	46,6			
	<b>(46,3 - 49,8)</b>	(54,4 - 59,4)	(37,3 - 42,2)	(26,6 - 36,2)	(52,8 - 60,6)	(48,9 - 55,8)	(47,3 - 55,7)	(43,0 - 50,2)			
1998	<b>53,0</b>	64,0	42,5	30,9	60,3	58,3	57,9	54,4	49,1	52,8	55,3
	<b>(52,2 - 53,7)</b>	(62,9 - 65,1)	(41,5 - 43,5)	(29,2 - 32,5)	(58,4 - 62,3)	(56,7 - 60,0)	(56,2 - 59,6)	(52,9 - 55,9)	(47,7 - 50,4)	(51,1 - 54,4)	(54,2 - 56,4)
2000	<b>54,4</b>	63,4	45,8	30,6	61,1	60,5	59,8	57,2	51,6	53,2	60,2
	<b>(53,8 - 55,1)</b>	(62,5 - 64,3)	(44,9 - 46,7)	(29,0 - 32,1)	(59,5 - 62,8)	(59,1 - 61,9)	(58,4 - 61,2)	(56,0 - 58,5)	(50,6 - 52,6)	(51,9 - 54,4)	(58,8 - 61,5)
2002	<b>59,6</b>	66,8	52,8	35,5	65,8	66,6	65,9	61,7	58,2	59,3	62,5
	<b>(58,5 - 60,8)</b>	(65,2 - 68,3)	(51,1 - 54,4)	(32,6 - 38,4)	(62,9 - 68,8)	(64,2 - 69,0)	(63,6 - 68,2)	(59,5 - 63,8)	(56,5 - 59,8)	(57,2 - 61,5)	(60,2 - 64,9)
2004	<b>57,9</b>	66,6	49,4	31,5	65,4	65,3	63,0	61,2	55,3	57,1	63,2
	<b>(56,7 - 59,0)</b>	(65,1 - 68,1)	(47,7 - 51,1)	(28,8 - 34,3)	(62,3 - 68,5)	(62,6 - 67,9)	(60,5 - 65,5)	(59,2 - 63,2)	(53,5 - 57,1)	(55,1 - 59,0)	(60,8 - 65,7)
2006	<b>58,1</b>	65,9	50,5	32,3	64,0	65,9	63,9	61,0	53,9	58,1	64,2
	<b>(56,6 - 59,6)</b>	(63,9 - 67,9)	(48,2 - 52,7)	(28,3 - 36,2)	(60,1 - 67,8)	(62,6 - 69,2)	(60,8 - 67,1)	(58,2 - 63,8)	(52,0 - 55,8)	(55,3 - 60,9)	(60,8 - 67,6)
2008	<b>49,8</b>	60,0	39,9	27,2	60,8	60,8	53,7	47,1	46,2	49,3	55,9
	<b>(48,3 - 51,4)</b>	(57,8 - 62,2)	(37,7 - 42,1)	(23,6 - 30,8)	(56,8 - 64,8)	(57,7 - 63,9)	(50,7 - 56,7)	(44,1 - 50,1)	(43,7 - 48,8)	(46,8 - 51,8)	(52,7 - 59,1)
2010	<b>40,5</b>	48,9	32,2	18,4	55,4	47,7	44,4	39,0	35,2	37,3	47,1
	<b>(38,9 - 42,0)</b>	(46,8 - 51,1)	(30,2 - 34,1)	(15,7 - 21,1)	(51,8 - 59,0)	(44,2 - 51,3)	(41,2 - 47,6)	(36,5 - 41,5)	(32,4 - 38,0)	(35,1 - 39,6)	(44,5 - 49,8)
2012	<b>40,8</b>	49,2	32,5	18,1	50,2	51,8	45,0	40,4	39,9	37,7	44,0
	<b>(39,2 - 42,4)</b>	(47,0 - 51,4)	(30,6 - 34,5)	(14,8 - 21,4)	(46,2 - 54,2)	(48,5 - 55,0)	(41,7 - 48,3)	(37,8 - 42,9)	(37,5 - 42,4)	(35,3 - 40,0)	(41,2 - 46,8)
2014	<b>48,9*</b>	55,3*	42,5*	22,9*	53,8	57,3*	54,4*	49,5*	46,5*	46,1*	52,5*
	<b>(47,2 - 50,5)</b>	(53,1 - 57,5)	(40,4 - 44,6)	(19,8 - 26,0)	(49,7 - 57,8)	(53,8 - 60,9)	(51,2 - 57,6)	(46,8 - 52,3)	(43,5 - 49,4)	(43,9 - 48,4)	(49,4 - 55,6)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PREVALENCIAS DE CONSUMO DE BEBIDAS ENERGÉTICAS

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2006-2014.

### BEBIDAS ENERGÉTICAS VIDA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>19,4</b>	25,7	13,4	21,2	38,3	28,5	12,6	6,5	12,8	16,7	32,1
	<b>(17,9 - 21,0)</b>	(23,3 - 28,0)	(11,4 - 15,3)	(17,7 - 24,7)	(34,0 - 42,5)	(24,5 - 32,6)	(10,3 - 14,9)	(3,6 - 9,5)	(11,5 - 14,2)	(14,4 - 18,9)	(28,0 - 36,3)
2008											
2010	<b>15,3</b>	19,3	11,5	19,7	30,9	20,0	12,5	5,1	11,0	14,5	18,9
	<b>(14,2 - 16,5)</b>	(17,6 - 21,0)	(10,1 - 12,8)	(16,6 - 22,9)	(27,1 - 34,6)	(17,5 - 22,6)	(10,5 - 14,6)	(4,1 - 6,2)	(8,8 - 13,1)	(12,9 - 16,1)	(16,9 - 20,9)
2012	<b>30,1</b>	36,6	23,8	35,1	47,6	41,4	26,8	15,2	25,7	29,5	33,0
	<b>(28,5 - 31,6)</b>	(34,4 - 38,7)	(22,0 - 25,5)	(31,3 - 38,8)	(43,7 - 51,6)	(38,2 - 44,6)	(24,0 - 29,7)	(13,3 - 17,1)	(23,4 - 28,1)	(27,1 - 31,8)	(30,2 - 35,7)
2014	<b>45,3*</b>	52,4*	38,4*	52,6*	65,8*	58,0*	45,7*	29,4*	42,3*	44,9*	47,3*
	<b>(43,9 - 46,8)</b>	(50,4 - 54,5)	(36,4 - 40,4)	(49,0 - 56,2)	(61,8 - 69,7)	(54,5 - 61,4)	(42,1 - 49,2)	(26,9 - 31,9)	(39,5 - 45,1)	(42,6 - 47,1)	(44,9 - 49,7)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

### BEBIDAS ENERGÉTICAS AÑO

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>12,9</b>	17,5	8,5	16,4	26,1	17,7	6,8	4,6	8,2	10,4	22,8
	<b>(11,5 - 14,4)</b>	(15,2 - 19,7)	(6,8 - 10,2)	(13,1 - 19,7)	(22,2 - 30,1)	(13,8 - 21,6)	(5,2 - 8,4)	(1,7 - 7,4)	(7,0 - 9,3)	(8,6 - 12,2)	(18,7 - 26,9)
2008											
2010	<b>11,1</b>	14,6	7,6	15,2	23,9	15,1	7,4	3,1	7,1	10,8	13,7
	<b>(10,1 - 12,0)</b>	(13,1 - 16,1)	(6,5 - 8,7)	(12,6 - 17,7)	(20,4 - 27,3)	(12,9 - 17,3)	(5,8 - 9,0)	(2,2 - 3,9)	(5,7 - 8,5)	(9,5 - 12,2)	(11,9 - 15,4)
2012	<b>20,7</b>	27,1	14,4	26,1	36,3	27,6	15,6	9,7	17,6	20,4	22,6
	<b>(19,4 - 22,0)</b>	(25,1 - 29,1)	(13,1 - 15,8)	(22,7 - 29,4)	(32,5 - 40,1)	(24,9 - 30,4)	(13,5 - 17,7)	(8,0 - 11,3)	(15,7 - 19,5)	(18,4 - 22,5)	(20,4 - 24,9)
2014	<b>29,3*</b>	36,0*	22,7*	38,1*	45,5*	35,0*	28,2*	17,9*	25,2*	29,3*	31,4*
	<b>(27,9 - 30,6)</b>	(34,0 - 38,0)	(20,9 - 24,5)	(34,4 - 41,8)	(41,5 - 49,5)	(31,9 - 38,2)	(24,9 - 31,6)	(15,6 - 20,3)	(22,9 - 27,4)	(27,3 - 31,4)	(29,0 - 33,7)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

### BEBIDAS ENERGÉTICAS MES

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>4,1</b>	5,2	3,0	5,9	9,0	5,3	1,9	0,9	2,4	3,8	6,9
	<b>(3,4 - 4,7)</b>	(4,2 - 6,1)	(2,1 - 4,0)	(3,7 - 8,2)	(6,5 - 11,5)	(3,6 - 7,0)	(1,2 - 2,6)	(0,5 - 1,3)	(1,9 - 2,9)	(2,6 - 5,0)	(5,1 - 8,7)
2008											
2010	<b>4,0</b>	5,8	2,3	4,5	9,9	6,4	2,6	0,7	2,7	4,0	4,9
	<b>(3,5 - 4,6)</b>	(4,8 - 6,8)	(1,8 - 2,8)	(3,3 - 5,7)	(7,3 - 12,4)	(4,9 - 7,9)	(1,8 - 3,4)	(0,4 - 1,1)	(1,9 - 3,6)	(3,1 - 4,9)	(3,9 - 5,8)
2012	<b>8,9</b>	12,4	5,5	9,3	18,2	13,3	6,4	3,4	8,9	8,5	9,3
	<b>(8,2 - 9,7)</b>	(11,1 - 13,7)	(4,7 - 6,3)	(7,4 - 11,2)	(15,5 - 20,9)	(11,2 - 15,4)	(5,2 - 7,6)	(2,4 - 4,3)	(7,6 - 10,2)	(7,3 - 9,8)	(7,9 - 10,6)
2014	<b>12,8*</b>	17,3*	8,4*	16,2*	22,5*	16,6	12,3*	6,4*	10,9	13,5*	13,1*
	<b>(11,8 - 13,8)</b>	(15,5 - 19,1)	(7,4 - 9,3)	(13,3 - 19,2)	(19,2 - 25,8)	(14,1 - 19,1)	(10,0 - 14,5)	(5,0 - 7,8)	(9,2 - 12,5)	(11,9 - 15,2)	(11,5 - 14,8)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PREVALENCIAS DE CONSUMO DE ALCOHOL COMBINADO CON BEBIDAS ENERGÉTICAS

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2012-2014.

### ALCOHOL COMBINADO CON BEBIDAS ENERGÉTICAS VIDA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>8,9</b>	12,0	5,8	5,5	20,8	17,2	5,3	2,7	5,8	8,5	10,9
	<b>(7,9 - 9,9)</b>	(10,4 - 13,6)	(4,9 - 6,8)	(3,5 - 7,6)	(17,4 - 24,2)	(14,7 - 19,6)	(4,0 - 6,6)	(1,4 - 4,1)	(4,6 - 7,0)	(6,9 - 10,1)	(9,1 - 12,7)
2014	<b>13,4*</b>	16,7*	10,2*	8,6*	28,7*	23,3*	10,8*	6,1*	11,8*	11,6*	16,0*
	<b>(12,3 - 14,6)</b>	(15,1 - 18,4)	(8,6 - 11,8)	(6,4 - 10,7)	(25,2 - 32,3)	(20,4 - 26,2)	(8,6 - 13,0)	(4,0 - 8,2)	(10,0 - 13,6)	(10,3 - 12,9)	(13,6 - 18,3)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

### ALCOHOL COMBINADO CON BEBIDAS ENERGÉTICAS AÑO

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>5,7</b>	8,1	3,4	3,9	15,6	10,9	2,4	1,1	4,4	5,2	7,0
	<b>(5,0 - 6,5)</b>	(6,8 - 9,4)	(2,7 - 4,2)	(2,2 - 5,6)	(12,4 - 18,8)	(9,0 - 12,8)	(1,6 - 3,2)	(0,4 - 1,8)	(3,3 - 5,4)	(4,1 - 6,2)	(5,4 - 8,5)
2014	<b>8,8*</b>	11,5*	6,2*	6,7*	19,9	14,3*	6,6*	3,8*	7,6*	7,7*	10,4*
	<b>(7,7 - 9,9)</b>	(10,0 - 13,0)	(4,7 - 7,6)	(4,7 - 8,6)	(16,9 - 23,0)	(11,8 - 16,8)	(4,7 - 8,6)	(1,8 - 5,7)	(6,0 - 9,2)	(6,5 - 9,0)	(8,3 - 12,5)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

### ALCOHOL COMBINADO CON BEBIDAS ENERGÉTICAS MES

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>2,1</b>	3,3	1,0	1,0	6,4	4,3	0,7	0,3	1,7	1,9	2,6
	<b>(1,6 - 2,6)</b>	(2,3 - 4,2)	(0,7 - 1,3)	(0,4 - 1,5)	(3,7 - 9,1)	(3,2 - 5,4)	(0,3 - 1,1)	(0,1 - 0,5)	(1,2 - 2,2)	(1,3 - 2,4)	(1,5 - 3,6)
2014	<b>3,1*</b>	4,6	1,7*	3,0*	8,0	5,5	1,9*	0,8*	3,3*	2,9*	3,2
	<b>(2,6 - 3,7)</b>	(3,7 - 5,5)	(1,3 - 2,1)	(1,7 - 4,2)	(5,7 - 10,2)	(4,0 - 7,1)	(1,3 - 2,6)	(0,5 - 1,2)	(2,2 - 4,5)	(2,1 - 3,7)	(2,4 - 4,1)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PREVALENCIAS DE CONSUMO DE TABACO

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 1994-2014.

### TABACO VIDA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>63,2</b>	692	578	429	70,6	70,7	74,7	55,7	61,3	65,0	65,5
	<b>(61,5 - 64,9)</b>	(66,7 - 71,6)	(55,5 - 60,1)	(38,7 - 47,1)	(67,0 - 74,2)	(67,4 - 74,0)	(70,9 - 78,5)	(52,2 - 59,3)	(58,8 - 63,8)	(61,6 - 68,3)	(62,5 - 68,5)
1996	<b>71,5</b>	75,6	67,5	50,0	78,5	76,1	80,6	69,2			
	<b>(70,0 - 73,0)</b>	(73,5 - 77,7)	(65,4 - 69,7)	(45,5 - 54,4)	(75,5 - 81,5)	(72,9 - 79,3)	(77,9 - 83,3)	(66,1 - 72,2)			
1998	<b>72,5</b>	78,0	67,3	47,3	78,5	77,9	82,5	72,7	72,8	72,5	72,4
	<b>(71,9 - 73,2)</b>	(77,1 - 78,9)	(66,4 - 68,3)	(45,4 - 49,2)	(76,9 - 80,1)	(76,5 - 79,3)	(81,3 - 83,7)	(71,5 - 73,9)	(71,6 - 74,0)	(71,1 - 73,9)	(71,4 - 73,4)
2000	<b>69,7</b>	73,9	65,6	49,7	76,6	73,8	77,4	69,2	70,4	68,4	69,8
	<b>(69,1 - 70,3)</b>	(73,0 - 74,8)	(64,8 - 66,5)	(48,1 - 51,4)	(75,1 - 78,0)	(72,5 - 75,1)	(76,2 - 78,6)	(68,0 - 70,3)	(69,5 - 71,3)	(67,3 - 69,6)	(68,5 - 71,1)
2002	<b>70,1</b>	74,8	65,6	47,7	77,5	72,9	79,1	71,2	70,9	70,2	68,8
	<b>(69,1 - 71,2)</b>	(73,4 - 76,2)	(64,0 - 67,2)	(44,7 - 50,7)	(74,9 - 80,1)	(70,4 - 75,5)	(77,3 - 80,9)	(69,3 - 73,1)	(69,4 - 72,4)	(68,3 - 72,1)	(66,5 - 71,1)
2004	<b>73,0</b>	76,4	69,7	49,6	80,8	79,2	78,6	74,8	72,9	72,1	74,3
	<b>(72,0 - 74,0)</b>	(75,0 - 77,8)	(68,2 - 71,3)	(46,7 - 52,5)	(78,3 - 83,3)	(77,0 - 81,4)	(76,4 - 80,7)	(73,0 - 76,6)	(71,3 - 74,5)	(70,4 - 73,8)	(72,2 - 76,5)
2006	<b>69,7</b>	73,0	66,5	45,4	76,5	77,3	72,9	73,2	69,8	71,7	66,9
	<b>(68,2 - 71,2)</b>	(70,8 - 75,1)	(64,4 - 68,5)	(41,4 - 49,3)	(73,2 - 79,8)	(74,6 - 80,1)	(69,9 - 75,8)	(70,2 - 76,2)	(68,1 - 71,5)	(69,4 - 74,1)	(63,1 - 70,7)
2008	<b>68,8</b>	73,7	64,0	48,4	77,2	75,4	68,7	71,7	69,3	68,9	67,9
	<b>(67,4 - 70,2)</b>	(71,7 - 75,6)	(62,0 - 66,0)	(44,5 - 52,4)	(73,8 - 80,6)	(72,6 - 78,2)	(65,9 - 71,5)	(69,1 - 74,3)	(67,0 - 71,6)	(66,8 - 71,0)	(64,7 - 71,0)
2010	<b>58,2</b>	62,1	54,3	31,8	67,1	67,2	61,6	61,2	64,2	56,6	56,5
	<b>(56,7 - 59,7)</b>	(60,1 - 64,1)	(52,3 - 56,4)	(28,3 - 35,4)	(63,8 - 70,5)	(64,4 - 70,0)	(58,6 - 64,6)	(58,7 - 63,7)	(61,6 - 66,7)	(54,2 - 58,9)	(54,1 - 58,9)
2012	<b>57,9</b>	61,0	54,9	29,2	60,0	69,7	64,3	62,9	61,1	57,3	56,8
	<b>(56,3 - 59,6)</b>	(59,0 - 63,1)	(52,8 - 57,1)	(25,8 - 32,6)	(55,8 - 64,1)	(66,6 - 72,8)	(60,9 - 67,6)	(60,2 - 65,6)	(58,5 - 63,7)	(54,7 - 59,8)	(54,1 - 59,6)
2014	<b>64,4*</b>	66,5*	62,4*	33,1	67,1*	71,9	68,3	69,1*	68,8*	64,9*	61,8*
	<b>(63,0 - 65,9)</b>	(64,5 - 68,5)	(60,5 - 64,4)	(29,6 - 36,6)	(63,6 - 70,7)	(68,9 - 74,8)	(65,1 - 71,4)	(66,8 - 71,4)	(66,3 - 71,3)	(62,7 - 67,0)	(59,1 - 64,5)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

### TABACO AÑO

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>46,1</b>	51,0	41,6	34,0	56,4	55,5	52,1	32,5	44,2	49,2	47,0
	<b>(44,3 - 47,8)</b>	(48,3 - 53,6)	(39,2 - 43,9)	(30,0 - 38,0)	(52,4 - 60,5)	(51,8 - 59,3)	(47,9 - 56,3)	(29,2 - 35,8)	(41,6 - 46,8)	(45,7 - 52,8)	(43,8 - 50,2)
1996	<b>48,4</b>	53,3	43,7	39,5	62,8	54,6	51,2	35,4			
	<b>(46,6 - 50,1)</b>	(50,7 - 55,8)	(41,3 - 46,1)	(35,0 - 44,1)	(59,1 - 66,6)	(51,1 - 58,1)	(47,0 - 55,4)	(32,0 - 38,8)			
1998	<b>47,7</b>	53,6	42,1	35,8	60,0	54,7	53,0	36,6	50,0	48,5	46,0
	<b>(46,9 - 48,5)</b>	(52,5 - 54,8)	(41,0 - 43,1)	(34,0 - 37,6)	(58,0 - 61,9)	(53,1 - 56,4)	(51,3 - 54,7)	(35,2 - 38,0)	(48,6 - 51,3)	(46,9 - 50,1)	(44,9 - 47,1)
2000	<b>49,5</b>	53,4	45,8	38,6	62,4	56,5	54,8	38,3	50,9	48,3	48,5
	<b>(48,8 - 50,2)</b>	(52,4 - 54,4)	(44,8 - 46,7)	(37,0 - 40,2)	(60,8 - 64,1)	(55,0 - 58,0)	(53,4 - 56,2)	(37,0 - 39,6)	(49,9 - 51,9)	(47,1 - 49,5)	(47,1 - 49,9)
2002	<b>49,0</b>	52,5	45,6	34,9	61,3	54,1	56,5	40,7	49,6	49,6	47,1
	<b>(47,8 - 50,1)</b>	(50,8 - 54,1)	(44,0 - 47,3)	(32,0 - 37,8)	(58,2 - 64,3)	(51,5 - 56,7)	(54,1 - 58,9)	(38,5 - 42,9)	(48,0 - 51,3)	(47,4 - 51,7)	(44,6 - 49,5)
2004	<b>49,4</b>	51,6	47,3	36,3	64,1	58,6	53,7	39,2	50,2	49,0	48,5
	<b>(48,2 - 50,6)</b>	(49,9 - 53,2)	(45,5 - 49,0)	(33,5 - 39,1)	(61,0 - 67,1)	(55,8 - 61,3)	(51,0 - 56,4)	(37,1 - 41,2)	(48,4 - 52,0)	(47,1 - 51,0)	(45,8 - 51,1)
2006	<b>48,3</b>	50,5	46,2	33,3	58,4	59,5	50,3	42,8	49,5	48,0	47,4
	<b>(46,7 - 49,9)</b>	(48,2 - 52,8)	(43,9 - 48,5)	(29,8 - 36,9)	(54,4 - 62,4)	(56,0 - 63,0)	(46,9 - 53,8)	(39,7 - 45,9)	(47,6 - 51,4)	(45,1 - 50,9)	(43,5 - 51,3)
2008	<b>47,3</b>	51,5	43,3	35,9	58,3	57,1	46,7	42,1	49,7	46,9	44,8
	<b>(45,8 - 48,9)</b>	(49,2 - 53,8)	(41,2 - 45,5)	(32,0 - 39,8)	(54,1 - 62,4)	(53,8 - 60,4)	(43,7 - 49,7)	(39,1 - 45,2)	(47,1 - 52,2)	(44,4 - 49,4)	(41,5 - 48,1)
2010	<b>39,5</b>	42,0	37,1	23,0	52,5	49,1	42,4	35,6	44,0	37,7	38,9
	<b>(38,0 - 41,0)</b>	(39,9 - 44,1)	(35,2 - 39,0)	(19,7 - 26,3)	(48,8 - 56,2)	(46,1 - 52,2)	(39,3 - 45,4)	(33,1 - 38,1)	(41,0 - 46,9)	(35,6 - 39,9)	(36,5 - 41,3)
2012	<b>38,2</b>	40,8	35,6	20,1	43,9	49,1	42,5	37,2	41,5	38,5	36,1
	<b>(36,8 - 39,5)</b>	(38,9 - 42,7)	(33,7 - 37,5)	(16,8 - 23,3)	(40,2 - 47,6)	(45,9 - 52,2)	(39,5 - 45,5)	(34,8 - 39,6)	(39,1 - 44,0)	(36,2 - 40,7)	(33,8 - 38,3)
2014	<b>39,1</b>	40,2	37,9	23,7	43,3	44,7	45,2	37,3	43,5	39,6	36,2
	<b>(37,6 - 40,5)</b>	(38,1 - 42,3)	(35,9 - 39,9)	(20,3 - 27,1)	(39,5 - 47,1)	(41,4 - 48,0)	(42,0 - 48,5)	(34,8 - 39,8)	(40,6 - 46,4)	(37,4 - 41,8)	(33,9 - 38,6)

## TABACO MES

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>40,7</b>	45,7	36,0	23,9	50,7	50,3	48,4	29,5	40,0	42,5	40,5
	<b>(38,9 - 42,4)</b>	(43,1 - 48,4)	(33,7 - 38,4)	(20,4 - 27,4)	(46,7 - 54,7)	(46,4 - 54,1)	(44,2 - 52,6)	(26,3 - 32,7)	(37,4 - 42,5)	(39,0 - 46,1)	(37,3 - 43,6)
1996	<b>41,3</b>	46,4	36,6	28,7	54,5	47,0	44,8	32,1			
	<b>(39,6 - 43,0)</b>	(43,9 - 48,8)	(34,2 - 38,9)	(24,1 - 33,4)	(50,5 - 58,4)	(43,6 - 50,5)	(40,7 - 48,8)	(28,8 - 35,4)			
1998	<b>41,6</b>	47,9	35,6	25,6	52,4	48,1	48,8	33,1	44,1	42,0	39,9
	<b>(40,8 - 42,3)</b>	(46,7 - 49,0)	(34,6 - 36,6)	(24,0 - 27,2)	(50,4 - 54,4)	(46,5 - 49,8)	(47,1 - 50,6)	(31,7 - 34,5)	(42,7 - 45,5)	(40,4 - 43,5)	(38,8 - 41,0)
2000	<b>44,0</b>	48,5	39,8	29,6	56,0	50,9	50,1	35,5	45,4	43,0	43,0
	<b>(43,4 - 44,7)</b>	(47,5 - 49,5)	(38,9 - 40,7)	(28,1 - 31,1)	(54,4 - 57,7)	(49,4 - 52,4)	(48,7 - 51,5)	(34,2 - 36,7)	(44,4 - 46,3)	(41,8 - 44,2)	(41,7 - 44,4)
2002	<b>43,6</b>	47,4	39,9	26,8	55,7	49,2	51,4	36,6	44,4	44,5	41,1
	<b>(42,4 - 44,7)</b>	(45,8 - 49,1)	(38,2 - 41,5)	(24,0 - 29,5)	(52,6 - 58,8)	(46,6 - 51,8)	(49,0 - 53,9)	(34,4 - 38,7)	(42,7 - 46,0)	(42,3 - 46,6)	(38,7 - 43,6)
2004	<b>43,6</b>	46,3	41,0	25,8	57,5	52,8	49,2	36,1	44,7	43,3	42,3
	<b>(42,5 - 44,8)</b>	(44,7 - 48,0)	(39,3 - 42,7)	(23,2 - 28,3)	(54,3 - 60,6)	(50,0 - 55,6)	(46,5 - 51,9)	(34,1 - 38,1)	(42,9 - 46,5)	(41,4 - 45,3)	(39,6 - 44,9)
2006	<b>42,4</b>	45,1	39,8	25,3	52,4	51,5	45,5	38,8	43,9	42,3	40,8
	<b>(40,8 - 44,0)</b>	(42,8 - 47,4)	(37,5 - 42,0)	(21,9 - 28,7)	(48,3 - 56,4)	(47,8 - 55,2)	(42,0 - 48,9)	(35,8 - 41,9)	(42,0 - 45,7)	(39,4 - 45,2)	(37,0 - 44,5)
2008	<b>41,2</b>	45,2	37,4	26,1	51,0	51,4	42,5	37,3	44,1	40,5	38,3
	<b>(39,7 - 42,8)</b>	(42,9 - 47,5)	(35,3 - 39,5)	(22,3 - 29,8)	(46,8 - 55,2)	(48,0 - 54,9)	(39,5 - 45,4)	(34,3 - 40,2)	(41,5 - 46,6)	(38,1 - 43,0)	(35,0 - 41,6)
2010	<b>36,0</b>	38,6	33,4	18,3	47,5	43,9	39,5	33,8	39,2	34,6	35,5
	<b>(34,5 - 37,4)</b>	(36,5 - 40,7)	(31,4 - 35,3)	(15,3 - 21,3)	(43,7 - 51,3)	(40,9 - 46,9)	(36,4 - 42,5)	(31,4 - 36,2)	(36,4 - 42,1)	(32,5 - 36,7)	(33,1 - 38,0)
2012	<b>34,0</b>	37,0	31,0	14,1	39,6	44,0	39,0	34,1	37,2	34,4	31,9
	<b>(32,6 - 35,3)</b>	(35,1 - 38,9)	(29,3 - 32,8)	(11,2 - 16,9)	(36,0 - 43,1)	(41,0 - 47,1)	(36,0 - 42,0)	(31,8 - 36,4)	(34,9 - 39,6)	(32,1 - 36,6)	(29,6 - 34,1)
2014	<b>34,7</b>	35,9	33,4	16,5	37,0	39,7	41,1	34,8	39,7	34,6	32,1
	<b>(33,3 - 36,0)</b>	(33,9 - 38,0)	(31,5 - 35,4)	(13,6 - 19,4)	(33,3 - 40,7)	(36,4 - 42,9)	(37,8 - 44,4)	(32,3 - 37,3)	(36,8 - 42,6)	(32,6 - 36,7)	(29,8 - 34,4)

## TABACO DIARIO

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>30,6</b>	33,3	28,0	14,1	36,9	34,0	38,9	28,4	32,1	29,7	28,9
	<b>(29,5 - 31,7)</b>	(31,7 - 34,9)	(26,5 - 29,5)	(12,0 - 16,2)	(34,0 - 39,9)	(31,6 - 36,4)	(36,5 - 41,4)	(26,3 - 30,4)	(30,5 - 33,7)	(27,7 - 31,6)	(26,7 - 31,2)
2004	<b>30,5</b>	32,1	28,9	14,8	38,6	35,7	35,5	28,1	31,8	30,1	28,7
	<b>(29,4 - 31,6)</b>	(30,5 - 33,6)	(27,3 - 30,4)	(12,7 - 17,0)	(35,4 - 41,8)	(33,0 - 38,3)	(33,0 - 38,0)	(26,2 - 30,0)	(30,2 - 33,5)	(28,2 - 32,0)	(26,3 - 31,0)
2006	<b>28,8</b>	31,8	25,8	12,7	30,1	34,2	31,4	32,3	29,6	29,5	26,9
	<b>(27,3 - 30,2)</b>	(29,6 - 34,0)	(23,9 - 27,7)	(10,3 - 15,1)	(26,2 - 34,0)	(30,7 - 37,7)	(28,3 - 34,5)	(29,3 - 35,3)	(27,8 - 31,3)	(26,9 - 32,2)	(23,5 - 30,3)
2008	<b>28,2</b>	29,9	26,5	12,7	31,8	33,2	30,9	30,0	30,3	28,3	25,0
	<b>(26,7 - 29,6)</b>	(27,8 - 32,0)	(24,4 - 28,6)	(10,0 - 15,4)	(27,7 - 35,9)	(29,7 - 36,8)	(28,1 - 33,7)	(27,0 - 32,9)	(27,8 - 32,8)	(25,9 - 30,6)	(22,0 - 27,9)
2010	<b>24,5</b>	26,4	22,8	11,1	27,4	29,0	27,4	26,4	27,4	22,9	24,8
	<b>(23,3 - 25,8)</b>	(24,6 - 28,2)	(21,0 - 24,5)	(8,8 - 13,3)	(24,1 - 30,7)	(26,1 - 32,0)	(24,5 - 30,3)	(24,1 - 28,6)	(24,9 - 29,8)	(20,9 - 24,8)	(22,6 - 27,0)
2012	<b>21,9</b>	23,8	20,1	6,4	21,0	25,6	26,7	26,1	24,2	21,5	21,0
	<b>(20,8 - 23,0)</b>	(22,2 - 25,4)	(18,6 - 21,5)	(4,6 - 8,3)	(18,3 - 23,7)	(23,0 - 28,3)	(23,9 - 29,4)	(24,1 - 28,1)	(22,2 - 26,2)	(19,8 - 23,3)	(19,1 - 22,9)
2014	<b>22,7</b>	23,2	22,2*	8,4	18,9	25,3	26,5	26,3	27,4	22,5	20,5
	<b>(21,5 - 23,9)</b>	(21,3 - 25,0)	(20,7 - 23,8)	(6,0 - 10,7)	(16,1 - 21,7)	(22,4 - 28,1)	(23,9 - 29,0)	(24,1 - 28,4)	(24,8 - 30,0)	(20,7 - 24,3)	(18,4 - 22,5)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PREVALENCIAS DE CONSUMO DE MARIHUANA

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 1994-2014.

### MARIHUANA VIDA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>13,1</b>	20,2	6,6	9,3	21,5	21,0	11,6	2,8	12,3	12,4	15,3
	<b>(11,8 - 14,4)</b>	(17,8 - 22,5)	(5,5 - 7,8)	(6,8 - 11,8)	(18,5 - 24,6)	(17,3 - 24,7)	(8,7 - 14,5)	(1,4 - 4,3)	(10,3 - 14,4)	(10,1 - 14,8)	(13,0 - 17,6)
1996	<b>17,5</b>	24,2	11,2	10,4	33,8	24,9	15,1	5,6			
	<b>(16,1 - 18,9)</b>	(22,0 - 26,4)	(9,5 - 12,9)	(7,4 - 13,4)	(29,8 - 37,8)	(21,9 - 28,0)	(12,4 - 17,8)	(3,2 - 7,9)			
1998	<b>17,5</b>	25,5	9,9	10,9	31,3	26,2	17,3	4,9	18,2	18,3	16,7
	<b>(16,9 - 18,1)</b>	(24,5 - 26,5)	(9,3 - 10,5)	(9,9 - 12,0)	(29,5 - 33,1)	(24,7 - 27,7)	(16,1 - 18,6)	(4,3 - 5,5)	(17,1 - 19,2)	(17,1 - 19,6)	(15,8 - 17,5)
2000	<b>20,8</b>	28,9	13,1	12,0	34,6	31,9	22,8	7,2	20,5	19,5	22,7
	<b>(20,3 - 21,4)</b>	(28,0 - 29,8)	(12,5 - 13,8)	(10,9 - 13,1)	(32,9 - 36,2)	(30,5 - 33,3)	(21,5 - 24,0)	(6,5 - 7,9)	(19,7 - 21,3)	(18,5 - 20,5)	(21,5 - 23,9)
2002	<b>23,1</b>	32,5	14,1	12,1	38,4	33,8	26,7	9,8	23,6	22,1	23,1
	<b>(22,1 - 24,1)</b>	(30,9 - 34,0)	(12,9 - 15,3)	(10,2 - 14,1)	(35,4 - 41,4)	(31,3 - 36,2)	(24,3 - 29,1)	(8,3 - 11,3)	(22,2 - 25,1)	(20,3 - 23,9)	(20,9 - 25,2)
2004	<b>24,1</b>	31,9	16,6	12,3	38,9	36,6	25,4	12,8	24,5	22,9	24,8
	<b>(23,0 - 25,1)</b>	(30,3 - 33,5)	(15,3 - 17,8)	(10,4 - 14,3)	(35,8 - 42,0)	(33,9 - 39,3)	(23,1 - 27,8)	(11,2 - 14,4)	(22,9 - 26,1)	(21,2 - 24,6)	(22,5 - 27,1)
2006	<b>26,3</b>	34,6	18,2	14,0	42,2	39,3	27,1	15,3	24,5	25,4	29,8
	<b>(24,8 - 27,8)</b>	(32,3 - 36,8)	(16,2 - 20,1)	(10,3 - 17,6)	(38,1 - 46,3)	(35,7 - 42,9)	(24,0 - 30,2)	(12,9 - 17,8)	(22,8 - 26,3)	(22,7 - 28,1)	(26,3 - 33,3)
2008	<b>26,0</b>	34,8	17,5	16,4	43,0	37,8	26,1	14,5	25,9	25,8	26,5
	<b>(24,6 - 27,5)</b>	(32,6 - 37,0)	(15,7 - 19,2)	(13,3 - 19,6)	(38,8 - 47,2)	(34,4 - 41,2)	(23,2 - 29,0)	(12,1 - 17,0)	(23,6 - 28,2)	(23,4 - 28,2)	(23,5 - 29,5)
2010	<b>19,6</b>	26,5	12,9	9,4	33,6	30,8	20,1	12,7	19,8	18,1	21,2
	<b>(18,3 - 21,0)</b>	(24,5 - 28,5)	(11,4 - 14,3)	(7,0 - 11,9)	(29,6 - 37,5)	(27,5 - 34,1)	(17,8 - 22,4)	(10,8 - 14,5)	(17,1 - 22,6)	(16,1 - 20,1)	(18,9 - 23,5)
2012	<b>23,0</b>	30,0	16,1	10,1	34,8	35,4	24,1	17,4	22,4	22,4	23,8
	<b>(21,7 - 24,3)</b>	(28,0 - 32,0)	(14,8 - 17,5)	(8,1 - 12,1)	(31,1 - 38,4)	(32,4 - 38,3)	(21,4 - 26,7)	(15,3 - 19,5)	(20,3 - 24,6)	(20,5 - 24,4)	(21,5 - 26,0)
2014	<b>31,5*</b>	37,5*	25,7*	22,2*	45,7*	44,1*	33,6*	22,8*	32,2*	31,1*	31,5*
	<b>(30,1 - 32,9)</b>	(35,2 - 39,7)	(23,8 - 27,5)	(18,9 - 25,5)	(41,7 - 49,7)	(40,7 - 47,5)	(30,4 - 36,8)	(20,4 - 25,2)	(29,6 - 34,9)	(29,1 - 33,2)	(28,9 - 34,0)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

### MARIHUANA AÑO

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>4,0</b>	6,1	1,9	5,6	8,7	4,7	1,6	0,2	3,6	3,2	5,2
	<b>(3,3 - 4,6)</b>	(5,0 - 7,2)	(1,3 - 2,6)	(3,7 - 7,5)	(6,5 - 10,9)	(3,4 - 6,1)	(0,8 - 2,4)	(0 - 0,3)	(2,8 - 4,5)	(2,0 - 4,5)	(3,8 - 6,6)
1996	<b>4,0</b>	5,9	2,2	6,7	10,6	3,5	1,1	0,2			
	<b>(3,2 - 4,7)</b>	(4,6 - 7,2)	(1,4 - 2,9)	(4,3 - 9,0)	(7,9 - 13,3)	(2,1 - 4,9)	(0,3 - 1,8)	(0,0 - 0,4)			
1998	<b>4,8</b>	7,2	2,4	7,6	12,1	4,8	1,7	0,3	5,4	5,0	4,2
	<b>(4,4 - 5,1)</b>	(6,6 - 7,8)	(2,1 - 2,8)	(6,7 - 8,5)	(10,8 - 13,4)	(4,0 - 5,5)	(1,3 - 2,1)	(0,2 - 0,5)	(4,8 - 6,0)	(4,3 - 5,7)	(3,8 - 4,7)
2000	<b>5,7</b>	8,5	3,1	8,1	14,7	6,7	2,4	0,4	5,7	4,9	6,6
	<b>(5,4 - 6,1)</b>	(7,9 - 9,0)	(2,8 - 3,5)	(7,1 - 9,0)	(13,4 - 15,9)	(5,9 - 7,5)	(2,0 - 2,8)	(0,2 - 0,6)	(5,2 - 6,1)	(4,4 - 5,5)	(5,9 - 7,3)
2002	<b>5,0</b>	7,9	2,3	6,2	13,0	6,7	2,0	0,5	5,5	4,3	5,0
	<b>(4,5 - 5,5)</b>	(7,0 - 8,8)	(1,8 - 2,8)	(4,7 - 7,6)	(11,0 - 15,0)	(5,3 - 8,0)	(1,4 - 2,7)	(0,2 - 0,8)	(4,7 - 6,3)	(3,4 - 5,2)	(3,9 - 6,0)
2004	<b>5,4</b>	7,6	3,2	6,2	14,7	6,5	2,4	0,7	5,0	4,5	7,0
	<b>(4,8 - 5,9)</b>	(6,6 - 8,5)	(2,6 - 3,9)	(4,7 - 7,7)	(12,5 - 17,0)	(5,2 - 7,8)	(1,4 - 3,4)	(0,3 - 1,1)	(4,2 - 5,8)	(3,7 - 5,4)	(5,6 - 8,5)
2006	<b>7,2</b>	9,7	4,7	7,4	18,5	9,8	3,8	1,3	5,8	6,0	10,3
	<b>(6,2 - 8,2)</b>	(8,1 - 11,2)	(3,5 - 5,9)	(5,5 - 9,4)	(14,6 - 22,4)	(7,4 - 12,3)	(2,3 - 5,2)	(0,2 - 2,3)	(5,0 - 6,7)	(4,5 - 7,5)	(7,6 - 13,1)
2008	<b>6,4</b>	8,8	4,2	9,1	17,9	6,7	2,8	0,9	7,4	5,6	6,4
	<b>(5,6 - 7,3)</b>	(7,6 - 10,0)	(3,0 - 5,3)	(6,7 - 11,6)	(14,4 - 21,3)	(5,1 - 8,3)	(1,7 - 3,9)	(0,5 - 1,2)	(6,0 - 8,9)	(4,2 - 7,0)	(5,0 - 7,8)
2010	<b>4,6</b>	7,1	2,1	5,3	12,3	6,7	2,6	0,5	6,1	3,3	5,1
	<b>(3,9 - 5,3)</b>	(5,9 - 8,2)	(1,5 - 2,7)	(3,6 - 7,1)	(9,2 - 15,5)	(5,0 - 8,5)	(1,7 - 3,6)	(0,3 - 0,8)	(4,4 - 7,7)	(2,6 - 4,1)	(4,0 - 6,2)
2012	<b>7,1</b>	9,8	4,4	6,7	17,5	10,3	4,4	1,9	7,4	6,9	7,1
	<b>(6,3 - 7,9)</b>	(8,5 - 11,2)	(3,6 - 5,1)	(5,0 - 8,4)	(14,4 - 20,6)	(8,4 - 12,2)	(3,2 - 5,7)	(1,2 - 2,7)	(6,0 - 8,7)	(5,9 - 7,9)	(5,6 - 8,6)
2014	<b>11,3*</b>	14,6*	8,1*	13,5*	24,0*	17,1*	9,0*	4,2*	10,6*	10,4*	12,5*
	<b>(10,3 - 12,4)</b>	(12,9 - 16,3)	(7,0 - 9,2)	(10,7 - 16,3)	(20,6 - 27,4)	(14,3 - 19,9)	(6,7 - 11,2)	(2,9 - 5,6)	(9,0 - 12,2)	(9,0 - 11,9)	(10,7 - 14,4)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**MARIHUANA MES**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>1,8</b>	3,0	0,8	2,6	3,8	2,5	0,6	<0,1	1,8	1,5	2,2
	<b>(1,4 - 2,3)</b>	(2,2 - 3,8)	(0,3 - 1,2)	(1,1 - 4,1)	(2,2 - 5,4)	(1,6 - 3,5)	(0,1 - 1,1)	(0,0 - 0,1)	(1,2 - 2,4)	(0,5 - 2,6)	(1,2 - 3,2)
1996	<b>1,3</b>	2,1	0,5	1,3	3,6	1,8	0,1	0,1			
	<b>(0,9 - 1,6)</b>	(1,4 - 2,7)	(0,1 - 0,9)	(0,4 - 2,2)	(2,0 - 5,1)	(0,8 - 2,8)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,0)			
1998	<b>2,0</b>	3,3	0,7	2,7	4,9	2,3	0,9	0,1	2,5	2,0	1,6
	<b>(1,8 - 2,2)</b>	(2,9 - 3,7)	(0,6 - 0,9)	(2,2 - 3,3)	(4,2 - 5,7)	(1,7 - 2,9)	(0,6 - 1,2)	(0,0 - 0,2)	(2,1 - 2,9)	(1,6 - 2,5)	(1,4 - 1,9)
2000	<b>2,8</b>	4,5	1,1	3,5	7,2	3,5	1,2	0,2	2,8	2,3	3,2
	<b>(2,5 - 3,0)</b>	(4,1 - 4,9)	(0,9 - 1,3)	(2,8 - 4,1)	(6,3 - 8,2)	(2,9 - 4,1)	(0,9 - 1,5)	(0,1 - 0,3)	(2,5 - 3,1)	(2,0 - 2,7)	(2,6 - 3,7)
2002	<b>2,8</b>	4,5	1,1	3,1	7,7	3,7	0,9	0,4	3,1	2,4	2,5
	<b>(2,4 - 3,2)</b>	(3,8 - 5,2)	(0,7 - 1,5)	(1,9 - 4,3)	(6,1 - 9,4)	(2,7 - 4,7)	(0,5 - 1,3)	(0,1 - 0,6)	(2,5 - 3,8)	(1,8 - 3,1)	(1,7 - 3,3)
2004	<b>2,7</b>	4,2	1,3	2,2	8,5	3,5	1,2	0,3	2,7	2,5	3,1
	<b>(2,4 - 3,1)</b>	(3,6 - 4,9)	(0,9 - 1,7)	(1,4 - 3,0)	(6,8 - 10,2)	(2,6 - 4,5)	(0,6 - 1,8)	(0,1 - 0,5)	(2,1 - 3,2)	(1,9 - 3,2)	(2,2 - 3,9)
2006	<b>4,0</b>	5,9	2,2	3,9	11,0	4,4	2,5	1,0	3,1	3,0	6,6
	<b>(3,2 - 4,9)</b>	(4,5 - 7,2)	(1,3 - 3,2)	(2,3 - 5,6)	(7,3 - 14,6)	(2,9 - 5,8)	(1,4 - 3,6)	(0,0 - 2,1)	(2,5 - 3,8)	(2,0 - 4,0)	(4,0 - 9,1)
2008	<b>3,5</b>	5,4	1,8	4,0	9,6	4,1	2,0	0,5	4,4	2,5	3,9
	<b>(3,0 - 4,1)</b>	(4,4 - 6,3)	(1,2 - 2,3)	(2,6 - 5,3)	(7,4 - 11,8)	(2,7 - 5,5)	(1,0 - 3,0)	(0,2 - 0,9)	(3,4 - 5,4)	(1,7 - 3,3)	(2,8 - 5,1)
2010	<b>2,8</b>	4,5	1,3	2,6	7,5	4,7	1,8	0,4	4,1	2,1	2,9
	<b>(2,4 - 3,3)</b>	(3,6 - 5,3)	(0,7 - 1,8)	(1,4 - 3,9)	(5,6 - 9,4)	(3,2 - 6,2)	(1,0 - 2,6)	(0,2 - 0,7)	(2,9 - 5,3)	(1,5 - 2,8)	(2,1 - 3,8)
2012	<b>4,4</b>	6,6	2,3	3,1	11,6	6,6	2,8	1,3	5,0	4,0	4,5
	<b>(3,7 - 5,1)</b>	(5,4 - 7,7)	(1,7 - 2,9)	(2,0 - 4,2)	(8,7 - 14,5)	(5,0 - 8,2)	(1,8 - 3,9)	(0,7 - 2,0)	(3,9 - 6,1)	(3,2 - 4,8)	(3,1 - 5,8)
2014	<b>6,8*</b>	9,1*	4,5*	6,3*	14,8	11,9*	4,7	2,6	6,8*	5,9*	7,5*
	<b>(5,9 - 7,7)</b>	(7,6 - 10,6)	(3,6 - 5,4)	(4,3 - 8,3)	(11,9 - 17,7)	(9,2 - 14,6)	(2,9 - 6,5)	(1,3 - 3,9)	(5,6 - 8,1)	(4,8 - 7,1)	(5,8 - 9,3)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PREVALENCIAS DE CONSUMO DE COCAÍNA

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 1994-2014.

### COCAÍNA VIDA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>2,4</b>	4,3	0,7	1,5	4,9	4,1	1,4	0,5	2,0	2,6	3,1
	<b>(2,0 - 2,9)</b>	(3,4 - 5,2)	(0,4 - 1,0)	(0,5 - 2,4)	(3,3 - 6,4)	(2,8 - 5,3)	(0,7 - 2,0)	(0,2 - 0,8)	(1,4 - 2,6)	(1,5 - 3,7)	(2,1 - 4,0)
1996	<b>2,9</b>	4,8	1,0	1,0	5,6	5,4	1,3	1,1			
	<b>(2,3 - 3,5)</b>	(3,6 - 6,0)	(0,6 - 1,5)	(0,1 - 1,8)	(3,9 - 7,4)	(3,4 - 7,4)	(0,6 - 2,0)	(0,2 - 2,0)			
1998	<b>4,3</b>	7,0	1,7	1,4	9,0	7,1	3,5	1,2	4,2	4,4	4,3
	<b>(4,0 - 4,6)</b>	(6,4 - 7,5)	(1,4 - 2,0)	(1,0 - 1,8)	(7,9 - 10,1)	(6,2 - 7,9)	(2,9 - 4,0)	(0,9 - 1,5)	(3,7 - 4,7)	(3,7 - 5,0)	(3,8 - 4,7)
2000	<b>4,9</b>	7,9	2,0	1,7	8,6	8,7	4,6	1,7	5,1	4,6	4,7
	<b>(4,6 - 5,2)</b>	(7,3 - 8,4)	(1,7 - 2,2)	(1,3 - 2,2)	(7,6 - 9,6)	(7,8 - 9,6)	(4,0 - 5,2)	(1,3 - 2,0)	(4,7 - 5,6)	(4,1 - 5,1)	(4,1 - 5,3)
2002	<b>5,5</b>	9,2	1,9	1,4	10,0	10,7	4,6	2,1	5,7	5,5	5,2
	<b>(4,9 - 6,0)</b>	(8,2 - 10,2)	(1,4 - 2,4)	(0,7 - 2,1)	(8,2 - 11,8)	(9,1 - 12,4)	(3,4 - 5,7)	(1,4 - 2,8)	(4,9 - 6,5)	(4,5 - 6,6)	(4,1 - 6,2)
2004	<b>5,8</b>	9,1	2,6	1,4	9,1	11,5	5,8	2,5	6,4	5,2	5,4
	<b>(5,2 - 6,4)</b>	(8,0 - 10,2)	(2,0 - 3,1)	(0,7 - 2,1)	(7,2 - 11,0)	(9,6 - 13,3)	(4,4 - 7,2)	(1,7 - 3,3)	(5,4 - 7,3)	(4,3 - 6,2)	(4,2 - 6,7)
2006	<b>6,5</b>	9,8	3,2	1,4	9,4	12,1	7,3	3,5	6,4	7,1	5,6
	<b>(5,6 - 7,4)</b>	(8,3 - 11,3)	(2,2 - 4,2)	(0,8 - 2,0)	(6,0 - 12,8)	(9,6 - 14,6)	(5,5 - 9,2)	(2,2 - 4,8)	(5,4 - 7,4)	(5,5 - 8,7)	(3,4 - 7,9)
2008	<b>6,6</b>	10,8	2,6	3,0	8,4	12,6	7,1	3,7	7,6	6,2	5,9
	<b>(5,8 - 7,5)</b>	(9,2 - 12,5)	(2,0 - 3,1)	(1,2 - 4,7)	(6,5 - 10,4)	(9,9 - 15,3)	(5,4 - 8,8)	(2,0 - 5,4)	(6,3 - 9,0)	(4,7 - 7,7)	(4,1 - 7,8)
2010	<b>3,7</b>	5,6	1,8	0,8	5,6	6,7	4,3	2,5	4,5	3,1	3,9
	<b>(3,0 - 4,3)</b>	(4,5 - 6,7)	(1,3 - 2,3)	(0,3 - 1,4)	(3,6 - 7,5)	(5,2 - 8,2)	(3,1 - 5,4)	(1,5 - 3,4)	(3,1 - 5,9)	(2,2 - 3,9)	(3,0 - 4,8)
2012	<b>4,7</b>	7,3	2,1	0,6	5,7	9,1	5,8	3,7	5,3	4,7	4,3
	<b>(4,0 - 5,3)</b>	(6,1 - 8,5)	(1,6 - 2,7)	(0,2 - 1,0)	(4,0 - 7,3)	(7,3 - 10,8)	(4,4 - 7,1)	(2,4 - 5,0)	(4,3 - 6,2)	(3,4 - 6,0)	(3,3 - 5,3)
2014	<b>5,9*</b>	9,5*	2,3	2,2	6,2	10,1	7,7	4,3	8,2*	5,7	4,8
	<b>(5,1 - 6,6)</b>	(8,0 - 10,9)	(1,9 - 2,7)	(0,6 - 3,8)	(4,5 - 7,9)	(7,6 - 12,6)	(5,9 - 9,5)	(3,1 - 5,6)	(6,7 - 9,6)	(4,5 - 6,9)	(3,5 - 6,1)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

### COCAÍNA AÑO

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>0,9</b>	1,5	0,3	0,8	1,7	1,5	0,6		0,8	0,9	1,2
	<b>(0,6 - 1,2)</b>	(0,9 - 2,1)	(0,1 - 0,6)	(0,1 - 1,5)	(0,7 - 2,8)	(0,6 - 2,4)	(0,1 - 1,0)		(0,3 - 1,2)	(0,2 - 1,5)	(0,6 - 1,7)
1996	<b>0,9</b>	1,4	0,4	0,9	2,4	1,2	0,1	<0,1			
	<b>(0,5 - 1,2)</b>	(0,8 - 2,0)	(0,1 - 0,7)	(0,0 - 1,8)	(1,3 - 3,6)	(0,3 - 2,1)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - <0,1)			
1998	<b>1,4</b>	2,3	0,5	0,9	3,4	2,0	0,9	0,1	1,5	1,5	1,3
	<b>(1,2 - 1,5)</b>	(2,0 - 2,6)	(0,4 - 0,6)	(0,6 - 1,2)	(2,8 - 4,1)	(1,5 - 2,4)	(0,6 - 1,2)	(0,0 - 0,2)	(1,2 - 1,8)	(1,1 - 1,8)	(1,0 - 1,5)
2000	<b>1,5</b>	2,5	0,5	1,1	3,6	2,3	1,0	0,1	1,6	1,6	1,3
	<b>(1,3 - 1,7)</b>	(2,2 - 2,8)	(0,4 - 0,6)	(0,8 - 1,5)	(2,9 - 4,2)	(1,8 - 2,8)	(0,7 - 1,3)	(0,0 - 0,3)	(1,3 - 1,8)	(1,2 - 1,9)	(1,0 - 1,6)
2002	<b>1,5</b>	2,6	0,5	0,8	4,0	2,8	0,8	0,1	1,9	1,6	0,9
	<b>(1,2 - 1,8)</b>	(2,0 - 3,1)	(0,3 - 0,8)	(0,3 - 1,3)	(2,8 - 5,2)	(1,9 - 3,7)	(0,3 - 1,3)	(0,0 - 0,1)	(1,4 - 2,3)	(1,0 - 2,1)	(0,4 - 1,4)
2004	<b>1,3</b>	2,2	0,5	0,7	3,5	2,1	0,7	0,3	1,6	1,2	1,1
	<b>(1,1 - 1,6)</b>	(1,7 - 2,7)	(0,3 - 0,7)	(0,3 - 1,1)	(2,4 - 4,6)	(1,3 - 2,9)	(0,3 - 1,1)	(0,0 - 0,6)	(1,1 - 2,0)	(0,7 - 1,6)	(0,6 - 1,5)
2006	<b>1,3</b>	2,0	0,6	0,7	2,8	1,8	1,5	0,3	1,6	1,3	0,7
	<b>(1,0 - 1,6)</b>	(1,5 - 2,5)	(0,2 - 1,0)	(0,3 - 1,0)	(1,8 - 3,8)	(1,1 - 2,6)	(0,5 - 2,6)	(0,1 - 0,5)	(1,2 - 2,1)	(0,6 - 2,1)	(0,4 - 1,0)
2008	<b>1,8</b>	3,2	0,6	1,0	3,8	2,4	1,7	0,9	2,4	1,6	1,5
	<b>(1,3 - 2,4)</b>	(2,1 - 4,2)	(0,3 - 0,8)	(0,4 - 1,6)	(2,4 - 5,3)	(0,9 - 3,9)	(0,7 - 2,8)	(0,0 - 2,1)	(1,6 - 3,2)	(0,4 - 2,7)	(0,7 - 2,2)
2010	<b>0,7</b>	1,2	0,1	0,4	1,3	1,3	0,7	0,2	1,0	0,3	0,8
	<b>(0,5 - 0,9)</b>	(0,8 - 1,6)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,8)	(0,6 - 1,9)	(0,5 - 2,0)	(0,2 - 1,2)	(0,0 - 0,4)	(0,5 - 1,5)	(0,1 - 0,5)	(0,4 - 1,2)
2012	<b>0,9</b>	1,3	0,5	0,3	2,0	1,6	0,7	0,3	1,5	0,6	0,7
	<b>(0,5 - 1,2)</b>	(0,8 - 1,7)	(0,1 - 0,8)	(0,0 - 0,7)	(1,0 - 3,0)	(0,8 - 2,3)	(0,2 - 1,2)	(0,0 - 0,8)	(1,0 - 2,0)	(0,4 - 0,9)	(0,1 - 1,4)
2014	<b>1,4*</b>	2,2*	0,6	1,6	1,9	2,7	1,5	0,6	2,1	1,3*	1,1
	<b>(1,0 - 1,8)</b>	(1,4 - 3,0)	(0,4 - 0,8)	(0,1 - 3,2)	(0,9 - 2,8)	(0,8 - 4,5)	(0,8 - 2,2)	(0,3 - 0,8)	(1,3 - 3,0)	(0,7 - 2,0)	(0,4 - 1,8)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## COCAÍNA MES

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>0,3</b>	0,6	0,1		0,7	0,5	0,3		0,3	0,4	0,3
	<b>(0,1 - 0,5)</b>	(0,2 - 1,0)	(0,0 - 0,1)		(0,0 - 1,6)	(0,1 - 1,0)	(0,0 - 0,7)		(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 0,5)
1996	<b>0,3</b>	0,5	0,0	0,1	0,8	0,5	<0,1				
	<b>(0,1 - 0,4)</b>	(0,2 - 0,9)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,3)	(0,1 - 1,4)	(0,0 - 1,1)	(0,0 - 0,1)				
1998	<b>0,4</b>	0,8	0,1	0,3	0,9	0,8	0,3	0,1	0,5	0,4	0,4
	<b>(0,3 - 0,5)</b>	(0,6 - 0,9)	(0,1 - 0,2)	(0,1 - 0,4)	(0,6 - 1,2)	(0,4 - 1,1)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,1)	(0,3 - 0,6)	(0,2 - 0,6)	(0,3 - 0,6)
2000	<b>0,6</b>	1,0	0,2	0,3	1,5	0,9	0,4	0,1	0,7	0,6	0,4
	<b>(0,5 - 0,7)</b>	(0,8 - 1,2)	(0,1 - 0,3)	(0,1 - 0,5)	(1,1 - 1,9)	(0,6 - 1,2)	(0,2 - 0,6)	(0,0 - 0,2)	(0,5 - 0,9)	(0,4 - 0,8)	(0,2 - 0,5)
2002	<b>0,6</b>	1,1	0,2	0,2	1,7	1,1	0,5	<0,1	0,9	0,5	0,3
	<b>(0,4 - 0,8)</b>	(0,7 - 1,4)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,4)	(0,9 - 2,5)	(0,5 - 1,7)	(0,1 - 0,8)	(0,0 - 0,1)	(0,5 - 1,2)	(0,2 - 0,9)	(0,0 - 0,7)
2004	<b>0,5</b>	0,9	0,1	0,3	1,0	0,8	0,4	0,1	0,6	0,5	0,3
	<b>(0,3 - 0,7)</b>	(0,6 - 1,2)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 0,5)	(0,4 - 1,7)	(0,3 - 1,4)	(0,1 - 0,7)	(0,0 - 0,3)	(0,3 - 0,9)	(0,2 - 0,7)	(0,1 - 0,6)
2006	<b>0,6</b>	1,0	0,3	0,2	1,3	0,8	1,1	0,1	0,9	0,6	0,2
	<b>(0,4 - 0,9)</b>	(0,6 - 1,3)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,3)	(0,7 - 1,8)	(0,3 - 1,3)	(0,1 - 2,1)	(0,0 - 0,3)	(0,5 - 1,2)	(0,0 - 1,2)	(0,0 - 0,5)
2008	<b>1,0</b>	1,8	0,3	0,5	2,0	1,0	1,1	0,8	1,3	0,9	0,9
	<b>(0,5 - 1,5)</b>	(0,8 - 2,7)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 0,9)	(0,8 - 3,2)	(0,1 - 1,8)	(0,1 - 2,0)	(0,0 - 2,0)	(0,6 - 2,0)	(0,0 - 1,8)	(0,2 - 1,5)
2010	<b>0,3</b>	0,6	0,1	0,1	0,5	1,0	0,3	0,1	0,7	0,1	0,3
	<b>(0,2 - 0,5)</b>	(0,3 - 0,8)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 0,8)	(0,3 - 1,8)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 0,2)	(0,3 - 1,1)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 0,6)
2012	<b>0,4</b>	0,5	0,3	0,3	1,1	0,4	0,1	0,3	0,7	0,2	0,5
	<b>(0,2 - 0,6)</b>	(0,2 - 0,8)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,7)	(0,2 - 2,0)	(0,2 - 0,7)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,7)	(0,3 - 1,0)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,9)
2014	<b>0,5</b>	0,7	0,3	0,3	0,7	1,0	0,6*	0,2	0,7	0,6*	0,3
	<b>(0,3 - 0,7)</b>	(0,4 - 1,0)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,6)	(0,1 - 1,3)	(0,3 - 1,8)	(0,2 - 1,1)	(0,0 - 0,4)	(0,2 - 1,2)	(0,2 - 0,9)	(0,1 - 0,5)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**PREVALENCIAS DE CONSUMO DE PASTA BASE**

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 1994-2014.

**PASTA BASE VIDA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>2,2</b>	3,5	0,9	1,8	3,5	4,2	1,1	0,2	2,7	1,5	1,7
	<b>(1,8 - 2,6)</b>	(2,8 - 4,2)	(0,6 - 1,2)	(0,9 - 2,7)	(2,4 - 4,5)	(3,0 - 5,5)	(0,5 - 1,7)	(0,0 - 0,4)	(2,1 - 3,3)	(0,7 - 2,2)	(1,0 - 2,4)
1996	<b>2,1</b>	3,6	0,6	1,5	4,5	3,7	1,0	0,2			
	<b>(1,6 - 2,5)</b>	(2,7 - 4,5)	(0,4 - 0,9)	(0,7 - 2,3)	(2,8 - 6,2)	(2,3 - 5,0)	(0,4 - 1,5)	(0,0 - 0,3)			
1998	<b>2,4</b>	4,1	0,8	1,6	5,0	3,9	1,7	0,4	3,7	3,0	1,4
	<b>(2,2 - 2,6)</b>	(3,7 - 4,5)	(0,6 - 1,0)	(1,2 - 1,9)	(4,3 - 5,8)	(3,3 - 4,6)	(1,3 - 2,1)	(0,3 - 0,6)	(3,2 - 4,2)	(2,4 - 3,5)	(1,1 - 1,6)
2000	<b>2,8</b>	4,7	1,1	1,4	5,1	5,8	2,2	0,4	3,8	2,6	1,5
	<b>(2,6 - 3,1)</b>	(4,2 - 5,1)	(0,9 - 1,3)	(1,0 - 1,9)	(4,4 - 5,8)	(5,1 - 6,6)	(1,8 - 2,6)	(0,3 - 0,6)	(3,5 - 4,2)	(2,2 - 3,0)	(1,2 - 1,8)
2002	<b>2,9</b>	4,8	1,0	1,2	4,7	6,5	2,4	0,5	4,0	2,6	1,2
	<b>(2,5 - 3,3)</b>	(4,1 - 5,5)	(0,6 - 1,4)	(0,6 - 1,8)	(3,6 - 5,8)	(5,1 - 8,0)	(1,7 - 3,0)	(0,2 - 0,7)	(3,3 - 4,8)	(1,9 - 3,2)	(0,7 - 1,6)
2004	<b>3,0</b>	5,1	1,1	1,6	4,0	6,1	3,4	1,0	4,4	2,4	1,5
	<b>(2,6 - 3,5)</b>	(4,3 - 5,9)	(0,8 - 1,4)	(0,8 - 2,3)	(2,9 - 5,0)	(4,5 - 7,6)	(2,5 - 4,3)	(0,6 - 1,4)	(3,7 - 5,2)	(1,8 - 3,0)	(0,7 - 2,4)
2006	<b>3,0</b>	4,9	1,1	1,2	4,1	6,0	3,7	0,8	4,4	2,8	1,1
	<b>(2,5 - 3,4)</b>	(4,0 - 5,8)	(0,7 - 1,5)	(0,7 - 1,8)	(2,7 - 5,5)	(4,3 - 7,7)	(2,5 - 4,9)	(0,5 - 1,1)	(3,6 - 5,2)	(1,8 - 3,9)	(0,7 - 1,5)
2008	<b>3,1</b>	4,9	1,4	1,0	4,7	5,9	3,8	1,3	4,1	2,6	2,4
	<b>(2,6 - 3,6)</b>	(4,0 - 5,8)	(1,0 - 1,8)	(0,4 - 1,6)	(3,3 - 6,1)	(4,0 - 7,8)	(2,8 - 4,8)	(0,8 - 1,8)	(3,4 - 4,9)	(2,0 - 3,3)	(1,1 - 3,7)
2010	<b>2,1</b>	3,3	0,9	1,7	3,9	3,6	2,0	0,8	5,0	1,4	1,1
	<b>(1,6 - 2,6)</b>	(2,5 - 4,1)	(0,3 - 1,5)	(0,0 - 3,4)	(2,2 - 5,6)	(2,3 - 4,9)	(1,3 - 2,8)	(0,4 - 1,2)	(3,1 - 7,0)	(1,0 - 1,8)	(0,7 - 1,5)
2012	<b>1,9</b>	3,2	0,6	0,3	2,2	3,8	2,8	1,1	3,3	1,8	1,2
	<b>(1,6 - 2,2)</b>	(2,5 - 3,8)	(0,4 - 0,8)	(0,1 - 0,6)	(1,2 - 3,1)	(2,6 - 5,0)	(2,0 - 3,6)	(0,8 - 1,5)	(2,5 - 4,0)	(1,2 - 2,4)	(0,8 - 1,6)
2014	<b>2,5*</b>	4,1*	0,8	0,6	2,3	4,9	3,2	1,8*	5,5*	2,2	1,1
	<b>(2,1 - 2,8)</b>	(3,4 - 4,8)	(0,6 - 1,1)	(0,0 - 1,1)	(1,2 - 3,4)	(3,4 - 6,4)	(2,3 - 4,0)	(1,3 - 2,3)	(4,2 - 6,8)	(1,7 - 2,8)	(0,7 - 1,4)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**PASTA BASE AÑO**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>0,9</b>	1,6	0,3	1,2	1,2	1,7	0,5		1,2	0,7	0,5
	<b>(0,7 - 1,2)</b>	(1,1 - 2,1)	(0,1 - 0,4)	(0,4 - 1,9)	(0,6 - 1,8)	(0,9 - 2,5)	(0,1 - 0,9)		(0,8 - 1,7)	(0,2 - 1,2)	(0,1 - 0,8)
1996	<b>0,7</b>	1,0	0,3	0,8	1,5	1,1	0,1	<0,1			
	<b>(0,4 - 0,9)</b>	(0,6 - 1,5)	(0,1 - 0,5)	(0,2 - 1,4)	(0,5 - 2,5)	(0,4 - 1,8)	(0 - 0,2)	(0,0 - 0,0)			
1998	<b>0,8</b>	1,4	0,3	1,0	1,8	1,1	0,5	0,1	1,5	1,0	0,4
	<b>(0,7 - 1,0)</b>	(1,2 - 1,7)	(0,1 - 0,4)	(0,6 - 1,3)	(1,4 - 2,3)	(0,8 - 1,4)	(0,2 - 0,7)	(0,0 - 0,2)	(1,2 - 1,8)	(0,7 - 1,3)	(0,3 - 0,5)
2000	<b>0,7</b>	1,2	0,2	0,7	1,4	1,3	0,4	0,1	1,1	0,6	0,2
	<b>(0,6 - 0,8)</b>	(1 - 1,5)	(0,1 - 0,3)	(0,4 - 1,1)	(1,1 - 1,7)	(0,9 - 1,7)	(0,2 - 0,6)	(0,0 - 0,1)	(0,8 - 1,3)	(0,4 - 0,9)	(0,1 - 0,3)
2002	<b>0,5</b>	0,9	0,1	0,2	1,3	0,8	0,4	0,0	0,8	0,5	0,1
	<b>(0,3 - 0,7)</b>	(0,6 - 1,2)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,4)	(0,7 - 2,0)	(0,4 - 1,2)	(0,1 - 0,8)	(0,0 - 0,1)	(0,5 - 1,1)	(0,2 - 0,8)	(0,0 - 0,1)
2004	<b>0,6</b>	1,1	0,2	0,7	1,3	1,0	0,5	0,1	1,3	0,3	0,1
	<b>(0,5 - 0,8)</b>	(0,8 - 1,5)	(0,1 - 0,3)	(0,3 - 1,1)	(0,7 - 2,0)	(0,4 - 1,6)	(0,1 - 0,9)	(0,0 - 0,2)	(0,9 - 1,7)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 0,1)
2006	<b>0,6</b>	1,1	0,2	0,6	1,1	1,2	0,5	0,1	1,1	0,4	0,1
	<b>(0,4 - 0,8)</b>	(0,7 - 1,4)	(0,1 - 0,3)	(0,3 - 1,0)	(0,4 - 1,8)	(0,5 - 1,9)	(0,2 - 0,8)	(0,0 - 0,2)	(0,7 - 1,6)	(0,1 - 0,7)	(0,0 - 0,2)
2008	<b>0,7</b>	1,1	0,4	0,4	1,9	0,8	0,8	0,1	1,4	0,2	0,5
	<b>(0,5 - 0,9)</b>	(0,7 - 1,4)	(0,1 - 0,6)	(0,1 - 0,7)	(1,0 - 2,9)	(0,4 - 1,3)	(0,2 - 1,5)	(0,0 - 0,1)	(0,9 - 1,9)	(0,1 - 0,3)	(0,0 - 1,0)
2010	<b>0,4</b>	0,7	0,1	0,3	0,9	0,8	0,3	0,1	1,1	0,2	0,2
	<b>(0,3 - 0,5)</b>	(0,5 - 1,0)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,5)	(0,4 - 1,3)	(0,3 - 1,3)	(0 - 0,5)	(0,0 - 0,2)	(0,6 - 1,6)	(0,1 - 0,3)	(0,1 - 0,3)
2012	<b>0,4</b>	0,8	0,1	0,2	0,5	1,0	0,4	0,2	0,9	0,5	<0,1
	<b>(0,3 - 0,6)</b>	(0,5 - 1,1)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,4)	(0,2 - 0,9)	(0,2 - 1,8)	(0,1 - 0,7)	(0,1 - 0,4)	(0,5 - 1,3)	(0,2 - 0,9)	(0,0 - 0,1)
2014	<b>0,5</b>	0,8	0,1	0,3	0,5	1,0	0,6	0,2	1,4	0,3	0,1
	<b>(0,3 - 0,6)</b>	(0,5 - 1,2)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 1,0)	(0,4 - 1,5)	(0,3 - 1,0)	(0,1 - 0,4)	(0,8 - 2,0)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 0,2)

## PASTA BASE MES

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>0,3</b>	0,6	0,1	0,2	0,4	0,8	0,2		0,6	0,2	
	<b>(0,2 - 0,5)</b>	(0,3 - 0,9)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,4)	(0,1 - 0,7)	(0,3 - 1,4)	(0,0 - 0,5)		(0,3 - 0,9)	(0,0 - 0,4)	
1996	<b>0,2</b>	0,3	0,2	0,3	0,4	0,3	0,0				
	<b>(0,1 - 0,4)</b>	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 0,9)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,1)				
1998	<b>0,4</b>	0,6	0,1	0,4	0,7	0,6	0,2	0,1	0,7	0,5	0,1
	<b>(0,3 - 0,5)</b>	(0,5 - 0,8)	(0,0 - 0,2)	(0,2 - 0,6)	(0,4 - 1,1)	(0,3 - 0,8)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 0,1)	(0,5 - 1,0)	(0,3 - 0,7)	(0,1 - 0,2)
2000	<b>0,3</b>	0,5	0,1	0,3	0,6	0,6	0,2	<0,1	0,5	0,3	0,1
	<b>(0,2 - 0,4)</b>	(0,4 - 0,7)	(0,1 - 0,2)	(0,1 - 0,6)	(0,4 - 0,9)	(0,3 - 0,9)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,1)	(0,4 - 0,7)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,2)
2002	<b>0,2</b>	0,4	0,1	0,1	0,6	0,3	0,1	<0,1	0,3	0,3	0,0
	<b>(0,1 - 0,3)</b>	(0,2 - 0,5)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,2)	(0,2 - 1,1)	(0,1 - 0,6)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)	(0,1 - 0,4)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 0,1)
2004	<b>0,3</b>	0,5	0,1	0,2	0,7	0,6	0,2	<0,1	0,7	0,1	<0,1
	<b>(0,2 - 0,4)</b>	(0,3 - 0,8)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,4)	(0,2 - 1,1)	(0,1 - 1,1)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,0)	(0,3 - 1,0)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - <0,1)
2006	<b>0,3</b>	0,6	0,0	0,2	0,2	0,9	0,3	0,1	0,7	0,1	0,1
	<b>(0,2 - 0,5)</b>	(0,3 - 0,9)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,4)	(0,2 - 1,5)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,2)	(0,3 - 1,1)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)
2008	<b>0,4</b>	0,5	0,2	0,2	1,1	0,3	0,5	<0,1	0,6	0,1	0,5
	<b>(0,2 - 0,6)</b>	(0,2 - 0,8)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 0,5)	(0,3 - 1,9)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 1,1)	(0,0 - 0,1)	(0,3 - 1,0)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 1,0)
2010	<b>0,1</b>	0,3	<0,1	0,1	0,2	0,3	0,1	<0,1	0,5	0,1	<0,1
	<b>(0,1 - 0,2)</b>	(0,1 - 0,4)	(0,0 - <0,1)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,1)	(0,2 - 0,8)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)
2012	<b>0,2</b>	0,4	<0,1		0,3	0,5	0,2	0,2	0,5	0,2	<0,1
	<b>(0,1 - 0,3)</b>	(0,2 - 0,6)	(0,0 - <0,1)		(0,0 - 0,5)	(0,1 - 0,9)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,3)	(0,2 - 0,8)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,1)
2014	<b>0,3</b>	0,6	0,1*	0,3	0,2	0,7	0,4	0,2	1,0	0,2	<0,1
	<b>(0,2 - 0,4)</b>	(0,3 - 0,8)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 0,3)	(0,2 - 1,2)	(0,1 - 0,7)	(0,1 - 0,3)	(0,5 - 1,6)	(0,1 - 0,3)	(0,0 - 0,1)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**PREVALENCIAS DE CONSUMO DE COCAÍNA TOTAL**

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 1994-2014.

**COCAÍNA TOTAL VIDA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>3,5</b>	5,9	1,4	2,4	6,6	6,3	1,9	0,6	3,7	3,2	3,5
	<b>(3,0 - 4,1)</b>	(4,9 - 6,9)	(1 - 1,8)	(1,3 - 3,5)	(4,9 - 8,3)	(4,8 - 7,8)	(1,1 - 2,6)	(0,3 - 1,0)	(3,0 - 4,4)	(2,1 - 4,3)	(2,6 - 4,5)
1996	<b>4,1</b>	6,9	1,4	2,1	7,8	7,6	1,9	1,2			
	<b>(3,4 - 4,8)</b>	(5,5 - 8,2)	(0,9 - 1,9)	(1 - 3,3)	(5,7 - 9,9)	(5,4 - 9,7)	(1,1 - 2,7)	(0,3 - 2,2)			
1998	<b>5,5</b>	8,9	2,2	2,5	11,1	8,9	4,4	1,5	6,3	5,8	4,8
	<b>(5,1 - 5,8)</b>	(8,3 - 9,5)	(1,9 - 2,5)	(2,0 - 3,1)	(9,9 - 12,2)	(7,9 - 9,8)	(3,8 - 5,0)	(1,2 - 1,9)	(5,7 - 6,9)	(5,1 - 6,5)	(4,3 - 5,3)
2000	<b>6,1</b>	9,7	2,6	2,4	10,7	11,2	5,6	1,8	6,9	5,7	5,2
	<b>(5,7 - 6,4)</b>	(9,1 - 10,3)	(2,3 - 2,9)	(1,9 - 3,0)	(9,6 - 11,8)	(10,2 - 12,2)	(4,9 - 6,2)	(1,5 - 2,1)	(6,4 - 7,4)	(5,1 - 6,2)	(4,6 - 5,9)
2002	<b>6,6</b>	11,0	2,4	1,9	11,7	13,6	5,4	2,3	7,5	6,3	5,4
	<b>(6,0 - 7,2)</b>	(9,9 - 12,0)	(1,9 - 3,0)	(1,2 - 2,7)	(9,8 - 13,6)	(11,7 - 15,4)	(4,2 - 6,6)	(1,6 - 3,0)	(6,6 - 8,5)	(5,2 - 7,4)	(4,3 - 6,6)
2004	<b>7,1</b>	11,2	3,1	2,2	10,1	14,0	7,7	3,0	8,3	6,2	6,2
	<b>(6,4 - 7,7)</b>	(10,0 - 12,4)	(2,5 - 3,7)	(1,3 - 3,0)	(8,2 - 12,0)	(11,8 - 16,1)	(6,2 - 9,2)	(2,2 - 3,8)	(7,2 - 9,3)	(5,2 - 7,2)	(4,7 - 7,6)
2006	<b>7,4</b>	11,3	3,6	1,9	10,5	14,1	8,5	3,9	8,0	7,8	6,1
	<b>(6,5 - 8,4)</b>	(9,8 - 12,9)	(2,6 - 4,6)	(1,2 - 2,5)	(7,1 - 13,9)	(11,6 - 16,7)	(6,6 - 10,4)	(2,6 - 5,2)	(7,0 - 9,1)	(6,1 - 9,4)	(3,8 - 8,3)
2008	<b>7,7</b>	12,3	3,2	3,3	10,2	14,4	8,7	4,0	9,0	7,4	6,3
	<b>(6,8 - 8,6)</b>	(10,7 - 14,0)	(2,6 - 3,8)	(1,5 - 5,0)	(8,1 - 12,3)	(11,6 - 17,1)	(6,9 - 10,5)	(2,3 - 5,6)	(7,6 - 10,4)	(5,8 - 8,9)	(4,5 - 8,2)
2010	<b>4,7</b>	7,0	2,4	2,1	7,3	8,4	5,2	2,6	7,3	3,7	4,2
	<b>(4,0 - 5,4)</b>	(5,8 - 8,2)	(1,6 - 3,1)	(0,4 - 3,8)	(5,2 - 9,4)	(6,5 - 10,3)	(4,0 - 6,5)	(1,6 - 3,6)	(5,3 - 9,4)	(2,7 - 4,6)	(3,3 - 5,2)
2012	<b>5,2</b>	8,2	2,4	0,7	6,2	10,1	6,6	4,2	6,5	5,1	4,7
	<b>(4,6 - 5,9)</b>	(7,0 - 9,4)	(1,8 - 2,9)	(0,3 - 1,1)	(4,5 - 7,9)	(8,3 - 11,9)	(5,2 - 8,0)	(2,9 - 5,5)	(5,4 - 7,5)	(3,8 - 6,4)	(3,7 - 5,8)
2014	<b>6,5*</b>	10,6*	2,5	2,4*	7,0	11,2	8,4	4,9	9,9*	6,2	5,0
	<b>(5,7 - 7,3)</b>	(9,1 - 12,1)	(2,1 - 3,0)	(0,8 - 4,0)	(5,2 - 8,8)	(8,7 - 13,7)	(6,6 - 10,2)	(3,7 - 6,2)	(8,3 - 11,4)	(5,0 - 7,5)	(3,7 - 6,3)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**COCAÍNA TOTAL AÑO**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>1,6</b>	2,7	0,5	1,7	2,6	2,8	0,9		1,9	1,2	1,3
	<b>(1,2 - 1,9)</b>	(2,0 - 3,4)	(0,3 - 0,8)	(0,8 - 2,7)	(1,5 - 3,8)	(1,7 - 3,9)	(0,3 - 1,4)		(1,3 - 2,5)	(0,5 - 1,9)	(0,7 - 1,8)
1996	<b>1,2</b>	1,9	0,6	1,4	2,8	2,1	0,2	<0,1			
	<b>(0,9 - 1,6)</b>	(1,3 - 2,6)	(0,2 - 0,9)	(0,4 - 2,4)	(1,5 - 4,0)	(1,0 - 3,2)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,1)			
1998	<b>1,9</b>	3,2	0,7	1,7	4,5	2,7	1,2	0,2	2,5	2,1	1,5
	<b>(1,7 - 2,1)</b>	(2,9 - 3,6)	(0,5 - 0,8)	(1,2 - 2,1)	(3,7 - 5,2)	(2,2 - 3,2)	(0,8 - 1,6)	(0,1 - 0,4)	(2,1 - 2,9)	(1,7 - 2,5)	(1,2 - 1,8)
2000	<b>1,9</b>	3,2	0,7	1,5	4,3	3,2	1,2	0,2	2,3	1,9	1,4
	<b>(1,7 - 2,1)</b>	(2,9 - 3,6)	(0,5 - 0,8)	(1,1 - 1,9)	(3,6 - 5,0)	(2,6 - 3,8)	(0,9 - 1,5)	(0,1 - 0,3)	(1,9 - 2,6)	(1,5 - 2,2)	(1,1 - 1,8)
2002	<b>1,8</b>	3,0	0,6	1,0	4,6	3,3	1,0	0,1	2,2	1,9	0,9
	<b>(1,5 - 2,1)</b>	(2,5 - 3,6)	(0,3 - 0,8)	(0,5 - 1,5)	(3,4 - 5,8)	(2,4 - 4,3)	(0,5 - 1,5)	(0,0 - 0,2)	(1,7 - 2,7)	(1,3 - 2,4)	(0,5 - 1,4)
2004	<b>1,7</b>	2,9	0,7	1,2	4,1	2,8	1,1	0,4	2,4	1,4	1,1
	<b>(1,4 - 2,0)</b>	(2,3 - 3,4)	(0,4 - 0,9)	(0,7 - 1,8)	(3,0 - 5,3)	(1,8 - 3,7)	(0,6 - 1,6)	(0,1 - 0,7)	(1,8 - 2,9)	(0,9 - 1,9)	(0,6 - 1,6)
2006	<b>1,6</b>	2,5	0,7	1,1	3,1	2,7	1,8	0,3	2,3	1,5	0,8
	<b>(1,3 - 2,0)</b>	(2,0 - 3,1)	(0,3 - 1,2)	(0,6 - 1,5)	(2,1 - 4,2)	(1,7 - 3,6)	(0,7 - 2,9)	(0,1 - 0,5)	(1,7 - 2,8)	(0,8 - 2,2)	(0,4 - 1,1)
2008	<b>2,2</b>	3,7	0,8	1,2	4,7	2,9	2,1	0,9	3,2	1,7	1,5
	<b>(1,6 - 2,8)</b>	(2,5 - 4,8)	(0,4 - 1,1)	(0,6 - 1,8)	(3,1 - 6,3)	(1,3 - 4,4)	(1,0 - 3,1)	(0,0 - 2,2)	(2,3 - 4,0)	(0,6 - 2,9)	(0,8 - 2,3)
2010	<b>0,9</b>	1,7	0,2	0,6	1,9	1,9	0,9	0,2	1,8	0,5	0,9
	<b>(0,7 - 1,2)</b>	(1,2 - 2,1)	(0,1 - 0,3)	(0,2 - 1,1)	(1,2 - 2,7)	(1,0 - 2,7)	(0,3 - 1,4)	(0,0 - 0,4)	(1,2 - 2,5)	(0,3 - 0,7)	(0,5 - 1,3)
2012	<b>1,1</b>	1,8	0,5	0,4	2,2	2,1	1,0	0,6	2,1	1,0	0,8
	<b>(0,8 - 1,5)</b>	(1,3 - 2,3)	(0,1 - 0,8)	(0,0 - 0,8)	(1,2 - 3,3)	(1,1 - 3,1)	(0,4 - 1,6)	(0,1 - 1,0)	(1,5 - 2,6)	(0,6 - 1,4)	(0,1 - 1,4)
2014	<b>1,7</b>	2,7	0,6	1,6	2,1	3,3	1,8	0,7	2,9	1,5	1,2
	<b>(1,2 - 2,1)</b>	(1,9 - 3,5)	(0,4 - 0,9)	(0,1 - 3,2)	(1,1 - 3,1)	(1,4 - 5,2)	(1,0 - 2,5)	(0,5 - 1,0)	(2,0 - 3,8)	(0,8 - 2,1)	(0,5 - 1,9)

## COCAÍNA TOTAL MES

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>0,6</b>	1,1	0,2	0,2	1,0	1,2	0,5		0,8	0,5	0,3
	<b>(0,4 - 0,8)</b>	(0,6 - 1,6)	(0,0 - 0,3)	(0 - 0,4)	(0,1 - 1,9)	(0,6 - 1,9)	(0,1 - 1,0)		(0,4 - 1,2)	(0,0 - 0,9)	(0,0 - 0,5)
1996	<b>0,4</b>	0,6	0,2	0,4	0,8	0,8	0,1				
	<b>(0,2 - 0,6)</b>	(0,2 - 0,9)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,8)	(0,1 - 1,5)	(0,1 - 1,4)	(0,0 - 0,2)				
1998	<b>0,8</b>	1,3	0,2	0,6	1,5	1,2	0,5	0,1	1,1	0,8	0,5
	<b>(0,6 - 0,9)</b>	(1,1 - 1,6)	(0,1 - 0,3)	(0,4 - 0,9)	(1,0 - 1,9)	(0,8 - 1,6)	(0,3 - 0,8)	(0,0 - 0,2)	(0,9 - 1,4)	(0,5 - 1,1)	(0,3 - 0,7)
2000	<b>0,8</b>	1,4	0,3	0,6	1,9	1,4	0,6	0,1	1,1	0,8	0,4
	<b>(0,7 - 1,0)</b>	(1,1 - 1,6)	(0,2 - 0,4)	(0,3 - 0,9)	(1,5 - 2,3)	(1,0 - 1,8)	(0,3 - 0,8)	(0,0 - 0,2)	(0,9 - 1,3)	(0,6 - 1,1)	(0,3 - 0,6)
2002	<b>0,8</b>	1,4	0,3	0,3	2,2	1,4	0,6	0,1	1,1	0,7	0,4
	<b>(0,6 - 1,0)</b>	(1,0 - 1,7)	(0,1 - 0,5)	(0,1 - 0,5)	(1,3 - 3,1)	(0,8 - 2,0)	(0,2 - 0,9)	(0,0 - 0,2)	(0,8 - 1,5)	(0,4 - 1,1)	(0,0 - 0,7)
2004	<b>0,7</b>	1,3	0,2	0,5	1,4	1,4	0,6	0,1	1,1	0,5	0,4
	<b>(0,5 - 0,9)</b>	(0,9 - 1,7)	(0,1 - 0,3)	(0,2 - 0,8)	(0,8 - 2,1)	(0,7 - 2,2)	(0,2 - 0,9)	(0,0 - 0,3)	(0,7 - 1,6)	(0,2 - 0,8)	(0,1 - 0,6)
2006	<b>0,8</b>	1,4	0,3	0,3	1,4	1,5	1,2	0,1	1,4	0,7	0,3
	<b>(0,6 - 1,1)</b>	(1,0 - 1,8)	(0,0 - 0,7)	(0,1 - 0,5)	(0,8 - 2,1)	(0,7 - 2,3)	(0,2 - 2,2)	(0,0 - 0,3)	(0,9 - 1,8)	(0,1 - 1,3)	(0,0 - 0,5)
2008	<b>1,3</b>	2,1	0,5	0,7	2,7	1,2	1,3	0,8	1,9	0,9	0,9
	<b>(0,8 - 1,8)</b>	(1,1 - 3,0)	(0,2 - 0,8)	(0,2 - 1,2)	(1,4 - 4,0)	(0,3 - 2,0)	(0,3 - 2,2)	(0,0 - 2,1)	(1,1 - 2,6)	(0,0 - 1,9)	(0,3 - 1,6)
2010	<b>0,4</b>	0,8	0,1	0,2	0,7	1,2	0,4	0,1	1,1	0,2	0,4
	<b>(0,3 - 0,6)</b>	(0,5 - 1,1)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,4)	(0,2 - 1,1)	(0,4 - 1,9)	(0,1 - 0,7)	(0,0 - 0,2)	(0,6 - 1,5)	(0,0 - 0,3)	(0,1 - 0,7)
2012	<b>0,6</b>	0,9	0,3	0,3	1,3	0,9	0,2	0,4	1,2	0,4	0,5
	<b>(0,4 - 0,8)</b>	(0,5 - 1,2)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,7)	(0,4 - 2,2)	(0,4 - 1,3)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,9)	(0,7 - 1,6)	(0,2 - 0,6)	(0,0 - 1,0)
2014	<b>0,7</b>	1,2	0,3	0,5	0,8	1,6	0,9*	0,4	1,6	0,7	0,4
	<b>(0,5 - 1,0)</b>	(0,8 - 1,6)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 1,1)	(0,2 - 1,5)	(0,7 - 2,4)	(0,4 - 1,4)	(0,2 - 0,6)	(0,9 - 2,4)	(0,3 - 1,0)	(0,1 - 0,6)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**PREVALENCIAS DE CONSUMO DE OTRAS DROGAS**

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2000-2014.

**TRANQUILIZANTES SIN RECETA MÉDICA VIDA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>8,5</b>	8,0	9,0	3,4	9,2	8,8	10,6	9,6	8,6	8,0	8,9
	<b>(7,9 - 9,2)</b>	(7,1 - 9,0)	(8,0 - 9,9)	(2,4 - 4,5)	(7,3 - 11,1)	(7,4 - 10,1)	(9,0 - 12,1)	(8,2 - 11,0)	(7,6 - 9,5)	(6,9 - 9,2)	(7,5 - 10,4)
2004	<b>7,0</b>	6,3	7,7	3,4	6,5	8,7	7,9	7,8	6,6	6,9	7,8
	<b>(6,4 - 7,6)</b>	(5,5 - 7,1)	(6,9 - 8,6)	(2,3 - 4,4)	(5,0 - 7,9)	(7,3 - 10,2)	(6,6 - 9,3)	(6,6 - 9,0)	(5,7 - 7,5)	(6,0 - 7,8)	(6,5 - 9,1)
2006	<b>8,0</b>	7,1	8,8	3,3	12,1	9,1	7,0	8,4	5,9	8,0	10,9
	<b>(6,9 - 9,0)</b>	(5,6 - 8,6)	(7,4 - 10,2)	(1,9 - 4,8)	(8,0 - 16,2)	(6,8 - 11,3)	(5,3 - 8,7)	(6,6 - 10,1)	(5,1 - 6,8)	(6,5 - 9,5)	(7,9 - 13,8)
2008	<b>6,6</b>	6,4	6,9	2,5	6,8	7,8	6,9	8,0	6,1	5,8	8,6
	<b>(5,6 - 7,7)</b>	(4,9 - 7,8)	(5,4 - 8,3)	(1,4 - 3,6)	(5,1 - 8,4)	(4,8 - 10,8)	(5,2 - 8,6)	(5,6 - 10,5)	(4,9 - 7,4)	(4,1 - 7,6)	(6,1 - 11,2)
2010	<b>2,5</b>	1,6	3,4	0,5	2,4	2,5	2,8	3,3	2,6	2,3	2,6
	<b>(2,0 - 3,0)</b>	(1,2 - 2,0)	(2,6 - 4,2)	(0,1 - 1,0)	(1,5 - 3,3)	(1,7 - 3,3)	(1,5 - 4,2)	(2,4 - 4,3)	(1,8 - 3,5)	(1,6 - 3,1)	(2,0 - 3,3)
2012	<b>3,1</b>	2,8	3,4	0,8	3,3	4,6	3,3	3,4	3,1	2,8	3,4
	<b>(2,6 - 3,6)</b>	(2,1 - 3,4)	(2,7 - 4,1)	(0,3 - 1,2)	(2,1 - 4,5)	(3,1 - 6,1)	(2,3 - 4,3)	(2,5 - 4,3)	(2,3 - 3,9)	(2,1 - 3,5)	(2,5 - 4,2)
2014	<b>3,9</b>	3,4	4,3	1,3	4,5	4,1	3,3	4,7	4,0	4,4	3,4
	<b>(3,2 - 4,6)</b>	(2,7 - 4,2)	(3,2 - 5,5)	(0,6 - 1,9)	(3,0 - 6,0)	(2,9 - 5,2)	(2,5 - 4,2)	(3,1 - 6,2)	(3,0 - 4,9)	(2,8 - 6,0)	(2,6 - 4,1)

**TRANQUILIZANTES SIN RECETA MÉDICA AÑO**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>3,3</b>	2,7	3,8	1,8	3,4	4,1	3,3	3,6	3,3	2,8	3,8
	<b>(2,9 - 3,7)</b>	(2,2 - 3,3)	(3,2 - 4,4)	(1,0 - 2,6)	(2,3 - 4,4)	(3,1 - 5,1)	(2,4 - 4,1)	(2,7 - 4,4)	(2,7 - 3,9)	(2,2 - 3,5)	(2,9 - 4,8)
2004	<b>3,0</b>	2,4	3,7	1,8	3,3	3,2	3,2	3,4	2,7	3,2	3,4
	<b>(2,7 - 3,4)</b>	(1,9 - 2,8)	(3,1 - 4,3)	(1,1 - 2,5)	(2,2 - 4,4)	(2,3 - 4,1)	(2,5 - 4,0)	(2,7 - 4,2)	(2,2 - 3,3)	(2,5 - 3,8)	(2,5 - 4,2)
2006	<b>3,5</b>	2,9	4,0	2,1	6,6	2,7	3,1	3,3	2,7	3,1	5,2
	<b>(2,7 - 4,2)</b>	(1,7 - 4,1)	(3,1 - 5,0)	(1,0 - 3,3)	(3,2 - 10,0)	(1,8 - 3,6)	(1,6 - 4,6)	(2,1 - 4,5)	(2,1 - 3,3)	(2,1 - 4,0)	(2,8 - 7,6)
2008	<b>3,2</b>	3,1	3,4	1,1	3,6	5,1	2,4	3,7	2,6	3,3	4,0
	<b>(2,4 - 4,1)</b>	(1,9 - 4,3)	(2,3 - 4,5)	(0,6 - 1,7)	(2,3 - 4,8)	(2,1 - 8,0)	(1,3 - 3,4)	(1,9 - 5,5)	(1,6 - 3,7)	(1,6 - 4,9)	(2,7 - 5,4)
2010	<b>1,3</b>	0,6	1,9	0,4	1,0	1,2	1,7	1,6	1,2	1,3	1,4
	<b>(0,9 - 1,6)</b>	(0,3 - 0,9)	(1,3 - 2,5)	(0,0 - 0,7)	(0,4 - 1,7)	(0,6 - 1,7)	(0,5 - 3,0)	(1,1 - 2,2)	(0,6 - 1,7)	(0,7 - 1,9)	(0,9 - 1,9)
2012	<b>1,4</b>	1,2	1,6	0,5	1,7	1,9	1,2	1,6	1,3	1,1	1,8
	<b>(1,1 - 1,8)</b>	(0,8 - 1,7)	(1,1 - 2,1)	(0,1 - 0,9)	(1,0 - 2,5)	(1,0 - 2,9)	(0,6 - 1,8)	(0,9 - 2,4)	(0,9 - 1,8)	(0,6 - 1,5)	(1,1 - 2,4)
2014	<b>1,2</b>	0,9	1,4	0,2	1,3	1,0	1,3	1,4	1,5	0,8	1,3
	<b>(0,9 - 1,4)</b>	(0,6 - 1,3)	(1,0 - 1,7)	(0,0 - 0,4)	(0,6 - 2,0)	(0,6 - 1,4)	(0,7 - 1,9)	(1,0 - 1,8)	(0,8 - 2,2)	(0,5 - 1,2)	(0,9 - 1,6)

**ANALGÉSICOS SIN RECETA MÉDICA VIDA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>1,0</b>	0,8	1,1	0,7	1,0	1,1	1,0	1,0	0,6	0,9	1,7
	<b>(0,7 - 1,2)</b>	(0,5 - 1,1)	(0,8 - 1,5)	(0,2 - 1,3)	(0,5 - 1,6)	(0,6 - 1,5)	(0,6 - 1,4)	(0,5 - 1,5)	(0,3 - 0,9)	(0,6 - 1,3)	(1,1 - 2,3)
2004	<b>1,0</b>	1,2	0,9	0,6	0,7	1,6	1,1	1,1	0,9	0,8	1,6
	<b>(0,8 - 1,3)</b>	(0,8 - 1,7)	(0,6 - 1,2)	(0,1 - 1,1)	(0,3 - 1,0)	(0,7 - 2,5)	(0,6 - 1,7)	(0,7 - 1,5)	(0,5 - 1,4)	(0,5 - 1,0)	(1,0 - 2,2)
2006	<b>1,0</b>	1,2	0,9	0,4	0,9	1,0	1,6	1,2	0,8	1,1	1,3
	<b>(0,7 - 1,3)</b>	(0,7 - 1,7)	(0,6 - 1,2)	(0,1 - 0,6)	(0,4 - 1,3)	(0,5 - 1,4)	(1,0 - 2,3)	(0,3 - 2,0)	(0,4 - 1,1)	(0,7 - 1,4)	(0,5 - 2,2)
2008	<b>1,1</b>	0,9	1,3	0,5	0,7	2,7	0,8	0,8	0,7	1,3	1,3
	<b>(0,6 - 1,5)</b>	(0,6 - 1,2)	(0,4 - 2,1)	(0,0 - 1,1)	(0,1 - 1,2)	(0,4 - 5,1)	(0,4 - 1,2)	(0,6 - 1,1)	(0,4 - 1,0)	(0,2 - 2,4)	(0,8 - 1,9)
2010	<b>0,6</b>	0,4	0,7	0,1	0,6	0,4	0,6	0,8	0,6	0,4	0,7
	<b>(0,4 - 0,7)</b>	(0,2 - 0,6)	(0,4 - 1,0)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 1,2)	(0,1 - 0,7)	(0,2 - 1,0)	(0,5 - 1,2)	(0,2 - 0,9)	(0,2 - 0,6)	(0,4 - 1,1)
2012	<b>0,6</b>	0,5	0,7	0,2	0,4	1,3	0,6	0,6	0,7	0,6	0,6
	<b>(0,4 - 0,8)</b>	(0,3 - 0,7)	(0,4 - 1,0)	(0,0 - 0,4)	(0,2 - 0,6)	(0,6 - 2,1)	(0,3 - 0,9)	(0,3 - 0,9)	(0,4 - 0,9)	(0,2 - 0,9)	(0,3 - 0,9)
2014	<b>1,0*</b>	0,9*	1,1*	0,4	1,4*	1,2	1,0	1,0	1,1	0,9	1,2*
	<b>(0,8 - 1,3)</b>	(0,6 - 1,3)	(0,8 - 1,4)	(0,0 - 0,8)	(0,6 - 2,3)	(0,7 - 1,6)	(0,6 - 1,5)	(0,7 - 1,4)	(0,4 - 1,7)	(0,6 - 1,1)	(0,8 - 1,6)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**ANALGÉSICOS SIN RECETA MÉDICA AÑO**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>0,4</b>	0,3	0,5	0,7	0,1	0,3	0,6	0,3	0,3	0,3	0,8
	<b>(0,3 - 0,6)</b>	(0,1 - 0,5)	(0,3 - 0,8)	(0,1 - 1,3)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,6)	(0,3 - 1,0)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,5)	(0,2 - 0,5)	(0,3 - 1,2)
2004	<b>0,4</b>	0,4	0,4	0,3	0,1	0,4	0,6	0,4	0,3	0,2	0,9
	<b>(0,2 - 0,6)</b>	(0,2 - 0,6)	(0,1 - 0,6)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,8)	(0,1 - 1,0)	(0,1 - 0,8)	(0,0 - 0,5)	(0,1 - 0,3)	(0,4 - 1,4)
2006	<b>0,3</b>	0,4	0,2	0,2	0,6	0,3	0,4	0,2	0,2	0,4	0,2
	<b>(0,2 - 0,4)</b>	(0,2 - 0,5)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,4)	(0,1 - 1,0)	(0,0 - 0,5)	(0,2 - 0,6)	(0,0 - 0,3)	(0,1 - 0,4)	(0,2 - 0,7)	(0,0 - 0,4)
2008	<b>0,6</b>	0,4	0,8	0,4	0,4	1,7	0,4	0,3	0,2	0,8	0,7
	<b>(0,2 - 1,0)</b>	(0,1 - 0,6)	(0,0 - 1,7)	(0,0 - 1,0)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 4,0)	(0,1 - 0,7)	(0,1 - 0,4)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 1,9)	(0,2 - 1,2)
2010	<b>0,3</b>	0,1	0,4	<0,1	0,5	0,1	0,2	0,3	0,2	0,1	0,5
	<b>(0,1 - 0,4)</b>	(0,0 - 0,1)	(0,2 - 0,7)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 1,0)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,4)	(0,1 - 0,6)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,2)	(0,2 - 0,8)
2012	<b>0,3</b>	0,2	0,3	0,1	0,1	0,7	0,3	0,2	0,4	0,3	0,2
	<b>(0,1 - 0,4)</b>	(0,0 - 0,4)	(0,2 - 0,4)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 1,4)	(0,1 - 0,5)	(0,1 - 0,4)	(0,2 - 0,6)	(0,0 - 0,6)	(0,1 - 0,3)
2014	<b>0,6*</b>	0,5	0,6*	0,3	1,1*	0,6	0,5	0,4	0,8	0,4	0,6*
	<b>(0,4 - 0,7)</b>	(0,2 - 0,7)	(0,4 - 0,9)	(0,0 - 0,8)	(0,3 - 1,9)	(0,3 - 1,0)	(0,2 - 0,8)	(0,2 - 0,7)	(0,2 - 1,3)	(0,2 - 0,6)	(0,4 - 0,9)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**ESTIMULANTES SIN RECETA MÉDICA VIDA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2000	<b>2,9</b>	4,4	1,4	0,9	4,1	4,9	3,7	1,1	3,4	2,6	2,3
	<b>(2,6 - 3,1)</b>	(4,0 - 4,9)	(1,2 - 1,6)	(0,6 - 1,2)	(3,4 - 4,7)	(4,2 - 5,5)	(3,2 - 4,3)	(0,8 - 1,3)	(3,0 - 3,8)	(2,2 - 3,0)	(1,9 - 2,8)
2002	<b>3,1</b>	5,0	1,4	1,1	4,2	6,2	3,7	1,0	3,3	3,1	2,9
	<b>(2,7 - 3,6)</b>	(4,2 - 5,7)	(1,0 - 1,8)	(0,5 - 1,6)	(3,0 - 5,4)	(4,9 - 7,5)	(2,7 - 4,7)	(0,5 - 1,5)	(2,6 - 3,9)	(2,4 - 3,9)	(2,1 - 3,7)
2004	<b>2,8</b>	4,2	1,4	1,5	2,9	4,8	3,4	1,7	2,7	2,8	3,1
	<b>(2,4 - 3,2)</b>	(3,5 - 4,9)	(1,0 - 1,8)	(0,8 - 2,3)	(1,9 - 3,8)	(3,7 - 6,0)	(2,3 - 4,5)	(1,1 - 2,3)	(2,1 - 3,2)	(2,1 - 3,5)	(2,1 - 4,0)
2006	<b>2,6</b>	3,7	1,4	1,0	2,6	3,5	3,8	1,9	2,2	3,1	2,4
	<b>(2,1 - 3,0)</b>	(3,0 - 4,5)	(0,9 - 2,0)	(0,5 - 1,5)	(1,6 - 3,6)	(2,2 - 4,9)	(2,3 - 5,2)	(1,3 - 2,6)	(1,7 - 2,7)	(2,0 - 4,2)	(1,7 - 3,1)
2008	<b>2,3</b>	3,4	1,3	1,0	2,3	3,8	2,1	2,3	2,7	2,0	2,3
	<b>(1,7 - 2,9)</b>	(2,3 - 4,5)	(0,5 - 2,0)	(0,3 - 1,8)	(1,5 - 3,1)	(1,8 - 5,9)	(1,4 - 2,7)	(0,6 - 3,9)	(1,6 - 3,7)	(1,0 - 3,0)	(1 - 3,6)
2010	<b>1,6</b>	1,8	1,4	0,7	2,1	1,9	1,9	1,5	1,7	1,5	1,7
	<b>(1,2 - 2,0)</b>	(1,3 - 2,2)	(0,9 - 1,9)	(0,2 - 1,2)	(1,0 - 3,2)	(1,2 - 2,6)	(1,2 - 2,6)	(0,9 - 2,0)	(1,1 - 2,4)	(0,8 - 2,1)	(1,2 - 2,2)
2012	<b>1,8</b>	2,4	1,3	0,4	2,6	2,7	2,0	1,7	1,0	2,0	2,1
	<b>(1,3 - 2,3)</b>	(1,5 - 3,2)	(0,8 - 1,8)	(0,1 - 0,8)	(1,3 - 3,8)	(1,5 - 3,8)	(1,1 - 2,8)	(0,6 - 2,8)	(0,7 - 1,4)	(0,9 - 3,0)	(1,3 - 2,9)
2014	<b>1,8</b>	2,2	1,4	0,8	2,4	2,5	2,4	1,3	1,8	1,3	2,3
	<b>(1,4 - 2,2)</b>	(1,8 - 2,7)	(0,8 - 2,0)	(0,2 - 1,5)	(1,4 - 3,3)	(1,8 - 3,3)	(0,8 - 3,9)	(0,9 - 1,7)	(1,1 - 2,5)	(0,9 - 1,7)	(1,5 - 3,1)

**ESTIMULANTES SIN RECETA MÉDICA AÑO**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2000	<b>0,4</b>	0,5	0,2	0,4	1,2	0,4	0,2	<0,1	0,5	0,4	0,2
	<b>(0,3 - 0,5)</b>	(0,4 - 0,7)	(0,1 - 0,3)	(0,2 - 0,6)	(0,8 - 1,6)	(0,2 - 0,6)	(0,1 - 0,3)	(0,0 - 0,1)	(0,3 - 0,6)	(0,2 - 0,5)	(0,1 - 0,4)
2002	<b>0,5</b>	0,8	0,3	0,4	1,2	1,0	0,3	0,1	0,6	0,5	0,5
	<b>(0,4 - 0,7)</b>	(0,5 - 1,1)	(0,1 - 0,4)	(0,1 - 0,7)	(0,6 - 1,8)	(0,5 - 1,6)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 0,1)	(0,4 - 0,8)	(0,2 - 0,8)	(0,1 - 0,8)
2004	<b>0,4</b>	0,5	0,3	0,7	0,7	0,5	0,1	0,1	0,3	0,4	0,3
	<b>(0,2 - 0,5)</b>	(0,2 - 0,7)	(0,1 - 0,4)	(0,2 - 1,3)	(0,2 - 1,2)	(0,2 - 0,8)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)	(0,1 - 0,5)	(0,2 - 0,6)	(0,0 - 0,7)
2006	<b>0,4</b>	0,5	0,3	0,3	0,7	0,3	0,8	0,1	0,3	0,6	0,4
	<b>(0,2 - 0,6)</b>	(0,3 - 0,8)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,5)	(0,2 - 1,2)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 1,7)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 1,1)	(0,1 - 0,6)
2008	<b>0,4</b>	0,5	0,3	0,8	0,8	0,6	0,1	0,1	0,4	0,2	0,6
	<b>(0,2 - 0,5)</b>	(0,2 - 0,8)	(0,2 - 0,4)	(0,1 - 1,4)	(0,3 - 1,2)	(0,2 - 1,0)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)	(0,1 - 0,7)	(0,1 - 0,4)	(0,3 - 1,0)
2010	<b>0,3</b>	0,5	0,2	0,3	0,7	0,3	0,1	0,2	0,3	0,2	0,5
	<b>(0,2 - 0,5)</b>	(0,2 - 0,7)	(0,1 - 0,3)	(0,1 - 0,6)	(0,2 - 1,3)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,5)	(0,1 - 0,6)	(0,1 - 0,4)	(0,2 - 0,8)
2012	<b>0,3</b>	0,2	0,4	0,2	0,9	0,8	0,1	<0,1	0,2	0,1	0,5
	<b>(0,2 - 0,5)</b>	(0,1 - 0,4)	(0,1 - 0,7)	(0,0 - 0,3)	(0,3 - 1,6)	(0,0 - 1,5)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,5)	(0,1 - 0,2)	(0,2 - 0,9)
2014	<b>0,2</b>	0,2	0,2	0,4	0,4	0,4	0,1	<0,1	0,2	0,1	0,3
	<b>(0,1 - 0,3)</b>	(0,1 - 0,3)	(0,1 - 0,3)	(0,0 - 0,9)	(0,1 - 0,7)	(0,1 - 0,6)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 0,5)

**INHALABLES VIDA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>2,3</b>	3,6	1,1	1,7	3,9	3,2	2,9	0,5	3,2	1,8	1,5
	<b>(2,0 - 2,7)</b>	(2,9 - 4,2)	(0,8 - 1,4)	(1,0 - 2,4)	(2,8 - 5,1)	(2,3 - 4,2)	(2,0 - 3,8)	(0,2 - 0,8)	(2,5 - 3,8)	(1,2 - 2,3)	(0,9 - 2,0)
2004	<b>2,2</b>	3,4	1,0	1,8	2,8	2,7	3,4	0,7	3,4	1,2	1,3
	<b>(1,8 - 2,5)</b>	(2,8 - 4,1)	(0,7 - 1,3)	(1,1 - 2,4)	(1,9 - 3,7)	(1,8 - 3,6)	(2,3 - 4,5)	(0,3 - 1,1)	(2,7 - 4,1)	(0,8 - 1,6)	(0,6 - 2,0)
2006	<b>1,4</b>	2,0	0,7	1,8	1,3	2,5	1,4	0,4	1,6	1,0	1,5
	<b>(1,1 - 1,7)</b>	(1,5 - 2,6)	(0,4 - 1,1)	(0,9 - 2,7)	(0,7 - 1,9)	(1,4 - 3,6)	(0,7 - 2,2)	(0,2 - 0,5)	(1,1 - 2,1)	(0,5 - 1,6)	(0,8 - 2,1)
2008	<b>1,9</b>	2,9	0,9	1,9	2,3	3,3	2,1	0,6	2,3	1,7	1,5
	<b>(1,4 - 2,3)</b>	(2,1 - 3,7)	(0,6 - 1,2)	(0,9 - 2,8)	(1,2 - 3,4)	(1,5 - 5,0)	(1,3 - 3,0)	(0,3 - 0,8)	(1,7 - 2,9)	(1,1 - 2,3)	(0,4 - 2,7)
2010	<b>0,7</b>	1,0	0,4	0,6	1,5	1,1	0,3	0,4	1,4	0,4	0,6
	<b>(0,5 - 0,9)</b>	(0,6 - 1,4)	(0,2 - 0,7)	(0,1 - 1,0)	(0,6 - 2,4)	(0,5 - 1,8)	(0,1 - 0,5)	(0,1 - 0,8)	(0,7 - 2,1)	(0,2 - 0,6)	(0,2 - 1,0)
2012	<b>0,8</b>	1,1	0,5	0,8	1,1	1,3	0,6	0,4	1,1	0,8	0,6
	<b>(0,6 - 1,0)</b>	(0,7 - 1,5)	(0,3 - 0,6)	(0,3 - 1,3)	(0,4 - 1,7)	(0,6 - 2,1)	(0,2 - 0,9)	(0,2 - 0,7)	(0,7 - 1,5)	(0,4 - 1,2)	(0,3 - 0,8)
2014	<b>1,0</b>	1,3	0,7	1,5	1,9	1,1	1,0	0,4	1,4	0,7	1,0
	<b>(0,7 - 1,3)</b>	(0,9 - 1,6)	(0,1 - 1,2)	(0,8 - 2,2)	(0,2 - 3,7)	(0,6 - 1,7)	(0,4 - 1,6)	(0,2 - 0,6)	(0,9 - 2,0)	(0,4 - 1,0)	(0,3 - 1,7)

**INHALABLES AÑO**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>0,3</b>	0,3	0,2	0,6	0,3	0,2	0,1	0,1	0,3	0,1	0,4
	<b>(0,2 - 0,4)</b>	(0,2 - 0,5)	(0,0 - 0,3)	(0,2 - 1,0)	(0,1 - 0,6)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,3)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 0,7)
2004	<b>0,2</b>	0,2	0,2	0,6	0,1	0,1	0,1	0,1	0,3	0,2	0,0
	<b>(0,1 - 0,3)</b>	(0,1 - 0,3)	(0,0 - 0,3)	(0,2 - 0,9)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,3)	(0,1 - 0,4)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,1)
2006	<b>0,1</b>	0,2	0,1	0,5	0,1	0,1	0,1	0,0	0,2	0,1	0,1
	<b>(0,1 - 0,2)</b>	(0,1 - 0,3)	(0,0 - 0,2)	(0,2 - 0,8)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)	(0,1 - 0,3)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,2)
2008	<b>0,2</b>	0,2	0,2	0,4	0,1	0,1	0,4	0,1	0,2	0,2	0,2
	<b>(0,1 - 0,3)</b>	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,3)	(0,1 - 0,7)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,5)
2010	<b>0,2</b>	0,2	0,1	0,4	0,6	0,1	<0,1	<0,1	0,3	0,1	0,3
	<b>(0,1 - 0,3)</b>	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 1,2)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,6)
2012	<b>0,1</b>	0,2	0,1	0,5	<0,1	<0,1	<0,1	0,1	0,3	0,1	0,0
	<b>(0,0 - 0,2)</b>	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,1)	(0,1 - 0,9)	(0,0 - <0,1)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)
2014	<b>0,1</b>	0,1	0,1	0,4	0,1	<0,1	0,1	<0,1	0,1	0,1	0,1
	<b>(0,0 - 0,2)</b>	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 0,7)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - <0,1)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,2)

**ÉXTASIS VIDA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>0,2</b>	0,3	<0,1	<0,1	0,2	0,5	0,2	<0,1	0,1	0,1	0,3
	<b>(0,1 - 0,3)</b>	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,6)	(0,1 - 1,0)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - <0,1)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,6)
2004	<b>0,3</b>	0,4	0,3	0,7	0,7	0,2	0,3		0,2	0,1	0,9
	<b>(0,1 - 0,5)</b>	(0 - 0,8)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 1,5)	(0,2 - 1,2)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,9)		(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,3)	(0,1 - 1,6)
2006	<b>0,5</b>	0,8	0,1	0,1	0,5	1,5	0,4	0,1	0,3	0,6	0,6
	<b>(0,3 - 0,7)</b>	(0,4 - 1,3)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,3)	(0,2 - 0,8)	(0,4 - 2,6)	(0,1 - 0,8)	(0,0 - 0,1)	(0,1 - 0,4)	(0,1 - 1,2)	(0,2 - 1,0)
2008	<b>0,3</b>	0,5	0,1	0,7	0,5	0,6	0,1	0,1	0,1	0,3	0,6
	<b>(0,2 - 0,5)</b>	(0,3 - 0,8)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 1,4)	(0,1 - 0,8)	(0,2 - 1,0)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,6)	(0,3 - 0,9)
2010	<b>0,5</b>	0,6	0,3	0,2	0,9	1,0	0,4	0,2	0,4	0,2	0,8
	<b>(0,3 - 0,6)</b>	(0,3 - 0,9)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 0,5)	(0,2 - 1,6)	(0,3 - 1,6)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,4)	(0,1 - 0,7)	(0,0 - 0,4)	(0,3 - 1,2)
2012	<b>0,4</b>	0,5	0,4	0,1	0,9	0,7	0,4	0,3	0,2	0,3	0,6
	<b>(0,2 - 0,7)</b>	(0,2 - 0,7)	(0,1 - 0,7)	(0,0 - 0,3)	(0,2 - 1,5)	(0,3 - 1,1)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,3)	(0,1 - 0,6)	(0,1 - 1,2)
2014	<b>0,4</b>	0,4	0,4	0,1	0,7	0,9	0,3	0,1	0,2	0,2	0,5
	<b>(0,2 - 0,5)</b>	(0,2 - 0,5)	(0,1 - 0,6)	(0,0 - 0,3)	(0,3 - 1,2)	(0,2 - 1,5)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 0,4)	(0,1 - 0,4)	(0,3 - 0,8)

**ÉXTASIS AÑO**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>0,1</b>	0,2	<0,1		0,1	0,3	0,1	<0,1	0,1	<0,1	0,2
	<b>(0,0 - 0,2)</b>	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,1)		(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - <0,1)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,5)
2004	<b>0,1</b>	0,2	0,1	0,4	0,3		<0,1			0,1	0,4
	<b>(0,0 - 0,3)</b>	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 1,1)	(0,0 - 0,7)		(0,0 - 0,1)			(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,9)
2006	<b>0,1</b>	0,2	<0,1		0,3	0,3	<0,1		0,1	0,1	0,2
	<b>(0,0 - 0,2)</b>	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,1)		(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 0,1)		(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,5)
2008	<b>0,1</b>	0,1	0,1	0,1	0,3	0,1	0,0	<0,1	0,1	0,1	0,2
	<b>(0,0 - 0,2)</b>	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,4)
2010	<b>&lt;0,1</b>	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1			<0,1	<0,1	<0,1
	<b>(0,0 - 0,1)</b>	(0,0 - <0,1)	(0,0 - <0,1)	(0,0 - <0,1)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)			(0,0 - <0,1)	(0,0 - <0,1)	(0,0 - <0,1)
2012	<b>&lt;0,1</b>	0,1	<0,1	0,1	0,1	0,2			0,1	0,1	<0,1
	<b>(0,0 - 0,1)</b>	(0,0 - 0,1)	(0,0 - <0,1)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,3)			(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)
2014	<b>0,1</b>	0,1	0,1	<0,1	0,3	0,1		<0,1	0,1	0,1	0,1
	<b>(0,0 - 0,1)</b>	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 0,3)		(0,0 - <0,1)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)

**ALUCINÓGENOS VIDA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>0,9</b>	1,8	0,1	0,3	1,8	1,8	0,8	0,3	0,7	1,2	1,1
	<b>(0,7 - 1,2)</b>	(1,4 - 2,3)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,6)	(0,9 - 2,6)	(1,1 - 2,6)	(0,4 - 1,2)	(0,0 - 0,5)	(0,4 - 1,0)	(0,7 - 1,7)	(0,6 - 1,6)
2004	<b>0,9</b>	1,5	0,4	0,2	1,4	2,2	0,8	0,4	0,8	0,9	1,2
	<b>(0,7 - 1,2)</b>	(1,1 - 1,9)	(0,2 - 0,6)	(0,0 - 0,5)	(0,7 - 2,0)	(1,3 - 3,0)	(0,4 - 1,1)	(0,1 - 0,7)	(0,5 - 1,0)	(0,5 - 1,4)	(0,7 - 1,7)
2006	<b>1,4</b>	2,0	0,8	0,4	2,2	2,2	1,6	0,8	0,6	1,7	2,0
	<b>(1,1 - 1,7)</b>	(1,5 - 2,6)	(0,4 - 1,1)	(0,0 - 0,8)	(1,2 - 3,2)	(1,1 - 3,4)	(1,0 - 2,2)	(0,4 - 1,1)	(0,4 - 0,9)	(1,0 - 2,4)	(1,4 - 2,7)
2008	<b>1,0</b>	1,6	0,4	0,4	1,5	1,4	0,8	1,0	0,7	0,7	1,9
	<b>(0,7 - 1,3)</b>	(1,0 - 2,3)	(0,2 - 0,6)	(0,1 - 0,7)	(0,8 - 2,2)	(0,9 - 2,0)	(0,4 - 1,2)	(0,0 - 2,0)	(0,5 - 1,0)	(0,4 - 1,0)	(0,7 - 3,2)
2010	<b>0,7</b>	1,1	0,3	0,4	1,2	1,2	0,6	0,4	0,9	0,4	1,0
	<b>(0,5 - 0,9)</b>	(0,8 - 1,5)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 0,8)	(0,5 - 2,0)	(0,7 - 1,7)	(0,2 - 1,0)	(0,2 - 0,7)	(0,4 - 1,3)	(0,2 - 0,6)	(0,6 - 1,4)
2012	<b>1,1</b>	1,3	0,8	0,3	1,9	1,6	1,5	0,6	0,5	0,8	1,7
	<b>(0,7 - 1,5)</b>	(0,8 - 1,8)	(0,3 - 1,4)	(0,0 - 0,5)	(0,9 - 2,9)	(0,7 - 2,5)	(0,5 - 2,5)	(0,1 - 1,2)	(0,2 - 0,8)	(0,3 - 1,2)	(0,8 - 2,6)
2014	<b>1,0</b>	1,6	0,4	1,1	1,5	1,3	0,7	0,8	0,8	0,7	1,4
	<b>(0,6 - 1,5)</b>	(0,7 - 2,5)	(0,2 - 0,6)	(0,0 - 2,5)	(0,7 - 2,2)	(0,8 - 1,9)	(0,3 - 1,1)	(0,0 - 1,8)	(0,3 - 1,3)	(0,2 - 1,2)	(0,5 - 2,4)

**ALUCINÓGENOS AÑO**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>0,1</b>	0,2		0,1	0,3	0,2	<0,1		0,1	0,2	0,1
	<b>(0 - 0,2)</b>	(0,1 - 0,4)		(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - <0,1)		(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,2)
2004	<b>0,1</b>	0,1	<0,1	0,2	0,3	<0,1	<0,1		0,1	0,1	0,1
	<b>(0 - 0,2)</b>	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)		(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,3)
2006	<b>0,4</b>	0,4	0,4	0,2	0,7	0,5	0,3	0,3	0,2	0,5	0,6
	<b>(0,2 - 0,5)</b>	(0,2 - 0,6)	(0,2 - 0,6)	(0,0 - 0,5)	(0,2 - 1,3)	(0,0 - 1,0)	(0,0 - 0,5)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 0,3)	(0,2 - 0,7)	(0,2 - 1,0)
2008	<b>0,2</b>	0,3	0,1	0,2	0,6	0,1	0,3	0,1	0,1	0,2	0,4
	<b>(0,1 - 0,3)</b>	(0,2 - 0,5)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,3)	(0,2 - 1,0)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,3)	(0,1 - 0,8)
2010	<b>0,2</b>	0,2	0,1	0,3	0,5	0,2	<0,1		0,4	0,1	0,2
	<b>(0,1 - 0,3)</b>	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 1,0)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,1)		(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,4)
2012	<b>0,2</b>	0,4	<0,1	0,1	1,0	0,2		0,1	0,2	0,2	0,3
	<b>(0,1 - 0,4)</b>	(0,2 - 0,7)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,3)	(0,2 - 1,7)	(0,0 - 0,3)		(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,4)	(0,1 - 0,5)
2014	<b>0,5</b>	0,9	0,2	0,8	0,7	0,5	0,1	0,5	0,2	0,4	0,8
	<b>(0,1 - 1,0)</b>	(0,0 - 1,8)	(0,1 - 0,3)	(0,0 - 2,2)	(0,3 - 1,2)	(0,1 - 0,9)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 1,5)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,9)	(0,0 - 1,7)

**MARIHUANA SINTÉTICA (SPICE, K2)**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad				Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	17 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
Marihuana sintética vida										
2014	<b>1,5</b>	1,8	1,3	2,6	2,2	2,4	1,8	1,4	1,1	2,0
	<b>(1,1 - 1,9)</b>	(1,2 - 2,3)	(0,7 - 1,9)	(0,9 - 4,3)	(1,3 - 3,1)	(1,5 - 3,2)	(0,2 - 3,4)	(0,6 - 2,2)	(0,7 - 1,6)	(1,2 - 2,8)
Marihuana sintética año										
2014	<b>0,5</b>	0,7	0,4	1,7	1,2	0,5	0,1	0,7	0,5	0,5
	<b>(0,3 - 0,8)</b>	(0,2 - 1,2)	(0,2 - 0,5)	(0,0 - 3,3)	(0,4 - 1,9)	(0,2 - 0,8)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 1,4)	(0,1 - 0,9)	(0,2 - 0,8)
Marihuana sintética mes										
2014	<b>0,3</b>	0,4	0,1	0,8	0,6	0,1	0,1	0,1	0,4	0,2
	<b>(0,1 - 0,4)</b>	(0,0 - 0,7)	(0,1 - 0,2)	(0,0 - 1,9)	(0,0 - 1,2)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,5)

## INCIDENCIA DE CONSUMO DE DROGAS EN EL ÚLTIMO AÑO

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 1994-2014.

### TABACO

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>17,5</b>	19,1	16,2	18,6	23,2	18,9	21,6	8,9	16,5	20,9	16,3
	<b>(15,8 - 19,1)</b>	(16,7 - 21,4)	(13,8 - 18,5)	(14,7 - 22,5)	(19,0 - 27,4)	(15,0 - 22,9)	(16,9 - 26,4)	(7,0 - 10,8)	(14,3 - 18,8)	(16,9 - 24,8)	(13,4 - 19,3)
1996	<b>4,7</b>	5,8	3,8	12,4	6,2	2,3	2,5	1,1			
	<b>(3,9 - 5,4)</b>	(4,6 - 7,0)	(2,8 - 4,7)	(9,7 - 15,1)	(3,5 - 8,8)	(1,4 - 3,2)	(1,3 - 3,6)	(0,5 - 1,7)			
1998	<b>4,5</b>	4,8	4,3	15,5	4,7	0,9	0,4	0,2	5,4	5,0	3,8
	<b>(4,1 - 5,0)</b>	(4,1 - 5,6)	(3,8 - 4,8)	(13,9 - 17,1)	(3,5 - 5,9)	(0,6 - 1,3)	(0,1 - 0,6)	(0,0 - 0,3)	(4,5 - 6,2)	(3,9 - 6,2)	(3,3 - 4,3)
2000	<b>6,6</b>	7,2	6,1	12,3	8,3	5,3	5,3	3,0	6,9	6,3	6,5
	<b>(6,2 - 7,0)</b>	(6,5 - 7,9)	(5,5 - 6,7)	(11,0 - 13,6)	(6,8 - 9,8)	(4,4 - 6,2)	(4,5 - 6,1)	(2,5 - 3,6)	(6,2 - 7,6)	(5,5 - 7,1)	(5,6 - 7,4)
2002	<b>8,3</b>	9,5	7,2	11,6	10,3	7,4	8,6	5,0	9,4	8,1	6,4
	<b>(7,3 - 9,2)</b>	(8,0 - 11,0)	(6,0 - 8,4)	(9,3 - 14,0)	(6,9 - 13,8)	(5,6 - 9,2)	(6,1 - 11,1)	(3,7 - 6,2)	(8,0 - 10,9)	(6,3 - 10,0)	(4,5 - 8,3)
2004	<b>3,8</b>	3,6	4,0	13,1	2,8	0,7	0,8	0,2	4,3	4,2	2,5
	<b>(3,2 - 4,4)</b>	(2,9 - 4,4)	(3,0 - 4,9)	(10,8 - 15,4)	(1,2 - 4,4)	(0,2 - 1,1)	(0,2 - 1,5)	(0,1 - 0,3)	(3,2 - 5,4)	(3,1 - 5,3)	(1,5 - 3,4)
2006	<b>8,0</b>	8,7	7,3	10,8	11,8	8,2	8,3	3,8	8,2	7,6	7,6
	<b>(7,0 - 9,0)</b>	(7,3 - 10,2)	(5,9 - 8,6)	(8,6 - 13,0)	(7,8 - 15,8)	(6,0 - 10,4)	(5,8 - 10,8)	(2,9 - 4,6)	(7,1 - 9,4)	(5,8 - 9,3)	(5,4 - 9,9)
2008	<b>11,4</b>	12,8	10,1	12,9	12,9	17,2	10,6	7,1	10,5	12,9	10,1
	<b>(9,9 - 12,8)</b>	(10,6 - 15,1)	(8,3 - 11,9)	(9,5 - 16,3)	(9,7 - 16,0)	(11,9 - 22,5)	(7,7 - 13,5)	(5,5 - 8,8)	(8,4 - 12,6)	(10,1 - 15,7)	(8,1 - 12,1)
2010	<b>9,9</b>	11,2	8,6	6,8	13,3	13,0	9,6	9,4	12,0	8,8	10,0
	<b>(8,8 - 10,9)</b>	(9,7 - 12,8)	(7,4 - 9,9)	(5,0 - 8,6)	(10,1 - 16,4)	(10,5 - 15,6)	(7,5 - 11,7)	(7,6 - 11,2)	(9,4 - 14,6)	(7,4 - 10,1)	(8,2 - 11,7)
2012	<b>10,2</b>	11,2	9,3	7,7	10,3	15,6	10,6	9,4	11,3	11,0	8,9
	<b>(9,1 - 11,3)</b>	(9,6 - 12,9)	(8,0 - 10,5)	(5,7 - 9,7)	(7,9 - 12,7)	(12,6 - 18,7)	(8,5 - 12,6)	(7,4 - 11,4)	(9,1 - 13,6)	(9,1 - 12,9)	(7,4 - 10,4)
2014	<b>9,5</b>	9,8	9,3	7,5	13,6	12,7	10,0	7,4	7,5*	11,7	8,6
	<b>(8,3 - 10,8)</b>	(8,2 - 11,5)	(7,9 - 10,7)	(5,3 - 9,7)	(10,1 - 17,0)	(10,1 - 15,4)	(7,6 - 12,4)	(6,0 - 8,8)	(6,0 - 9,0)	(9,3 - 14,1)	(7,1 - 10,1)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

### ALCOHOL

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>29,3</b>	35,0	25,3	25,7	36,5	33,8	30,2	23,7	28,1	28,1	33,4
	<b>(27,2 - 31,4)</b>	(31,5 - 38,5)	(22,7 - 27,8)	(21,1 - 30,3)	(31,4 - 41,5)	(28,4 - 39,1)	(25,3 - 35,2)	(20,4 - 26,9)	(25,1 - 31,1)	(24,2 - 32,1)	(29,3 - 37,4)
1996	<b>13,6</b>	18,1	10,6	24,0	13,2	9,2	9,9	6,8			
	<b>(12,0 - 15,2)</b>	(15,3 - 21,0)	(8,8 - 12,5)	(20,1 - 27,8)	(9,1 - 17,3)	(6,3 - 12,2)	(6,6 - 13,2)	(4,7 - 8,9)			
1998	<b>11,8</b>	15,0	10,1	28,1	8,9	2,4	1,9	1,3	12,6	13,0	10,7
	<b>(11,0 - 12,7)</b>	(13,4 - 16,6)	(9,1 - 11,1)	(26,1 - 30,2)	(7,0 - 10,8)	(1,5 - 3,3)	(1,2 - 2,7)	(0,7 - 1,9)	(11,1 - 14,0)	(11,0 - 15,0)	(9,5 - 11,8)
2000	<b>21,8</b>	25,9	18,9	25,4	26,5	19,9	21,2	16,1	21,2	19,3	25,8
	<b>(20,8 - 22,8)</b>	(24,3 - 27,6)	(17,7 - 20,1)	(23,6 - 27,3)	(23,5 - 29,6)	(17,6 - 22,1)	(18,8 - 23,6)	(14,4 - 17,8)	(19,8 - 22,6)	(17,7 - 21,0)	(23,6 - 28,0)
2002	<b>28,1</b>	31,1	25,9	31,0	34,9	30,2	25,7	20,9	27,2	29,8	27,3
	<b>(26,2 - 29,9)</b>	(28,2 - 34,0)	(23,4 - 28,3)	(27,6 - 34,5)	(28,6 - 41,2)	(25,6 - 34,9)	(21,7 - 29,7)	(17,5 - 24,3)	(24,7 - 29,7)	(26,2 - 33,5)	(23,3 - 31,4)
2004	<b>15,0</b>	16,7	13,9	32,3	10,8	2,8	1,4	1,4	16,9	14,2	12,0
	<b>(13,4 - 16,7)</b>	(14,5 - 19,0)	(11,7 - 16,2)	(29,0 - 35,7)	(6,4 - 15,1)	(1,3 - 4,3)	(0,3 - 2,5)	(0,3 - 2,5)	(14,4 - 19,4)	(11,7 - 16,8)	(8,6 - 15,5)
2006	<b>24,3</b>	27,9	21,7	22,7	30,1	29,3	27,8	18,2	22,1	25,5	26,1
	<b>(22,2 - 26,5)</b>	(24,7 - 31,0)	(18,8 - 24,6)	(18,8 - 26,6)	(23,4 - 36,8)	(23,2 - 35,4)	(21,8 - 33,7)	(15,4 - 21,0)	(19,6 - 24,5)	(21,5 - 29,4)	(20,6 - 31,6)
2008	<b>25,4</b>	33,2	19,5	22,7	28,9	36,5	23,9	21,6	22,1	29,0	24,2
	<b>(23,2 - 27,5)</b>	(29,5 - 37,0)	(17,0 - 22,0)	(18,3 - 27,1)	(23,4 - 34,5)	(29,6 - 43,4)	(19,3 - 28,4)	(18,1 - 25,0)	(18,8 - 25,3)	(25,0 - 32,9)	(20,6 - 27,9)
2010	<b>18,9</b>	24,4	14,3	11,8	29,1	22,0	19,4	18,9	20,8	17,3	19,6
	<b>(17,2 - 20,5)</b>	(21,6 - 27,1)	(12,6 - 16,0)	(9,6 - 14,1)	(24,2 - 33,9)	(17,8 - 26,2)	(16,1 - 22,8)	(15,9 - 21,9)	(16,6 - 24,9)	(15,2 - 19,5)	(17,0 - 22,3)
2012	<b>19,0</b>	23,9	15,0	16,9	19,8	29,2	19,2	16,3	19,9	16,8	20,7
	<b>(17,3 - 20,8)</b>	(21,0 - 26,8)	(13,2 - 16,7)	(13,0 - 20,8)	(16,1 - 23,6)	(24,4 - 34,0)	(16,1 - 22,3)	(13,9 - 18,6)	(16,6 - 23,2)	(14,6 - 19,1)	(17,7 - 23,7)
2014	<b>21,7*</b>	26,1	18,1*	15,6	29,2*	29,8	24,9	18,1	14,4*	22,7*	24,4
	<b>(19,8 - 23,7)</b>	(23,1 - 29,1)	(16,0 - 20,3)	(12,7 - 18,5)	(23,3 - 35,1)	(24,6 - 34,9)	(19,6 - 30,1)	(15,3 - 20,9)	(11,8 - 17,1)	(19,8 - 25,5)	(21,0 - 27,8)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**MARIHUANA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>1,9</b>	2,8	1,1	3,4	4,3	1,9	0,5	0,1	1,5	1,7	2,9
	<b>(1,4 - 2,4)</b>	(2,0 - 3,6)	(0,6 - 1,6)	(2,0 - 4,9)	(2,5 - 6,1)	(1,0 - 2,8)	(0,0 - 1,0)	(0,0 - 0,2)	(0,9 - 2,0)	(0,7 - 2,6)	(1,8 - 4,1)
1996	<b>1,3</b>	1,5	1,2	3,6	2,9	0,8	0,2	0,1			
	<b>(0,9 - 1,8)</b>	(0,9 - 2,2)	(0,6 - 1,7)	(2,1 - 5,2)	(1,2 - 4,6)	(0,0 - 1,6)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,4)			
1998	<b>1,4</b>	1,7	1,1	4,8	2,7	0,4	0,2	0,1	1,7	1,5	1,1
	<b>(1,2 - 1,6)</b>	(1,4 - 2,0)	(0,9 - 1,3)	(4,0 - 5,5)	(1,9 - 3,5)	(0,2 - 0,6)	(0,1 - 0,3)	(0,0 - 0,2)	(1,4 - 2,1)	(1,2 - 1,9)	(0,8 - 1,4)
2000	<b>1,1</b>	1,4	0,9	3,2	2,4	0,7	0,3	<0,1	1,1	0,9	1,5
	<b>(1,0 - 1,3)</b>	(1,2 - 1,7)	(0,7 - 1,1)	(2,6 - 3,8)	(1,8 - 3,0)	(0,5 - 1,0)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - <0,1)	(0,8 - 1,3)	(0,7 - 1,2)	(1,1 - 1,9)
2002	<b>0,8</b>	1,2	0,5	2,0	1,7	0,6	0,2	0,3	0,8	0,9	0,9
	<b>(0,6 - 1,0)</b>	(0,9 - 1,6)	(0,2 - 0,7)	(1,3 - 2,8)	(1,1 - 2,4)	(0,1 - 1,1)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,5)	(0,5 - 1,0)	(0,5 - 1,3)	(0,5 - 1,4)
2004	<b>0,9</b>	0,9	0,9	2,9	1,4	0,6	0,2	0,1	1,0	0,7	1,1
	<b>(0,7 - 1,2)</b>	(0,6 - 1,2)	(0,5 - 1,3)	(1,9 - 4,0)	(0,7 - 2,2)	(0,1 - 1,0)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,4)	(0,6 - 1,4)	(0,4 - 1,0)	(0,5 - 1,7)
2006	<b>1,7</b>	2,0	1,3	4,0	3,2	2,1	0,6	<0,1	1,5	1,0	2,6
	<b>(1,1 - 2,2)</b>	(1,3 - 2,8)	(0,6 - 2,0)	(2,5 - 5,6)	(1,2 - 5,1)	(0,4 - 3,8)	(0,1 - 1,1)	(0,0 - 0,1)	(1,0 - 2,0)	(0,3 - 1,6)	(1,1 - 4,2)
2008	<b>1,3</b>	1,8	0,8	4,4	2,3	0,7	0,3	0,2	1,5	0,6	2,1
	<b>(0,9 - 1,7)</b>	(1,1 - 2,6)	(0,5 - 1,1)	(2,3 - 6,5)	(1,3 - 3,2)	(0,2 - 1,2)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,4)	(0,6 - 2,4)	(0,4 - 0,9)	(1,2 - 3,0)
2010	<b>0,8</b>	1,3	0,4	1,6	2,1	1,1	0,3	0,1	1,0	0,6	1,0
	<b>(0,6 - 1,1)</b>	(0,8 - 1,7)	(0,2 - 0,6)	(0,8 - 2,4)	(1,3 - 3,0)	(0,3 - 1,9)	(0,1 - 0,6)	(0,0 - 0,1)	(0,4 - 1,6)	(0,4 - 0,8)	(0,5 - 1,4)
2012	<b>1,6</b>	2,1	1,2	3,3	2,7	2,2	0,7	0,4	1,9	1,8	1,3
	<b>(1,3 - 1,9)</b>	(1,5 - 2,6)	(0,8 - 1,5)	(2,1 - 4,5)	(1,8 - 3,6)	(1,1 - 3,2)	(0,3 - 1,2)	(0,1 - 0,8)	(1,1 - 2,7)	(1,2 - 2,4)	(0,8 - 1,7)
2014	<b>2,8*</b>	3,6*	2,1*	5,5*	7,5*	2,2	1,7	1,1	1,7	3,1*	3,2*
	<b>(2,3 - 3,4)</b>	(2,6 - 4,6)	(1,6 - 2,6)	(4,0 - 7,1)	(5,1 - 9,8)	(1,4 - 3,0)	(0,7 - 2,7)	(0,3 - 1,9)	(1,1 - 2,2)	(2,2 - 4,0)	(2,2 - 4,2)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**COCAÍNA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>0,5</b>	0,9	0,2	0,7	0,9	0,9	0,2		0,4	0,4	0,8
	<b>(0,3 - 0,8)</b>	(0,4 - 1,4)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 1,4)	(0,0 - 1,8)	(0,2 - 1,6)	(0,0 - 0,4)		(0,0 - 0,8)	(0,0 - 0,9)	(0,3 - 1,3)
1996	<b>0,4</b>	0,6	0,3	0,8	1,0	0,5	<0,1				
	<b>(0,2 - 0,7)</b>	(0,2 - 1,0)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 1,7)	(0,3 - 1,7)	(0,0 - 1,2)	(0,0 - 0,1)				
1998	<b>0,5</b>	0,9	0,2	0,5	1,5	0,5	0,3	0,1	0,6	0,6	0,5
	<b>(0,4 - 0,6)</b>	(0,7 - 1,0)	(0,1 - 0,3)	(0,3 - 0,7)	(1,1 - 1,9)	(0,3 - 0,7)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 0,1)	(0,4 - 0,8)	(0,4 - 0,8)	(0,3 - 0,6)
2000	<b>0,4</b>	0,5	0,2	0,6	0,9	0,3	0,1	0,1	0,4	0,4	0,3
	<b>(0,3 - 0,4)</b>	(0,4 - 0,6)	(0,1 - 0,3)	(0,4 - 0,9)	(0,6 - 1,2)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,1)	(0,3 - 0,6)	(0,2 - 0,5)	(0,1 - 0,4)
2002	<b>0,3</b>	0,4	0,1	0,1	1,0	0,3	0,1	<0,1	0,4	0,3	0,1
	<b>(0,2 - 0,4)</b>	(0,2 - 0,6)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,3)	(0,4 - 1,6)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,1)	(0,2 - 0,6)	(0,1 - 0,6)	(0,0 - 0,1)
2004	<b>0,2</b>	0,4	0,1	0,4	0,7	0,2		<0,1	0,3	0,2	0,2
	<b>(0,1 - 0,3)</b>	(0,2 - 0,5)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 0,7)	(0,3 - 1,2)	(0,0 - 0,4)		(0,0 - 0,1)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 0,3)	(0,1 - 0,4)
2006	<b>0,3</b>	0,4	0,3	0,2	0,6	0,2	0,7	0,1	0,4	0,5	0,1
	<b>(0,1 - 0,6)</b>	(0,2 - 0,5)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,4)	(0,2 - 0,9)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 1,7)	(0,0 - 0,2)	(0,2 - 0,6)	(0,0 - 1,1)	(0,0 - 0,2)
2008	<b>0,5</b>	0,8	0,2	0,4	1,1	0,6	0,5		0,8	0,1	0,5
	<b>(0,2 - 0,7)</b>	(0,4 - 1,2)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,8)	(0,4 - 1,8)	(0,0 - 1,4)	(0,0 - 1,0)		(0,3 - 1,4)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 0,9)
2010	<b>0,1</b>	0,2	<0,1	0,1	0,3	0,2	0,2		0,2	0,1	0,2
	<b>(0,0 - 0,2)</b>	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,4)		(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,3)
2012	<b>0,1</b>	0,3	0,1	<0,1	0,4	0,3	0,2	<0,1	0,5	0,1	0,0
	<b>(0,1 - 0,2)</b>	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - <0,1)	(0,2 - 0,8)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)
2014	<b>0,4</b>	0,5	0,2*	0,4	0,3	1,3	0,3	0,1	0,4	0,3	0,5
	<b>(0,1 - 0,7)</b>	(0,0 - 1,1)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 3,0)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 0,6)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 1,1)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PASTA BASE

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>0,5</b>	0,8	0,2	0,6	0,8	0,7	0,4		0,7	0,2	0,3
	<b>(0,3 - 0,7)</b>	(0,5 - 1,1)	(0,1 - 0,3)	(0,2 - 1,1)	(0,3 - 1,4)	(0,2 - 1,2)	(0,1 - 0,7)		(0,4 - 1,0)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 0,5)
1996	<b>0,3</b>	0,4	0,3	0,7	0,7	0,4	<0,1				
	<b>(0,1 - 0,5)</b>	(0,1 - 0,7)	(0,0 - 0,5)	(0,1 - 1,3)	(0,0 - 1,4)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - <0,1)				
1998	<b>0,3</b>	0,5	0,1	0,7	0,4	0,2	0,1	<0,1	0,5	0,2	0,2
	<b>(0,2 - 0,3)</b>	(0,3 - 0,6)	(0,0 - 0,1)	(0,5 - 1,0)	(0,2 - 0,6)	(0,1 - 0,3)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)	(0,3 - 0,6)	(0,1 - 0,4)	(0,1 - 0,3)
2000	<b>0,2</b>	0,3	0,1	0,4	0,3	0,3	0,1	<0,1	0,3	0,2	0,1
	<b>(0,1 - 0,2)</b>	(0,2 - 0,4)	(0,0 - 0,2)	(0,2 - 0,6)	(0,1 - 0,4)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)	(0,2 - 0,4)	(0,1 - 0,3)	(0,0 - 0,1)
2002	<b>0,1</b>	0,2	<0,1	0,1	0,5	0,2	<0,1		0,1	0,3	<0,1
	<b>(0,1 - 0,2)</b>	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 0,9)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - <0,1)		(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - <0,1)
2004	<b>0,1</b>	0,2	0,1	0,3	0,2	0,1	<0,1	<0,1	0,3	0,1	<0,1
	<b>(0,1 - 0,2)</b>	(0,1 - 0,3)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - <0,1)
2006	<b>0,2</b>	0,3	0,1	0,4	0,2	0,5	0,1	<0,1	0,4	0,1	0,1
	<b>(0,1 - 0,4)</b>	(0,1 - 0,6)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 0,7)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 1,1)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - <0,1)	(0,1 - 0,7)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)
2008	<b>0,2</b>	0,3	0,2	0,3	0,6	0,2	0,2	<0,1	0,4	0,1	0,2
	<b>(0,1 - 0,3)</b>	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,6)	(0,1 - 1,1)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - <0,1)	(0,2 - 0,7)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,4)
2010	<b>0,1</b>	0,2	<0,1	0,2	0,1	0,1	0,1		0,2	<0,1	0,1
	<b>(0,0 - 0,1)</b>	(0,0 - 0,3)	(0,0 - <0,1)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,3)		(0,0 - 0,5)	(0,0 - <0,1)	(0,0 - 0,1)
2012	<b>0,1</b>	0,1	<0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	<0,1	<0,1
	<b>(0,0 - 0,1)</b>	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - <0,1)	(0,0 - 0,1)
2014	<b>0,1</b>	0,1	<0,1		0,1	0,3	0,1	<0,1	0,1	0,1	<0,1
	<b>(0,0 - 0,1)</b>	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)		(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)

## PERCEPCIÓN DE RIESGO

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2000-2014.

### Proporción que declara riesgo grande

Pregunta: ¿Cuál cree usted que es el riesgo que corre una persona que hace alguna de estas cosas?

Respuestas: Ningún riesgo, riesgo leve, riesgo moderado, riesgo grande, no sabe.

### FUMA UNA O MÁS DE UNA CAJETILLA DE CIGARROS AL DÍA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2000	85,5	83,4	87,6	80,6	82,2	85,2	88,1	89,1	86,6	86,4	83,1
	(85,1 - 86,0)	(82,7 - 84,2)	(87,0 - 88,2)	(79,3 - 81,9)	(80,9 - 83,5)	(84,1 - 86,4)	(87,2 - 89,0)	(88,3 - 89,9)	(85,9 - 87,2)	(85,6 - 87,2)	(82,0 - 84,1)
2002	84,7	82,2	87,1	75,5	81,5	85,3	89,3	88,7	86,6	83,8	82,6
	(83,9 - 85,6)	(81,0 - 83,5)	(85,9 - 88,3)	(72,9 - 78,1)	(79,0 - 84,0)	(83,5 - 87,2)	(87,8 - 90,9)	(87,3 - 90,1)	(85,5 - 87,8)	(82,2 - 85,4)	(80,7 - 84,6)
2004	82,1	80,2	83,9	71,9	78,5	84,0	85,8	86,6	83,7	81,5	80,1
	(81,1 - 83,0)	(78,9 - 81,6)	(82,6 - 85,1)	(69,4 - 74,5)	(75,9 - 81,1)	(81,9 - 86,0)	(83,7 - 87,8)	(85,1 - 88,2)	(82,3 - 85,1)	(79,9 - 83,1)	(78,1 - 82,2)
2006	82,0	80,7	83,4	72,3	79,1	83,8	84,6	86,6	83,5	84,2	77,4
	(80,7 - 83,4)	(78,8 - 82,5)	(81,5 - 85,3)	(68,7 - 76,0)	(75,3 - 82,8)	(81,2 - 86,4)	(81,7 - 87,4)	(84,4 - 88,9)	(82,0 - 84,9)	(82,0 - 86,3)	(74,0 - 80,8)
2008	83,1	82,4	83,8	73,3	81,4	84,8	84,8	87,5	82,0	84,1	82,9
	(81,9 - 84,3)	(80,7 - 84,1)	(82,2 - 85,4)	(69,7 - 76,9)	(78,4 - 84,3)	(82,7 - 86,9)	(82,3 - 87,3)	(85,5 - 89,5)	(80,0 - 84,1)	(82,4 - 85,8)	(80,5 - 85,3)
2010	83,0	82,0	84,0	82,2	81,7	82,9	84,0	83,6	85,1	81,9	83,1
	(81,6 - 84,4)	(80,2 - 83,8)	(82,4 - 85,7)	(79,5 - 84,8)	(78,9 - 84,6)	(80,4 - 85,4)	(81,4 - 86,6)	(81,5 - 85,7)	(83,0 - 87,2)	(79,7 - 84,2)	(81,0 - 85,1)
2012	85,6	84,0	87,2	78,7	84,5	86,0	88,5	88,0	85,1	86,1	85,4
	(84,5 - 86,7)	(82,4 - 85,6)	(85,8 - 88,5)	(75,3 - 82,1)	(82,1 - 86,9)	(83,9 - 88,1)	(86,7 - 90,4)	(86,5 - 89,5)	(83,1 - 87,1)	(84,4 - 87,8)	(83,6 - 87,3)
2014	85,7	84,8	86,6	79,4	85,1	85,3	86,1	88,0	84,1	87,3	85,1
	(84,7 - 86,7)	(83,3 - 86,2)	(85,4 - 87,8)	(76,5 - 82,2)	(82,3 - 87,8)	(83,0 - 87,6)	(84,0 - 88,2)	(86,5 - 89,5)	(82,0 - 86,1)	(85,9 - 88,8)	(83,4 - 86,8)

### TOMA CINCO O MÁS TRAGOS DIARIAMENTE

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2000	86,4	83,6	89,0	80,6	86,8	88,8	87,7	87,1	85,2	86,9	87,8
	(85,9 - 86,8)	(82,9 - 84,3)	(88,5 - 89,6)	(79,3 - 81,9)	(85,6 - 87,9)	(87,8 - 89,7)	(86,8 - 88,7)	(86,3 - 87,9)	(84,5 - 85,8)	(86,1 - 87,7)	(86,9 - 88,7)
2002	85,7	82,2	89,0	78,6	85,9	86,9	88,0	87,6	85,5	86,0	85,8
	(84,9 - 86,5)	(81,0 - 83,5)	(87,9 - 90,1)	(76,1 - 81,0)	(83,8 - 88,0)	(85,1 - 88,7)	(86,3 - 89,7)	(86,2 - 89,0)	(84,3 - 86,7)	(84,5 - 87,4)	(84,0 - 87,6)
2004	84,9	81,9	87,8	78,8	84,8	87,2	86,9	85,8	84,4	84,9	85,9
	(84,1 - 85,8)	(80,6 - 83,2)	(86,8 - 88,9)	(76,6 - 81,1)	(82,6 - 87,1)	(85,4 - 88,9)	(85,1 - 88,6)	(84,3 - 87,3)	(83,1 - 85,7)	(83,5 - 86,3)	(84,2 - 87,6)
2006	83,0	80,2	85,7	76,4	81,1	86,4	85,1	84,3	83,5	83,7	81,2
	(81,7 - 84,3)	(78,3 - 82,1)	(83,9 - 87,5)	(73,0 - 79,8)	(77,2 - 84,9)	(84,1 - 88,7)	(82,2 - 88,0)	(81,9 - 86,7)	(82,1 - 85,0)	(81,6 - 85,9)	(77,7 - 84,7)
2008	85,4	82,9	87,9	79,3	84,0	88,5	86,5	87,1	83,9	86,3	86,3
	(84,3 - 86,6)	(81,2 - 84,7)	(86,5 - 89,3)	(76,1 - 82,5)	(80,7 - 87,4)	(86,4 - 90,5)	(84,1 - 89,0)	(85,3 - 88,9)	(81,7 - 86,1)	(84,6 - 87,9)	(84,5 - 88,1)
2010	85,3	84,5	86,1	83,0	85,7	85,4	85,6	86,2	86,1	83,8	86,6
	(83,8 - 86,8)	(82,7 - 86,3)	(84,4 - 87,8)	(79,8 - 86,2)	(83,0 - 88,3)	(82,9 - 87,9)	(82,8 - 88,3)	(84,3 - 88,1)	(83,7 - 88,5)	(81,5 - 86,0)	(84,7 - 88,6)
2012	87,9	86,3	89,5	82,1	86,4	89,9	90,9	89,2	85,2	88,7	88,7
	(86,9 - 89,0)	(84,7 - 87,8)	(88,2 - 90,8)	(78,7 - 85,5)	(84,0 - 88,8)	(88,2 - 91,7)	(89,0 - 92,8)	(87,7 - 90,6)	(83,3 - 87,1)	(87,1 - 90,4)	(86,9 - 90,4)
2014	86,9	85,7	88,2	82,5	84,4	85,8*	88,9	89,0	86,0	87,2	87,2
	(85,9 - 87,9)	(84,4 - 87,0)	(86,6 - 89,7)	(80,1 - 85,0)	(80,5 - 88,3)	(83,7 - 88,0)	(87,1 - 90,7)	(87,7 - 90,2)	(84,2 - 87,9)	(85,7 - 88,6)	(85,3 - 89,0)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**PRUEBA MARIHUANA UNA O DOS VECES**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>46,6</b>	43,2	50,0	42,5	29,9	41,1	50,7	59,5	52,3	47,3	37,8
	<b>(45,0 - 48,2)</b>	(41,0 - 45,4)	(47,7 - 52,3)	(38,7 - 46,3)	(26,6 - 33,2)	(37,6 - 44,5)	(47,2 - 54,2)	(56,1 - 62,8)	(50,4 - 54,2)	(44,5 - 50,2)	(34,4 - 41,2)
2008	<b>51,8</b>	47,7	55,7	46,4	37,0	46,9	56,8	62,6	53,0	53,6	47,0
	<b>(50,2 - 53,3)</b>	(45,5 - 50,0)	(53,6 - 57,8)	(42,5 - 50,4)	(32,9 - 41,2)	(43,5 - 50,3)	(53,8 - 59,9)	(59,6 - 65,7)	(50,4 - 55,5)	(51,0 - 56,1)	(43,7 - 50,3)
2010	<b>48,1</b>	44,2	51,9	48,5	34,5	42,1	50,5	55,9	48,2	49,0	47,0
	<b>(46,2 - 50,0)</b>	(41,8 - 46,7)	(49,7 - 54,1)	(44,7 - 52,4)	(30,9 - 38,0)	(38,3 - 45,9)	(47,2 - 53,7)	(53,2 - 58,6)	(44,5 - 51,9)	(46,3 - 51,8)	(44,0 - 50,0)
2012	<b>46,8</b>	44,5	49,0	46,7	35,4	38,9	49,4	54,7	48,6	48,5	44,2
	<b>(45,1 - 48,4)</b>	(42,3 - 46,8)	(46,9 - 51,1)	(43,2 - 50,3)	(31,6 - 39,1)	(35,7 - 42,1)	(46,0 - 52,8)	(52,2 - 57,2)	(46,1 - 51,2)	(46,0 - 51,1)	(41,2 - 47,2)
2014	<b>34,4*</b>	32,9*	35,9*	33,8*	22,6*	27,2*	37,1*	41,1*	36,4*	35,7*	32,2*
	<b>(33,0 - 35,8)</b>	(30,9 - 34,9)	(34,1 - 37,6)	(30,3 - 37,4)	(19,7 - 25,4)	(24,4 - 30,0)	(34,1 - 40,1)	(38,7 - 43,5)	(33,7 - 39,0)	(33,6 - 37,8)	(29,8 - 34,7)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**FUMA MARIHUANA FRECUENTEMENTE**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>88,3</b>	84,7	91,7	90,3	79,4	86,6	88,7	93,0	89,4	90,7	83,6
	<b>(87,1 - 89,4)</b>	(82,9 - 86,6)	(90,3 - 93,2)	(87,9 - 92,7)	(75,5 - 83,2)	(84,4 - 88,8)	(85,9 - 91,6)	(91,2 - 94,8)	(88,1 - 90,6)	(89,2 - 92,3)	(80,3 - 86,9)
2008	<b>84,2</b>	81,7	86,7	86,0	75,7	79,2	86,1	89,8	84,8	85,9	80,6
	<b>(82,9 - 85,6)</b>	(79,7 - 83,6)	(84,9 - 88,5)	(83,6 - 88,5)	(72,3 - 79,2)	(75,6 - 82,7)	(83,5 - 88,7)	(87,1 - 92,5)	(82,8 - 86,9)	(83,6 - 88,2)	(77,9 - 83,3)
2010	<b>78,9</b>	75,6	82,1	80,8	70,6	71,1	79,8	85,0	81,7	80,4	75,4
	<b>(77,3 - 80,4)</b>	(73,5 - 77,7)	(80,3 - 83,8)	(77,7 - 83,9)	(66,6 - 74,6)	(67,7 - 74,5)	(77,1 - 82,5)	(83,2 - 86,7)	(79,0 - 84,4)	(78,5 - 82,3)	(72,7 - 78,1)
2012	<b>79,0</b>	76,0	81,8	82,5	65,2	73,0	81,4	85,5	81,3	80,1	76,7
	<b>(77,7 - 80,3)</b>	(74,1 - 78,0)	(80,4 - 83,3)	(79,9 - 85,1)	(61,5 - 69,0)	(70,1 - 75,8)	(79,1 - 83,8)	(83,8 - 87,3)	(79,3 - 83,3)	(78,2 - 82,1)	(74,4 - 79,0)
2014	<b>67,2*</b>	65,0*	69,4*	68,7*	54,4*	55,6*	70,1*	75,2*	69,7*	70,4*	63,0*
	<b>(65,6 - 68,8)</b>	(62,7 - 67,2)	(67,3 - 71,4)	(65,3 - 72,2)	(50,3 - 58,6)	(52,0 - 59,2)	(67,0 - 73,2)	(72,8 - 77,6)	(67,0 - 72,4)	(68,4 - 72,4)	(60,0 - 66,1)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**PRUEBA COCAÍNA UNA O DOS VECES**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>69,4</b>	66,2	72,6	60,2	56,6	65,6	72,7	82,6	72,4	70,7	63,5
	<b>(67,8 - 71,1)</b>	(63,8 - 68,6)	(70,3 - 74,8)	(56,4 - 64,0)	(52,5 - 60,8)	(61,7 - 69,5)	(69,2 - 76,2)	(79,5 - 85,7)	(70,6 - 74,1)	(68,0 - 73,3)	(59,3 - 67,7)
2008	<b>74,5</b>	72,2	76,9	66,1	62,8	73,7	79,5	83,1	75,4	75,4	71,9
	<b>(73,2 - 75,9)</b>	(70,1 - 74,3)	(75,1 - 78,6)	(62,4 - 69,7)	(58,7 - 66,8)	(70,8 - 76,6)	(76,9 - 82,1)	(80,7 - 85,5)	(73,3 - 77,6)	(73,1 - 77,6)	(69,1 - 74,7)
2010	<b>69,6</b>	66,9	72,2	67,6	61,7	66,2	70,0	75,7	68,4	70,5	69,3
	<b>(67,8 - 71,5)</b>	(64,6 - 69,3)	(70,1 - 74,3)	(64,0 - 71,2)	(57,7 - 65,8)	(62,8 - 69,6)	(66,9 - 73,2)	(73,3 - 78,2)	(64,7 - 72,0)	(67,7 - 73,3)	(66,6 - 72,0)
2012	<b>74,2</b>	73,3	75,1	67,1	66,0	71,9	78,5	80,7	73,7	76,2	72,7
	<b>(72,7 - 75,7)</b>	(71,4 - 75,3)	(73,0 - 77,1)	(63,6 - 70,6)	(61,9 - 70,1)	(69,1 - 74,8)	(76,0 - 81,1)	(78,8 - 82,7)	(71,3 - 76,0)	(74,2 - 78,3)	(70,0 - 75,4)
2014	<b>73,7</b>	73,9	73,5	70,2	67,0	67,4*	76,2	79,0	73,6	75,4	72,3
	<b>(72,3 - 75,1)</b>	(72,0 - 75,7)	(71,5 - 75,6)	(67,1 - 73,3)	(62,9 - 71,1)	(64,2 - 70,7)	(73,3 - 79,1)	(76,9 - 81,2)	(71,0 - 76,2)	(73,4 - 77,3)	(69,9 - 74,8)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## USA COCAÍNA FRECUENTEMENTE

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>97,2</b>	96,6	97,8	96,0	94,9	98,2	97,2	98,5	96,6	97,9	97,0
	<b>(96,5 - 97,9)</b>	(95,4 - 97,7)	(97,0 - 98,5)	(94,1 - 97,9)	(91,7 - 98,2)	(97,7 - 98,8)	(96,0 - 98,3)	(98,1 - 99,0)	(95,9 - 97,3)	(97,2 - 98,6)	(94,8 - 99,2)
2008	<b>95,3</b>	94,2	96,4	94,1	93,8	95,6	95,6	96,6	94,7	96,8	93,9
	<b>(94,7 - 96,0)</b>	(93,1 - 95,4)	(95,8 - 97,1)	(92,2 - 96,0)	(92,1 - 95,5)	(94,1 - 97,1)	(94,1 - 97,1)	(95,5 - 97,6)	(93,4 - 96,1)	(96,0 - 97,7)	(92,7 - 95,1)
2010	<b>94,0</b>	93,7	94,4	94,5	91,8	94,0	93,9	94,9	94,2	94,4	93,5
	<b>(93,3 - 94,7)</b>	(92,8 - 94,6)	(93,4 - 95,3)	(93,1 - 95,9)	(89,6 - 94,0)	(92,6 - 95,3)	(92,3 - 95,5)	(94,1 - 95,8)	(92,9 - 95,6)	(93,4 - 95,4)	(92,3 - 94,8)
2012	<b>94,8</b>	94,6	95,1	93,4	94,4	95,6	95,7	95,0	93,5	94,9	95,5
	<b>(94,2 - 95,5)</b>	(93,7 - 95,5)	(94,2 - 96,0)	(91,9 - 94,9)	(92,6 - 96,2)	(94,5 - 96,7)	(94,5 - 96,9)	(94,0 - 96,1)	(91,9 - 95,0)	(93,9 - 95,9)	(94,5 - 96,5)
2014	<b>94,5</b>	94,7	94,4	92,3	94,8	93,0*	95,1	95,6	94,5	95,0	94,2
	<b>(93,9 - 95,2)</b>	(93,9 - 95,6)	(93,4 - 95,4)	(90,5 - 94,1)	(93,6 - 96,0)	(91,0 - 95,0)	(93,6 - 96,6)	(94,5 - 96,6)	(93,5 - 95,5)	(93,9 - 96,0)	(93,0 - 95,4)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PRUEBA PASTA BASE UNA O DOS VECES

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>77,2</b>	75,6	78,8	67,5	69,9	74,7	79,5	87,5	77,0	76,9	77,8
	<b>(75,8 - 78,6)</b>	(73,8 - 77,5)	(76,7 - 80,9)	(64,1 - 70,8)	(66,2 - 73,6)	(70,9 - 78,5)	(76,2 - 82,8)	(85,6 - 89,3)	(75,3 - 78,6)	(74,4 - 79,4)	(74,5 - 81,2)
2008	<b>81,1</b>	80,9	81,3	73,0	74,5	81,0	85,3	86,6	81,1	82,7	78,7
	<b>(79,8 - 82,4)</b>	(79,2 - 82,7)	(79,5 - 83,1)	(69,4 - 76,5)	(70,7 - 78,4)	(78,5 - 83,5)	(83,0 - 87,6)	(84,4 - 88,9)	(79,0 - 83,2)	(80,8 - 84,6)	(75,9 - 81,5)
2010	<b>78,2</b>	77,0	79,4	76,1	73,1	76,8	77,3	82,8	75,7	79,9	77,6
	<b>(76,7 - 79,6)</b>	(75,0 - 78,9)	(77,7 - 81,1)	(72,9 - 79,3)	(69,2 - 76,9)	(73,7 - 79,9)	(74,5 - 80,0)	(80,8 - 84,7)	(72,2 - 79,3)	(77,9 - 82,0)	(75,3 - 80,0)
2012	<b>81,6</b>	82,1	81,2	72,8	75,7	82,3	85,8	86,7	80,4	83,6	80,6
	<b>(80,3 - 83,0)</b>	(80,3 - 83,8)	(79,4 - 83,1)	(69,4 - 76,2)	(71,6 - 79,9)	(79,9 - 84,7)	(83,7 - 87,8)	(85,0 - 88,4)	(78,3 - 82,5)	(81,8 - 85,4)	(78,0 - 83,1)
2014	<b>82,7</b>	83,6	81,9	76,6	77,0	82,1	85,2	86,3	82,6	83,6	82,0
	<b>(81,6 - 83,9)</b>	(82,1 - 85,1)	(80,2 - 83,7)	(73,7 - 79,5)	(72,8 - 81,2)	(79,7 - 84,4)	(82,7 - 87,8)	(84,7 - 87,8)	(80,4 - 84,8)	(82,0 - 85,2)	(79,9 - 84,1)

## USA PASTA BASE FRECUENTEMENTE

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>97,6</b>	97,0	98,3	96,6	98,1	98,7	97,7	97,2	97,4	98,4	96,9
	<b>(96,8 - 98,5)</b>	(95,4 - 98,6)	(97,8 - 98,7)	(95,6 - 97,7)	(97,5 - 98,8)	(98,2 - 99,2)	(96,7 - 98,8)	(94,4 - 100,0)	(96,8 - 98,0)	(97,8 - 99,0)	(94,1 - 99,8)
2008	<b>96,2</b>	95,7	96,7	95,7	95,8	97,0	96,6	95,9	96,1	97,6	94,0
	<b>(95,5 - 96,9)</b>	(94,8 - 96,6)	(95,7 - 97,7)	(94,5 - 96,8)	(94,5 - 97,2)	(95,7 - 98,2)	(95,3 - 97,9)	(94,2 - 97,6)	(95,0 - 97,1)	(96,9 - 98,4)	(92,1 - 96,0)
2010	<b>95,3</b>	95,1	95,6	94,9	94,3	95,8	95,5	95,8	95,8	95,3	95,1
	<b>(94,7 - 96,0)</b>	(94,2 - 95,9)	(94,9 - 96,4)	(93,7 - 96,2)	(92,5 - 96,0)	(94,7 - 96,9)	(94,4 - 96,5)	(94,9 - 96,7)	(94,6 - 97,0)	(94,5 - 96,2)	(94,0 - 96,1)
2012	<b>95,4</b>	95,2	95,5	94,3	94,8	96,4	96,2	95,3	94,0	95,5	95,9
	<b>(94,7 - 96,0)</b>	(94,3 - 96,0)	(94,7 - 96,4)	(93,0 - 95,7)	(93,0 - 96,6)	(95,4 - 97,4)	(95,1 - 97,3)	(94,2 - 96,4)	(92,5 - 95,5)	(94,6 - 96,4)	(95,0 - 96,9)
2014	<b>95,4</b>	95,9	94,8	93,2	95,3	95,0	95,4	96,2	95,4	95,3	95,4
	<b>(94,8 - 96,0)</b>	(95,3 - 96,6)	(93,8 - 95,8)	(91,6 - 94,7)	(94,0 - 96,6)	(93,9 - 96,2)	(93,9 - 96,9)	(95,3 - 97,1)	(94,5 - 96,3)	(94,3 - 96,4)	(94,4 - 96,3)

## LUGARES DE COMPRA DE ALCOHOL EN LOS LUGARES ESTABLECIDOS

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2012-2014.

### Proporción que declara haber comprado en los últimos 30 días

Pregunta: Pensando en los últimos 30 días, ¿ha comprado alcohol en alguno de los siguientes lugares?

#### BARES, PUBS O DISCOTECAS

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	18,6	20,5	16,3	15,6	37,5	29,6	13,7	4,9	15,7	17,1	21,4
	(17 - 20,2)	(18,1 - 23,0)	(14,5 - 18,2)	(9,2 - 22,1)	(32,7 - 42,2)	(26,1 - 33,1)	(11,0 - 16,3)	(3,5 - 6,3)	(13,5 - 17,9)	(14,9 - 19,2)	(18,4 - 24,4)
2014	12,4*	12,3*	12,5*	11,0	25,9*	19,9*	10,5	4,0	7,4*	10,1*	16,7*
	(11,1 - 13,6)	(10,7 - 13,9)	(10,5 - 14,4)	(6,5 - 15,5)	(22 - 29,9)	(16,7 - 23,1)	(7,6 - 13,4)	(3,0 - 5,1)	(5,8 - 9)	(8,6 - 11,7)	(14,3-19,1)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

#### RESTAURANTES

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	8,9	11,3	6,1	2,1	8,9	13,3	9,8	7,9	6,2	6,3	12,5
	(7,6 - 10,2)	(9,2 - 13,3)	(4,7 - 7,5)	(0,7 - 3,5)	(5,1 - 12,8)	(10,6 - 16,1)	(7,5 - 12,1)	(5,9 - 10,0)	(4,7 - 7,6)	(4,8 - 7,7)	(9,9 - 15,0)
2014	6,1*	6,6*	5,4	3,4	6,3	9,5*	5,9*	4,9*	3,2*	4,5	8,8*
	(5,2 - 7,0)	(5,4 - 7,8)	(4,1 - 6,7)	(0,7 - 6,2)	(3,5 - 9,1)	(7,2 - 11,7)	(4,2 - 7,6)	(3,7 - 6,1)	(1,9 - 4,4)	(3,4 - 5,6)	(7,1 - 10,5)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

#### BOTILLERÍAS/LICORERÍAS

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	36,3	46,4	24,3	42,0	49,7	40,4	28,2	29,1	40,8	37,2	33,3
	(34,3 - 38,4)	(43,7 - 49,1)	(21,7 - 26,8)	(33,4 - 50,6)	(44,7 - 54,7)	(36,7 - 44,1)	(25,0 - 31,4)	(26 - 32,2)	(37,5 - 44,1)	(33,9 - 40,6)	(29,8 - 36,8)
2014	34,7	42,9	25,1	33,7	46,9	39,6	32,6	28,1	43,2	36,4	29,1
	(32,9 - 36,5)	(40,3 - 45,4)	(22,9 - 27,3)	(27,6 - 39,7)	(42,6 - 51,2)	(35,6 - 43,6)	(28,2 - 36,9)	(25,5 - 30,8)	(39,7 - 46,6)	(33,7 - 39,0)	(26,1 - 32,1)

#### SUPERMERCADOS

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	42,9	50,4	33,9	20,6	40,0	44,5	48,5	47,1	34,0	41,6	48,5
	(40,9 - 44,9)	(47,7 - 53,1)	(31,2 - 36,5)	(13,9 - 27,4)	(35,1 - 44,8)	(40,6 - 48,3)	(44,7 - 52,3)	(43,8 - 50,4)	(31 - 37)	(38,4 - 44,8)	(45,1 - 51,9)
2014	40,1	44,0*	35,6	17,7	35,4	38,2*	45,0	45,0	28,8*	36,6*	48,6
	(38,2 - 42,1)	(41,2 - 46,8)	(33,1 - 38,2)	(13,6 - 21,9)	(31,1 - 39,6)	(34,7 - 41,7)	(40,8 - 49,2)	(41,5 - 48,6)	(25,4 - 32,1)	(33,7 - 39,5)	(45,3 - 51,9)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**SERVICENTROS**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	1,4	1,6	1,1	0,7	2,6	1,1	2,0	0,5	0,8	1,2	1,7
	(0,9 - 1,8)	(0,9 - 2,3)	(0,4 - 1,8)	(0,1 - 1,4)	(1,0 - 4,3)	(0,5 - 1,7)	(0,7 - 3,3)	(0,3 - 0,8)	(0,4 - 1,2)	(0,6 - 1,8)	(0,8 - 2,7)
2014	0,8	0,8	0,8	0,7	1,1	0,8	0,9	0,6	0,4	1,0	0,8
	(0,5 - 1,1)	(0,5 - 1,2)	(0,3 - 1,2)	(0,0 - 1,6)	(0,5 - 1,7)	(0,2 - 1,5)	(0,3 - 1,5)	(0,1 - 1,1)	(0,1 - 0,6)	(0,3 - 1,6)	(0,5 - 1,2)

**OTROS LUGARES ESTABLECIDOS**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	2,5	2,8	2,2	2,1	3,2	1,0	2,7	3,0	3,1	2,2	2,5
	(1,9 - 3,2)	(2,0 - 3,7)	(1,2 - 3,1)	(0,7 - 3,5)	(1,4 - 5,0)	(0,4 - 1,6)	(1,6 - 3,8)	(1,6 - 4,4)	(1,9 - 4,4)	(1,4 - 3,0)	(1,3 - 3,6)
2014	1,8	1,8*	1,9	1,7	1,2*	1,4	2,3	2,1	2,0	1,4	2,1
	(1,4 - 2,3)	(1,3 - 2,3)	(1,0 - 2,7)	(0,8 - 2,6)	(0,6 - 1,8)	(0,7 - 2,1)	(0,7 - 3,8)	(1,3 - 3,0)	(0,8 - 3,2)	(0,9 - 1,9)	(1,3 - 3,0)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## LUGARES DE COMPRA DE ALCOHOL EN LUGARES NO ESTABLECIDOS

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico

### Proporción que declara haber comprado en los últimos 30 días

Pregunta: Pensando en los últimos 30 días, ¿ha comprado alcohol en alguno de los siguientes lugares?

#### FERIAS LIBRES O MERCADOS

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	1,3	1,7	0,7	0,7	1,6	2,0	1,1	0,9	1,4	1,4	1,1
	(0,9 - 1,6)	(1,1 - 2,3)	(0,4 - 1,0)	(0,2 - 1,2)	(0,8 - 2,3)	(1,1 - 3,0)	(0,2 - 2,1)	(0,5 - 1,3)	(0,6 - 2,1)	(0,7 - 2,1)	(0,6 - 1,6)
2014	1,4	1,6	1,2	2,4*	1,7	1,6	1,3	1,0	1,1	1,3	1,5
	(1,0 - 1,7)	(1,1 - 2,0)	(0,7 - 1,7)	(0,9 - 4,0)	(0,9 - 2,6)	(0,7 - 2,5)	(0,6 - 2,0)	(0,5 - 1,4)	(0,5 - 1,8)	(0,8 - 1,8)	(0,9 - 2,1)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

#### FIESTAS PARTICULARES

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	8,3	10,0	6,2	8,4	13,1	9,6	6,9	5,3	7,3	10,2	7,2
	(7,1 - 9,4)	(8,2 - 11,8)	(5,1 - 7,2)	(5,6 - 11,3)	(10,1 - 16,2)	(7,5 - 11,8)	(4,9 - 9,0)	(3,2 - 7,4)	(5,5 - 9,1)	(7,8 - 12,6)	(5,7 - 8,7)
2014	5,7*	6,4*	4,8	9,1	10,2	6,3*	4,7	3,2	4,5*	4,8*	7,0
	(4,8 - 6,6)	(5,0 - 7,8)	(3,8 - 5,8)	(5,5 - 12,7)	(7,5 - 12,9)	(4,3 - 8,2)	(3,2 - 6,1)	(1,8 - 4,6)	(2,8 - 6,1)	(3,7 - 5,9)	(5,3 - 8,7)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

#### LOCALES CLANDESTINOS

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	2,8	4,2	1,2	3,7	4,9	4,2	1,4	1,4	5,5	2,2	1,9
	(2,3 - 3,4)	(3,2 - 5,1)	(0,7 - 1,7)	(1,6 - 5,7)	(3,1 - 6,8)	(2,7 - 5,7)	(0,7 - 2,1)	(0,8 - 1,9)	(4,2 - 6,8)	(1,5 - 3,0)	(1 - 2,8)
2014	2,4	3,1	1,6	5,4	4,4	3,0	1,4	1,1	3,6*	2,6	1,6
	(1,9 - 2,9)	(2,3 - 3,8)	(1,1 - 2,1)	(1,8 - 9,0)	(2,9 - 5,8)	(1,9 - 4,1)	(0,8 - 2)	(0,7 - 1,6)	(2,4 - 4,8)	(1,7 - 3,6)	(1,0 - 2,2)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

#### A LA ENTRADA DE CONCIERTOS, ESTADIOS, EVENTOS

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	1,5	1,9	1,0	2,8	3,8	1,4	0,5	0,3	1,7	1,5	1,3
	(1,1 - 1,8)	(1,3 - 2,4)	(0,6 - 1,3)	(1,1 - 4,4)	(2,4 - 5,1)	(0,7 - 2,1)	(0,1 - 0,9)	(0,1 - 0,5)	(0,9 - 2,6)	(0,9 - 2)	(0,8 - 1,8)
2014	1,7	1,6	1,8	1,2	3,7	2,2	2,2	0,4	1,0	1,3	2,4
	(1,1 - 2,3)	(0,9 - 2,3)	(0,7 - 2,9)	(0,2 - 2,1)	(2,0 - 5,3)	(0,5 - 3,8)	(0,0 - 4,5)	(0,2 - 0,7)	(0,4 - 1,5)	(0,7 - 1,9)	(1,2 - 3,6)

**PRODUCTORES ARTESANALES**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	1,5	1,9	1,1	1,4	3,5	2,8	0,5	0,3	0,9	1,4	1,9
	(1,1 - 2)	(1,2 - 2,7)	(0,6 - 1,5)	(0,2 - 2,5)	(1,6 - 5,5)	(1,6 - 3,9)	(0,2 - 0,8)	(0,1 - 0,5)	(0,4 - 1,5)	(0,7 - 2,1)	(1,1 - 2,8)
2014	1,6	1,9	1,3	0,6	2,6	2,3	2,0	0,9*	0,6	1,7	2,1
	(1,2 - 2,1)	(1,2 - 2,6)	(0,8 - 1,8)	(0,0 - 1,3)	(1,5 - 3,7)	(1,3 - 3,3)	(0,5 - 3,5)	(0,5 - 1,3)	(0,3 - 0,9)	(0,8 - 2,6)	(1,5 - 2,8)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**OTROS LUGARES NO ESTABLECIDOS**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	2,6	3,7	1,3	2,2	4,0	2,8	2,0	2,1	1,9	2,1	3,4
	(1,9 - 3,3)	(2,5 - 4,9)	(0,8 - 1,8)	(0,9 - 3,5)	(1,9 - 6,1)	(1,0 - 4,7)	(1,1 - 2,9)	(1,0 - 3,2)	(1,0 - 2,8)	(1,4 - 2,8)	(1,8 - 4,9)
2014	2,9	2,9	2,9*	2,3	3,2	2,3	3,5	2,9	1,9	2,5	3,8
	(2,2 - 3,7)	(1,9 - 3,9)	(1,8 - 4,1)	(0,6 - 4,0)	(1,9 - 4,4)	(1,6 - 3,1)	(1,2 - 5,7)	(1,5 - 4,4)	(1,2 - 2,6)	(1,6 - 3,3)	(2,2 - 5,4)

## PERCEPCIÓN DE FACILIDAD DE ACCESO

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 1994-2014.

### Proporción que considera fácil conseguir droga

Pregunta: ¿Cuán difícil le sería conseguir alguna de las siguientes drogas?

Respuestas: Me sería fácil, me sería difícil, no podría conseguirla, no sabe.

#### MARIHUANA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>39,9</b>	42,7	37,3	41,4	51,9	46,2	34,2	27,7	41,3	37,8	38,9
	<b>(38,1 - 41,6)</b>	(40,1 - 45,3)	(34,9 - 39,6)	(37,1 - 45,7)	(47,9 - 55,9)	(42,4 - 50,1)	(30,2 - 38,1)	(24,3 - 31,0)	(38,8 - 43,9)	(34,4 - 41,3)	(35,7 - 42,0)
1996	<b>34,6</b>	40,3	29,1	31,9	49,0	41,8	31,2	21,7	0,0	0,0	0,0
	<b>(32,9 - 36,2)</b>	(37,9 - 42,8)	(27,0 - 31,2)	(28,0 - 35,9)	(45,0 - 53,0)	(38,3 - 45,3)	(27,5 - 34,9)	(18,9 - 24,5)			
1998	<b>45,3</b>	50,6	40,2	43,3	61,4	51,0	44,8	30,8	46,7	47,9	43,1
	<b>(44,5 - 46,0)</b>	(49,5 - 51,8)	(39,2 - 41,2)	(41,4 - 45,1)	(59,5 - 63,3)	(49,3 - 52,7)	(43,1 - 46,5)	(29,5 - 32,1)	(45,3 - 48,0)	(46,3 - 49,5)	(42,0 - 44,3)
2000	<b>52,7</b>	56,9	48,7	54,1	69,7	58,4	51,1	37,3	56,9	50,8	47,9
	<b>(52,0 - 53,3)</b>	(55,9 - 57,8)	(47,8 - 49,6)	(52,4 - 55,7)	(68,2 - 71,2)	(56,9 - 59,8)	(49,7 - 52,5)	(36,1 - 38,6)	(56,0 - 57,9)	(49,6 - 52,1)	(46,5 - 49,2)
2002	<b>52,1</b>	56,0	48,4	51,2	69,0	60,5	51,8	36,0	54,9	53,6	45,5
	<b>(50,9 - 53,3)</b>	(54,3 - 57,6)	(46,7 - 50,1)	(48,3 - 54,2)	(66,1 - 71,9)	(58,0 - 62,9)	(49,4 - 54,3)	(33,9 - 38,1)	(53,2 - 56,5)	(51,5 - 55,8)	(43,0 - 47,9)
2004	<b>51,9</b>	54,7	49,1	53,7	73,2	57,0	49,2	36,5	57,1	49,7	46,0
	<b>(50,7 - 53,1)</b>	(53,1 - 56,4)	(47,4 - 50,8)	(50,9 - 56,6)	(70,6 - 75,9)	(54,2 - 59,7)	(46,5 - 51,9)	(34,4 - 38,5)	(55,3 - 58,8)	(47,8 - 51,7)	(43,4 - 48,7)
2006	<b>55,6</b>	59,1	52,2	52,7	74,8	63,0	53,5	42,9	61,3	55,7	47,0
	<b>(54,0 - 57,2)</b>	(56,9 - 61,3)	(49,9 - 54,4)	(48,7 - 56,6)	(71,7 - 78,0)	(59,2 - 66,8)	(50,0 - 57,0)	(39,7 - 46,1)	(59,6 - 63,1)	(52,8 - 58,5)	(43,1 - 50,9)
2008	<b>53,2</b>	55,8	50,5	53,6	68,3	63,2	48,0	41,7	60,4	52,1	44,4
	<b>(51,6 - 54,7)</b>	(53,6 - 58,1)	(48,4 - 52,7)	(49,7 - 57,4)	(64,4 - 72,2)	(60,2 - 66,3)	(45,0 - 51,0)	(38,6 - 44,7)	(58,1 - 62,8)	(49,7 - 54,6)	(41,0 - 47,7)
2010	<b>36,1</b>	40,4	31,8	33,8	52,1	42,4	35,7	27,0	50,8	34,9	28,7
	<b>(34,3 - 37,9)</b>	(38,0 - 42,9)	(29,8 - 33,9)	(29,9 - 37,6)	(48,1 - 56,1)	(38,8 - 46,0)	(32,6 - 38,8)	(24,5 - 29,5)	(47,3 - 54,3)	(32,3 - 37,5)	(26,2 - 31,3)
2012	<b>46,7</b>	50,4	43,2	43,8	61,1	52,5	44,7	39,4	56,1	52,6	36,4
	<b>(45,0 - 48,5)</b>	(48,1 - 52,6)	(41,1 - 45,3)	(40,1 - 47,6)	(57,1 - 65,1)	(49,2 - 55,8)	(41,4 - 48,1)	(36,9 - 41,9)	(53,2 - 59,0)	(50,2 - 55,0)	(33,8 - 39,1)
2014	<b>51,0*</b>	52,9	49,2*	48,9	62,2	59,7*	50,3*	43,9*	64,8*	53,5	41,6*
	<b>(49,3 - 52,6)</b>	(50,6 - 55,2)	(47,0 - 51,3)	(45,0 - 52,7)	(57,9 - 66,4)	(56,2 - 63,3)	(46,7 - 54,0)	(41,2 - 46,6)	(62,0 - 67,7)	(51,0 - 56,0)	(39,0 - 44,1)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

#### COCAÍNA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>14,2</b>	15,7	12,8	13,1	16,9	15,8	14,0	11,6	13,7	12,3	16,9
	<b>(12,9 - 15,5)</b>	(13,8 - 17,6)	(11,1 - 14,5)	(10,0 - 16,2)	(13,9 - 19,9)	(13,2 - 18,3)	(10,8 - 17,2)	(9,1 - 14,0)	(11,9 - 15,5)	(9,9 - 14,8)	(14,4 - 19,4)
1996	<b>12,0</b>	14,2	9,9	7,6	13,8	14,9	14,0	9,3	0,0	0,0	0,0
	<b>(10,9 - 13,1)</b>	(12,6 - 15,8)	(8,6 - 11,3)	(5,7 - 9,5)	(11,3 - 16,4)	(12,6 - 17,2)	(11,0 - 16,9)	(7,4 - 11,2)			
1998	<b>25,6</b>	28,6	22,8	18,6	30,9	30,1	28,3	20,4	25,1	26,3	25,6
	<b>(24,9 - 26,3)</b>	(27,6 - 29,6)	(21,9 - 23,7)	(17,2 - 20,1)	(29,1 - 32,7)	(28,6 - 31,7)	(26,9 - 29,8)	(19,2 - 21,6)	(23,9 - 26,3)	(25,0 - 27,6)	(24,6 - 26,5)
2000	<b>29,3</b>	31,4	27,3	23,8	33,5	33,1	32,6	24,4	32,5	28,1	25,6
	<b>(28,7 - 29,9)</b>	(30,5 - 32,3)	(26,5 - 28,2)	(22,4 - 25,3)	(31,9 - 35,1)	(31,7 - 34,5)	(31,2 - 34,0)	(23,3 - 25,5)	(31,6 - 33,4)	(27,0 - 29,2)	(24,3 - 26,8)
2002	<b>24,2</b>	26,8	21,6	18,6	27,9	29,7	27,5	18,5	26,1	24,8	20,0
	<b>(23,1 - 25,2)</b>	(25,2 - 28,3)	(20,2 - 23,1)	(16,2 - 21,0)	(25,0 - 30,8)	(27,2 - 32,3)	(25,1 - 29,8)	(16,8 - 20,2)	(24,6 - 27,7)	(22,8 - 26,7)	(17,8 - 22,2)
2004	<b>27,1</b>	28,5	25,7	24,3	35,2	30,8	28,1	20,5	31,1	24,5	23,6
	<b>(25,9 - 28,2)</b>	(26,9 - 30,1)	(24,1 - 27,2)	(21,7 - 27,0)	(31,9 - 38,4)	(28,1 - 33,5)	(25,8 - 30,5)	(18,7 - 22,3)	(29,4 - 32,9)	(22,7 - 26,4)	(21,2 - 26,0)
2006	<b>30,8</b>	32,4	29,1	20,8	38,0	37,0	32,4	27,3	37,1	30,1	22,6
	<b>(29,2 - 32,3)</b>	(30,1 - 34,8)	(27,2 - 31,1)	(18,1 - 23,5)	(33,8 - 42,1)	(33,4 - 40,5)	(29,3 - 35,5)	(24,0 - 30,6)	(35,2 - 39,0)	(27,3 - 32,8)	(19,0 - 26,2)
2008	<b>32,8</b>	35,4	30,3	27,6	36,8	40,9	32,3	28,9	39,4	32,4	24,1
	<b>(31,3 - 34,3)</b>	(33,2 - 37,7)	(28,3 - 32,3)	(23,8 - 31,4)	(32,9 - 40,6)	(37,4 - 44,5)	(29,5 - 35,1)	(25,8 - 31,9)	(36,9 - 41,8)	(29,9 - 34,9)	(21,0 - 27,2)
2010	<b>21,3</b>	23,6	19,1	17,0	28,7	25,4	22,5	17,5	34,7	21,1	13,7
	<b>(19,8 - 22,9)</b>	(21,6 - 25,6)	(17,4 - 20,8)	(14,0 - 20,0)	(25,3 - 32,1)	(22,2 - 28,7)	(19,6 - 25,4)	(15,4 - 19,7)	(31,4 - 38,1)	(18,9 - 23,3)	(11,9 - 15,5)
2012	<b>31,8</b>	34,2	29,5	25,6	36,2	35,1	34,1	30,0	39,6	38,3	21,8
	<b>(30,1 - 33,5)</b>	(32,0 - 36,4)	(27,4 - 31,5)	(22,0 - 29,1)	(32,4 - 40,0)	(31,8 - 38,3)	(30,9 - 37,4)	(27,6 - 32,4)	(36,7 - 42,5)	(35,7 - 40,9)	(19,5 - 24,1)
2014	<b>31,0</b>	32,5	29,5	23,4	32,0	35,6	33,9	29,8	45,8*	34,7	19,9
	<b>(29,2 - 32,7)</b>	(30,3 - 34,7)	(27,2 - 31,7)	(20,0 - 26,8)	(28,3 - 35,7)	(32,2 - 39,1)	(30,6 - 37,2)	(27,2 - 32,5)	(42,7 - 49,0)	(32,1 - 37,4)	(17,6 - 22,3)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**PASTA BASE**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
1994	<b>21,7</b>	24,0	19,7	21,3	24,1	26,2	21,3	15,9	26,0	18,1	16,5
	<b>(20,2 - 23,2)</b>	(21,7 - 26,3)	(17,6 - 21,7)	(17,5 - 25,2)	(20,8 - 27,5)	(22,5 - 29,9)	(17,9 - 24,7)	(13,2 - 18,5)	(23,6 - 28,4)	(15,4 - 20,9)	(14,1 - 18,9)
1996	<b>20,2</b>	23,1	17,4	14,2	24,6	25,7	21,5	14,7	0,0	0,0	0,0
	<b>(18,8 - 21,5)</b>	(21,1 - 25,1)	(15,7 - 19,2)	(11,4 - 17,1)	(21,2 - 28,0)	(22,7 - 28,7)	(18,1 - 24,9)	(12,3 - 17,1)			
1998	<b>33,5</b>	37,3	29,9	26,3	40,3	39,5	36,7	25,6	38,2	37,2	29,0
	<b>(32,8 - 34,2)</b>	(36,2 - 38,4)	(28,9 - 30,8)	(24,7 - 27,9)	(38,4 - 42,2)	(37,9 - 41,2)	(35,0 - 38,3)	(24,4 - 26,9)	(36,9 - 39,6)	(35,6 - 38,7)	(28,0 - 30,0)
2000	<b>36,1</b>	38,4	33,9	28,5	40,4	41,7	40,2	30,3	42,3	34,9	27,6
	<b>(35,5 - 36,8)</b>	(37,4 - 39,4)	(33,0 - 34,8)	(27,0 - 30,1)	(38,8 - 42,1)	(40,2 - 43,2)	(38,8 - 41,6)	(29,1 - 31,5)	(41,4 - 43,3)	(33,7 - 36,1)	(26,3 - 28,8)
2002	<b>32,9</b>	35,0	30,9	23,7	35,8	39,9	38,5	27,5	38,5	33,4	22,6
	<b>(31,8 - 34,1)</b>	(33,4 - 36,6)	(29,4 - 32,5)	(21,1 - 26,3)	(32,8 - 38,7)	(37,3 - 42,5)	(36,1 - 40,9)	(25,5 - 29,5)	(36,9 - 40,2)	(31,3 - 35,5)	(20,5 - 24,7)
2004	<b>34,6</b>	36,4	32,8	28,5	40,6	38,6	38,4	29,0	42,5	32,1	24,4
	<b>(33,4 - 35,7)</b>	(34,8 - 38,1)	(31,2 - 34,4)	(25,7 - 31,2)	(37,4 - 43,9)	(35,9 - 41,3)	(35,8 - 41,0)	(27,1 - 31,0)	(40,7 - 44,3)	(30,2 - 34,1)	(22,2 - 26,7)
2006	<b>37,2</b>	39,2	35,3	24,7	43,1	45,0	39,6	34,7	47,1	37,0	23,3
	<b>(35,7 - 38,8)</b>	(36,8 - 41,5)	(33,3 - 37,4)	(21,9 - 27,5)	(39,0 - 47,2)	(41,4 - 48,6)	(36,3 - 42,9)	(31,4 - 37,9)	(45,2 - 49,0)	(34,1 - 39,8)	(19,8 - 26,9)
2008	<b>35,2</b>	36,6	33,8	29,0	36,6	44,3	36,7	31,2	44,2	34,7	23,0
	<b>(33,7 - 36,7)</b>	(34,4 - 38,9)	(31,7 - 35,9)	(25,1 - 32,9)	(32,7 - 40,4)	(40,7 - 47,8)	(33,8 - 39,7)	(28,2 - 34,3)	(41,6 - 46,7)	(32,2 - 37,2)	(19,9 - 26,0)
2010	<b>24,6</b>	27,5	21,8	20,0	32,4	28,2	27,0	20,4	41,6	24,3	14,9
	<b>(23,0 - 26,2)</b>	(25,4 - 29,6)	(20,1 - 23,6)	(16,8 - 23,1)	(28,9 - 35,9)	(24,9 - 31,5)	(23,9 - 30,0)	(18,1 - 22,6)	(38,1 - 45,2)	(22,0 - 26,6)	(13,2 - 16,6)
2012	<b>32,1</b>	34,8	29,4	24,9	37,0	34,4	35,1	30,6	41,7	39,0	20,7
	<b>(30,3 - 33,9)</b>	(32,6 - 37,1)	(27,4 - 31,5)	(21,3 - 28,5)	(33,1 - 40,8)	(31,2 - 37,7)	(31,9 - 38,4)	(28,2 - 33,0)	(38,8 - 44,7)	(36,4 - 41,7)	(18,4 - 23,0)
2014	<b>31,2</b>	32,5	29,9	22,5	30,0*	34,6	34,2	31,8	48,9*	34,9*	18,7
	<b>(29,4 - 33,0)</b>	(30,3 - 34,8)	(27,6 - 32,1)	(19,1 - 25,9)	(26,5 - 33,5)	(30,9 - 38,2)	(31,0 - 37,5)	(29,1 - 34,5)	(45,6 - 52,2)	(32,1 - 37,6)	(16,4 - 21,0)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**ÉXTASIS**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>9,6</b>	9,7	9,4	7,4	9,3	11,4	10,8	8,8	9,9	8,9	9,7
	<b>(8,8 - 10,3)</b>	(8,6 - 10,7)	(8,4 - 10,4)	(5,7 - 9,1)	(7,4 - 11,2)	(9,4 - 13,3)	(9,2 - 12,3)	(7,5 - 10,0)	(8,9 - 11,0)	(7,7 - 10,1)	(8,0 - 11,4)
2004	<b>11,8</b>	11,7	11,8	10,5	13,8	12,8	12,8	9,9	12,4	10,4	12,6
	<b>(11,0 - 12,6)</b>	(10,6 - 12,9)	(10,6 - 13,0)	(8,5 - 12,5)	(11,3 - 16,4)	(10,9 - 14,7)	(11,0 - 14,5)	(8,6 - 11,2)	(11,2 - 13,7)	(9,0 - 11,8)	(10,7 - 14,4)
2006	<b>16,3</b>	15,4	17,1	9,4	18,3	18,8	17,9	16,5	19,0	15,7	13,1
	<b>(15,0 - 17,6)</b>	(13,4 - 17,5)	(15,5 - 18,7)	(7,7 - 11,1)	(15,5 - 21,1)	(16,0 - 21,6)	(15,3 - 20,5)	(13,2 - 19,7)	(17,4 - 20,6)	(13,5 - 17,9)	(10,0 - 16,2)
2008	<b>13,4</b>	13,1	13,6	10,0	14,7	17,0	13,2	12,4	14,9	12,0	13,3
	<b>(12,2 - 14,6)</b>	(11,4 - 14,9)	(11,9 - 15,2)	(7,3 - 12,6)	(11,7 - 17,7)	(14,6 - 19,5)	(11,0 - 15,4)	(9,6 - 15,1)	(13,1 - 16,8)	(10,0 - 14,0)	(10,7 - 16,0)
2010	<b>7,3</b>	8,0	6,6	6,1	10,1	8,7	7,3	6,0	9,8	7,5	5,7
	<b>(6,5 - 8,2)</b>	(6,8 - 9,3)	(5,6 - 7,7)	(3,9 - 8,2)	(7,9 - 12,3)	(6,8 - 10,6)	(5,7 - 8,9)	(4,7 - 7,4)	(7,8 - 11,7)	(6,0 - 9,0)	(4,5 - 6,8)
2012	<b>17,3</b>	18,4	16,2	15,3	20,0	17,2	17,8	16,7	18,2	21,3	13,2
	<b>(15,8 - 18,8)</b>	(16,5 - 20,2)	(14,5 - 17,9)	(12,2 - 18,4)	(16,8 - 23,3)	(14,7 - 19,8)	(15,2 - 20,3)	(14,6 - 18,7)	(15,6 - 20,9)	(18,8 - 23,8)	(11,2 - 15,2)
2014	<b>13,1*</b>	13,0*	13,2*	9,6*	12,1*	14,4	13,8*	13,8	17,9	13,7*	10,1*
	<b>(11,8 - 14,4)</b>	(11,5 - 14,5)	(11,4 - 15,0)	(7,0 - 12,3)	(9,7 - 14,5)	(12,2 - 16,7)	(11,6 - 16,0)	(11,5 - 16,1)	(15,6 - 20,3)	(11,6 - 15,7)	(8,0 - 12,2)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## OFRECIMIENTO RECIENTE DE DROGAS

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2002-2014.

### Proporción que declara haber recibido oferta de drogas durante los últimos 12 meses

Pregunta: ¿Cuándo fue la última vez que le ofrecieron alguna de estas drogas, ya sea para comprar o probar?

#### MARIHUANA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>13,9</b>	199	8,1	199	31,1	17,1	7,2	2,2	14,3	12,5	14,6
	<b>(13,1 - 14,7)</b>	(18,6 - 21,2)	(7,1 - 9,1)	(17,5 - 22,2)	(28,4 - 33,9)	(15,0 - 19,2)	(5,9 - 8,6)	(1,5 - 2,9)	(13,1 - 15,5)	(11,1 - 13,9)	(12,8 - 16,4)
2004	<b>15,1</b>	20,0	10,4	21,7	35,3	17,4	7,9	2,8	15,6	13,2	16,7
	<b>(14,2 - 16,0)</b>	(18,6 - 21,3)	(9,2 - 11,5)	(19,3 - 24,2)	(32,2 - 38,4)	(15,2 - 19,5)	(6,4 - 9,3)	(2,1 - 3,5)	(14,3 - 17,0)	(11,8 - 14,6)	(14,7 - 18,7)
2006	<b>16,0</b>	20,9	11,1	21,5	33,2	20,1	10,6	3,9	14,7	14,8	19,1
	<b>(14,8 - 17,2)</b>	(19,0 - 22,8)	(9,6 - 12,7)	(18,2 - 24,8)	(29,2 - 37,2)	(17,2 - 23,1)	(8,3 - 13,0)	(2,7 - 5,1)	(13,4 - 16,0)	(12,8 - 16,9)	(15,9 - 22,3)
2008	<b>15,8</b>	21,0	10,6	25,2	34,7	18,6	7,3	3,8	17,1	13,9	16,9
	<b>(14,5 - 17,0)</b>	(19,0 - 23,0)	(9,0 - 12,2)	(21,7 - 28,7)	(30,4 - 39,0)	(15,8 - 21,3)	(5,6 - 8,9)	(2,0 - 5,7)	(15,0 - 19,2)	(11,8 - 16,0)	(14,2 - 19,6)
2010	<b>10,3</b>	13,9	6,7	13,6	25,2	12,8	6,7	2,3	12,4	8,5	11,1
	<b>(9,3 - 11,3)</b>	(12,5 - 15,4)	(5,7 - 7,7)	(11,2 - 16,0)	(21,3 - 29,1)	(10,7 - 15,0)	(5,2 - 8,1)	(1,7 - 3,0)	(10,2 - 14,5)	(7,2 - 9,7)	(9,4 - 12,7)
2012	<b>15,7</b>	20,7	10,7	22,9	32,7	18,9	8,3	5,8	16,5	15,8	15,1
	<b>(14,4 - 16,9)</b>	(18,9 - 22,6)	(9,4 - 12,0)	(19,3 - 26,5)	(29,0 - 36,3)	(16,5 - 21,4)	(6,7 - 9,9)	(4,4 - 7,1)	(14,7 - 18,4)	(13,9 - 17,7)	(13,0 - 17,1)
2014	<b>18,6*</b>	22,2	15,2*	25,3	35,4	27,5*	13,9*	8,2*	20,2*	17,7	18,7*
	<b>(17,4 - 19,8)</b>	(20,3 - 24,0)	(13,7 - 16,7)	(21,8 - 28,8)	(31,7 - 39,0)	(24,4 - 30,5)	(11,2 - 16,5)	(6,6 - 9,9)	(17,9 - 22,6)	(15,8 - 19,5)	(16,6 - 20,8)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

#### COCAÍNA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>4,4</b>	7,1	1,8	3,1	9,6	7,1	3,3	0,9	4,6	4,5	3,8
	<b>(3,9 - 4,9)</b>	(6,2 - 8,0)	(1,3 - 2,2)	(2,1 - 4,0)	(7,9 - 11,3)	(5,7 - 8,4)	(2,3 - 4,4)	(0,4 - 1,4)	(3,9 - 5,3)	(3,5 - 5,5)	(2,9 - 4,7)
2004	<b>5,2</b>	7,7	2,9	3,7	12,2	8,4	3,7	1,1	5,6	4,6	5,3
	<b>(4,6 - 5,8)</b>	(6,7 - 8,6)	(2,2 - 3,5)	(2,5 - 4,9)	(10,0 - 14,3)	(6,6 - 10,1)	(2,6 - 4,7)	(0,6 - 1,5)	(4,7 - 6,5)	(3,7 - 5,5)	(4,0 - 6,7)
2006	<b>5,0</b>	7,4	2,6	3,6	8,6	8,5	5,1	1,4	5,5	5,2	4,0
	<b>(4,3 - 5,6)</b>	(6,3 - 8,5)	(1,9 - 3,4)	(2,5 - 4,6)	(6,7 - 10,6)	(6,4 - 10,6)	(3,3 - 6,8)	(0,9 - 1,9)	(4,6 - 6,4)	(3,8 - 6,6)	(2,9 - 5,1)
2008	<b>6,4</b>	9,6	3,2	6,2	12,1	9,0	4,3	3,1	7,5	6,0	5,5
	<b>(5,5 - 7,2)</b>	(8,1 - 11,1)	(2,5 - 4,0)	(4,5 - 7,9)	(9,8 - 14,4)	(6,9 - 11,0)	(2,9 - 5,7)	(1,3 - 4,9)	(6,2 - 8,7)	(4,5 - 7,6)	(4,0 - 7,0)
2010	<b>3,0</b>	4,8	1,1	2,2	6,0	5,4	2,6	1,0	4,5	2,3	2,8
	<b>(2,5 - 3,4)</b>	(3,9 - 5,7)	(0,7 - 1,5)	(1,3 - 3,0)	(4,3 - 7,7)	(3,8 - 7,0)	(1,7 - 3,5)	(0,5 - 1,4)	(3,2 - 5,8)	(1,7 - 3,0)	(2,0 - 3,5)
2012	<b>4,8</b>	7,1	2,5	3,9	9,8	7,5	2,6	2,6	6,3	5,2	3,5
	<b>(4,2 - 5,4)</b>	(6,1 - 8,1)	(1,8 - 3,1)	(2,5 - 5,4)	(7,7 - 11,8)	(5,7 - 9,3)	(1,7 - 3,5)	(1,8 - 3,4)	(5,1 - 7,5)	(4,2 - 6,3)	(2,6 - 4,4)
2014	<b>5,2</b>	7,2	3,2	4,7	9,1	7,9	4,9*	2,7	7,5	5,6	3,6
	<b>(4,5 - 5,9)</b>	(6,1 - 8,3)	(2,4 - 3,9)	(2,8 - 6,6)	(7,1 - 11,2)	(5,8 - 9,9)	(3,4 - 6,3)	(2,0 - 3,4)	(5,9 - 9,1)	(4,3 - 6,8)	(2,8 - 4,4)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**PASTA BASE**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>2,8</b>	4,7	1,0	2,8	5,7	3,9	2,4	0,7	4,1	2,1	1,4
	<b>(2,5 - 3,2)</b>	(4,1 - 5,4)	(0,7 - 1,3)	(1,9 - 3,6)	(4,5 - 7,0)	(2,9 - 4,9)	(1,7 - 3,1)	(0,3 - 1,1)	(3,5 - 4,8)	(1,6 - 2,7)	(0,8 - 1,9)
2004	<b>3,9</b>	5,7	2,2	4,8	7,9	4,7	3,1	1,0	5,6	3,1	2,0
	<b>(3,4 - 4,4)</b>	(4,9 - 6,5)	(1,7 - 2,7)	(3,6 - 6,0)	(6,2 - 9,6)	(3,4 - 6,1)	(2,2 - 4,0)	(0,6 - 1,3)	(4,7 - 6,5)	(2,4 - 3,8)	(1,3 - 2,8)
2006	<b>4,0</b>	6,1	2,0	3,5	6,0	5,4	4,3	2,0	5,5	3,9	2,0
	<b>(3,5 - 4,5)</b>	(5,2 - 7,0)	(1,5 - 2,4)	(2,5 - 4,5)	(4,7 - 7,3)	(4,0 - 6,9)	(2,8 - 5,8)	(1,4 - 2,5)	(4,7 - 6,4)	(2,9 - 5,0)	(1,3 - 2,6)
2008	<b>3,9</b>	5,8	2,1	4,7	7,7	4,4	3,3	1,5	5,4	3,4	2,7
	<b>(3,4 - 4,5)</b>	(4,9 - 6,7)	(1,5 - 2,7)	(3,1 - 6,2)	(5,8 - 9,6)	(3,4 - 5,5)	(2,2 - 4,4)	(0,8 - 2,2)	(4,4 - 6,4)	(2,5 - 4,2)	(1,8 - 3,6)
2010	<b>2,6</b>	4,2	1,2	2,5	5,5	3,6	1,9	1,3	4,9	2,1	1,9
	<b>(2,2 - 3,1)</b>	(3,3 - 5,0)	(0,8 - 1,6)	(1,6 - 3,4)	(3,9 - 7,2)	(2,3 - 5,0)	(1,2 - 2,7)	(0,7 - 1,8)	(3,7 - 6,1)	(1,5 - 2,7)	(1,3 - 2,6)
2012	<b>2,8</b>	4,4	1,2	2,6	5,0	4,1	1,7	1,8	4,5	3,1	1,5
	<b>(2,3 - 3,2)</b>	(3,7 - 5,2)	(0,8 - 1,5)	(1,6 - 3,6)	(3,4 - 6,5)	(2,8 - 5,4)	(1,1 - 2,2)	(1,2 - 2,3)	(3,6 - 5,4)	(2,3 - 3,9)	(0,9 - 2,1)
2014	<b>2,7</b>	4,0	1,4	2,7	3,8	3,7	2,6	1,8	4,7	2,8	1,5
	<b>(2,2 - 3,1)</b>	(3,2 - 4,8)	(1,0 - 1,8)	(1,6 - 3,9)	(2,4 - 5,2)	(2,4 - 5,0)	(1,7 - 3,4)	(1,3 - 2,4)	(3,7 - 5,7)	(1,9 - 3,6)	(1,0 - 2,0)

**ÉXTASIS**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>0,8</b>	1,4	0,4	1,0	1,9	1,4	0,4	<0,1	0,7	0,6	1,4
	<b>(0,6 - 1,1)</b>	(1,0 - 1,7)	(0,2 - 0,6)	(0,5 - 1,5)	(1,1 - 2,6)	(0,7 - 2,1)	(0,1 - 0,7)	(0,0 - 0,1)	(0,4 - 0,9)	(0,3 - 1,0)	(0,8 - 2,0)
2004	<b>1,2</b>	1,6	0,8	1,8	2,3	2,0	0,4	0,1	1,0	1,0	1,7
	<b>(0,9 - 1,5)</b>	(1,1 - 2,0)	(0,5 - 1,1)	(0,8 - 2,8)	(1,4 - 3,2)	(1,1 - 2,8)	(0,1 - 0,6)	(0,0 - 0,3)	(0,6 - 1,4)	(0,6 - 1,4)	(0,9 - 2,5)
2006	<b>1,9</b>	2,3	1,5	1,9	3,7	3,0	1,3	0,6	1,9	2,1	1,7
	<b>(1,5 - 2,3)</b>	(1,7 - 2,9)	(1,0 - 2,0)	(1,2 - 2,5)	(2,4 - 5,1)	(1,6 - 4,4)	(0,7 - 1,9)	(0,3 - 0,9)	(1,3 - 2,4)	(1,3 - 2,9)	(1,1 - 2,4)
2008	<b>1,7</b>	2,4	1,1	1,8	4,0	2,1	1,1	0,6	1,7	1,2	2,5
	<b>(1,3 - 2,1)</b>	(1,8 - 3,0)	(0,6 - 1,6)	(0,7 - 2,9)	(2,6 - 5,5)	(1,3 - 2,9)	(0,4 - 1,8)	(0,2 - 1,0)	(1,2 - 2,3)	(0,7 - 1,8)	(1,5 - 3,5)
2010	<b>0,7</b>	0,9	0,4	0,2	2,1	0,8	0,7	0,1	0,7	0,6	0,7
	<b>(0,5 - 0,9)</b>	(0,6 - 1,3)	(0,2 - 0,5)	(0,0 - 0,4)	(1,1 - 3,1)	(0,3 - 1,3)	(0,2 - 1,3)	(0,0 - 0,2)	(0,3 - 1,1)	(0,3 - 1,0)	(0,3 - 1,0)
2012	<b>1,2</b>	1,8	0,6	1,1	2,3	1,8	0,5	0,7	1,5	0,9	1,3
	<b>(0,9 - 1,5)</b>	(1,2 - 2,3)	(0,4 - 0,8)	(0,5 - 1,8)	(1,2 - 3,4)	(0,9 - 2,6)	(0,2 - 0,8)	(0,3 - 1,2)	(0,9 - 2,1)	(0,5 - 1,2)	(0,7 - 1,9)
2014	<b>1,5</b>	2,2	0,8	1,1	3,1	1,7	1,1	1,1	1,8	1,1	1,7
	<b>(1,0 - 2,0)</b>	(1,2 - 3,1)	(0,4 - 1,2)	(0,4 - 1,8)	(1,8 - 4,5)	(0,9 - 2,5)	(0,4 - 1,8)	(0,0 - 2,1)	(1,1 - 2,5)	(0,6 - 1,7)	(0,6 - 2,7)

## LUGAR DE ÚLTIMO OFRECIMIENTO DE MARIHUANA

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2012-2014.

### Todas las categorías incluidas

Pregunta: ¿En cuál de los siguientes lugares se la ofrecieron?

#### CASA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>7,7</b>	6,7	9,5	6,7	7,9	8,5	12,1	4,6	3,1	5,1	12,8
	<b>(4,3 - 11,1)</b>	(1,9 - 11,5)	(5,6 - 13,4)	(0,0 - 14,9)	(0,9 - 14,8)	(4,1 - 12,9)	(2,8 - 21,4)	(1,3 - 7,9)	(1,1 - 5,1)	(2,8 - 7,5)	(4,9 - 20,7)
2014	<b>6,5</b>	5,3	8,2	3,5	6,8	8,1	5,7	7,4	4,2	4,7	9,3
	<b>(4,9 - 8,1)</b>	(3,2 - 7,4)	(5,9 - 10,4)	(0,0 - 7,4)	(4,1 - 9,4)	(5,3 - 10,9)	(2,2 - 9,2)	(2,2 - 12,7)	(2,3 - 6,2)	(2,9 - 6,4)	(6,1 - 12,6)

#### BARRIO O COMUNA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>32,7</b>	37,0	24,6	29,1	30,8	35,2	32,3	42,2	52,8	33,0	20,6
	<b>(29,1 - 36,4)</b>	(32,3 - 41,7)	(19,6 - 29,7)	(21,5 - 36,8)	(24,9 - 36,7)	(27,9 - 42,4)	(23,9 - 40,7)	(30,7 - 53,6)	(46,5 - 59,0)	(26,9 - 39,1)	(15,4 - 25,8)
2014	<b>29,6</b>	32,3	25,8	37,0	22,2*	28,6	32,3	34,4	46,3	36,0	14,9
	<b>(26,5 - 32,8)</b>	(28,2 - 36,5)	(21,5 - 30,1)	(28,6 - 45,4)	(17,8 - 26,5)	(21,7 - 35,5)	(24,7 - 39,9)	(26,2 - 42,6)	(39,9 - 52,7)	(30,6 - 41,3)	(11,3 - 18,5)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

#### LUGAR DE ESTUDIOS O TRABAJO

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>15,2</b>	14,6	16,3	12,8	19,2	9,5	16,1	16,4	13,1	15,5	16,0
	<b>(12,6 - 17,7)</b>	(11,6 - 17,6)	(11,6 - 21,0)	(8,4 - 17,1)	(14,2 - 24,2)	(6,2 - 12,9)	(9,6 - 22,7)	(7,2 - 25,5)	(9,5 - 16,8)	(11,0 - 20,1)	(11,8 - 20,2)
2014	<b>16,9</b>	18,4	14,8	14,4	19,7	10,6	15,9	24,0	14,7	16,6	18,4
	<b>(13,7 - 20,1)</b>	(13,7 - 23,0)	(11,0 - 18,6)	(10,2 - 18,6)	(14,5 - 24,8)	(7,2 - 13,9)	(7,5 - 24,2)	(11,2 - 36,9)	(9,3 - 20,2)	(13,0 - 20,3)	(12,0 - 24,7)

#### ALREDEDORES LUGAR DE ESTUDIOS O TRABAJO

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>6,3</b>	6,5	6,0	13,3	3,4	4,0	7,2	3,1	5,4	5,3	7,9
	<b>(4,2 - 8,4)</b>	(3,7 - 9,2)	(2,8 - 9,2)	(6,5 - 20,2)	(1,7 - 5,2)	(1,6 - 6,4)	(0,5 - 13,9)	(0,4 - 5,8)	(2,4 - 8,3)	(2,7 - 7,8)	(3,5 - 12,2)
2014	<b>4,7</b>	4,9	4,4	5,3*	6,0	2,7	4,3	4,7	4,5	5,5	4,2
	<b>(3,5 - 5,9)</b>	(3,2 - 6,6)	(2,5 - 6,3)	(2,1 - 8,5)	(3,1 - 9,0)	(1,3 - 4,2)	(1,0 - 7,7)	(1,8 - 7,5)	(2,1 - 6,8)	(3,2 - 7,8)	(2,3 - 6,0)

#### FIESTA, JUNTA, DISCOTECA, RECITALES

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>31,2</b>	29,5	34,5	28,2	33,7	37,2	23,1	27,7	22,3	31,0	36,7
	<b>(27,4 - 35,1)</b>	(24,8 - 34,3)	(28,7 - 40,3)	(19,9 - 36,5)	(27,9 - 39,4)	(30,5 - 43,9)	(15,8 - 30,3)	(13,5 - 42,0)	(17,0 - 27,6)	(24,5 - 37,5)	(29,9 - 43,5)
2014	<b>31,0</b>	28,9	34,1	26,8	34,4	36,3	32,9	20,9	20,3	25,9	41,4
	<b>(27,6 - 34,4)</b>	(24,9 - 32,9)	(28,7 - 39,4)	(20,1 - 33,4)	(28,2 - 40,6)	(29,6 - 43,0)	(23,1 - 42,8)	(13,4 - 28,3)	(14,6 - 26,1)	(21,5 - 30,3)	(35,0 - 47,7)

**INTERNET, MAIL O CHAT**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>1,7</b>	0,7	3,6	4,9	0,5	0,2	2,8		0,2	3,5	0,9
	<b>(0,0 - 4,1)</b>	(0,0 - 1,5)	(0,0 - 10,2)	(0,0 - 14,0)	(0,1 - 0,9)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 7,9)		(0,0 - 0,6)	(0,0 - 9,7)	(0,0 - 2,1)
2014	<b>1,2</b>	0,4	2,3	1,8	1,5	0,9	1,3	0,4	0,6	1,5	1,3
	<b>(0,7 - 1,7)</b>	(0,2 - 0,7)	(1,1 - 3,5)	(0,4 - 3,2)	(0,2 - 2,7)	(0,1 - 1,7)	(0,0 - 2,9)	(0,0 - 1,0)	(0,0 - 1,3)	(0,6 - 2,4)	(0,4 - 2,2)

**OTRO LUGAR**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>5,1</b>	5,0	5,5	4,9	4,5	5,3	6,4	6,1	3,1	6,5	5,1
	<b>(3,8 - 6,5)</b>	(3,2 - 6,7)	(3,2 - 7,8)	(1,8 - 8,1)	(2,4 - 6,7)	(1,7 - 8,9)	(2,7 - 10,0)	(2,6 - 9,5)	(1,3 - 4,9)	(3,7 - 9,3)	(3,0 - 7,2)
2014	<b>7,6*</b>	8,1*	7,0	7,5	7,6	9,6	5,8	6,5	6,2	7,7	8,4
	<b>(6,0 - 9,3)</b>	(5,7 - 10,4)	(5,0 - 9,1)	(4,0 - 10,9)	(4,4 - 10,9)	(5,5 - 13,8)	(3,1 - 8,6)	(3,8 - 9,3)	(2,6 - 9,8)	(5,1 - 10,2)	(5,8 - 11,1)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## LUGAR DE ÚLTIMO OFRECIMIENTO DE COCAÍNA

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2012-2014.

### Todas las categorías incluidas

Pregunta: ¿En cuál de los siguientes lugares se la ofrecieron?

#### CASA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>2,1</b>	1,6	3,4	3,7	1,9	1,4	2,5	1,7	3,7	1,0	1,9
	<b>(0,7 - 3,5)</b>	(0,3 - 2,9)	(0,0 - 7,4)	(0,0 - 10,9)	(0 - 3,9)	(0,1 - 2,8)	(0,0 - 5,1)	(0,0 - 5,1)	(0,0 - 7,8)	(0,1 - 1,9)	(0,0 - 4,0)
2014	<b>1,2</b>	1,1	1,3	0,8	1,4	1,5	1,2	0,5	2,4	0,8	0,3
	<b>(0,5 - 1,9)</b>	(0,3 - 2,0)	(0,0 - 2,5)	(0,0 - 2,5)	(0,0 - 3,2)	(0,0 - 3,1)	(0,0 - 2,8)	(0,0 - 1,3)	(0,4 - 4,4)	(0,0 - 1,6)	(0,0 - 0,6)

#### BARRIO O COMUNA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>48,8</b>	53,7	35,1	50,0	44,7	49,3	49,5	54,4	60,5	51,1	34,3
	<b>(42,3 - 55,3)</b>	(46,2 - 61,1)	(24,2 - 46,0)	(31,0 - 69,1)	(34,1 - 55,4)	(36,5 - 62,0)	(32,7 - 66,4)	(38,0 - 70,8)	(51,5 - 69,5)	(40,4 - 61,8)	(21,5 - 47,1)
2014	<b>44,0</b>	46,8	37,9	41,8	34,9	49,2	43,2	52,3	51,1	48,3	30,4
	<b>(38,0 - 50,1)</b>	(39,1 - 54,6)	(26,8 - 48,9)	(19,2 - 64,5)	(24,2 - 45,6)	(35,5 - 63,0)	(28,4 - 58,1)	(39,3 - 65,4)	(39,7 - 62,6)	(39,4 - 57,2)	(19,0 - 41,9)

#### LUGAR DE ESTUDIOS O TRABAJO

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>10,5</b>	8,9	15,2	12,4	6,4	12,4	6,4	16,9	10,5	5,5	17,3
	<b>(6,3 - 14,8)</b>	(5,5 - 12,2)	(2,6 - 27,8)	(0,6 - 24,2)	(2,4 - 10,4)	(5,2 - 19,5)	(0,7 - 12,1)	(0,1 - 33,7)	(5,6 - 15,4)	(1,5 - 9,6)	(5,9 - 28,7)
2014	<b>12,0</b>	11,8	12,3	17,2	18,3	8,8	8,6	6,9	9,8	13,6	12,1
	<b>(7,8 - 16,2)</b>	(6,7 - 16,9)	(5,9 - 18,8)	(5,3 - 29,2)	(6,4 - 30,2)	(3,8 - 13,8)	(3,3 - 13,8)	(2,6 - 11,1)	(4,0 - 15,6)	(5,1 - 22,0)	(6,2 - 18,1)

#### ALREDEDORES LUGAR DE ESTUDIOS O TRABAJO

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>4,2</b>	3,9	5,0	7,2	0,8	1,8	14,1	6,3	1,0	5,6	5,5
	<b>(1,6 - 6,8)</b>	(0,8 - 7,0)	(0,2 - 9,7)	(0,0 - 15,5)	(0,2 - 1,4)	(0,0 - 3,6)	(0,0 - 32,2)	(0,1 - 12,6)	(0,0 - 2,1)	(0,2 - 11,0)	(0,8 - 10,2)
2014	<b>4,6</b>	4,4	4,9	2,6	6,4	3,7	5,2	3,9	2,5	5,7	5,4
	<b>(2,1 - 7,0)</b>	(1,7 - 7,2)	(0,0 - 9,8)	(0,0 - 5,8)	(0,0 - 13,1)	(0,3 - 7,0)	(0,0 - 10,3)	(0,0 - 8,2)	(0,0 - 5,0)	(0,7 - 10,6)	(1,3 - 9,4)

#### FIESTA, JUNTA, DISCOTECA, RECITALES

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>30,6</b>	27,9	37,9	23,0	41,9	31,7	22,8	17,5	21,7	33,5	35,2
	<b>(24,6 - 36,5)</b>	(21,1 - 34,8)	(26,6 - 49,2)	(10,4 - 35,5)	(31,2 - 52,6)	(19,0 - 44,4)	(11,0 - 34,7)	(7,6 - 27,3)	(13,5 - 30,0)	(23,6 - 43,3)	(23,1 - 47,4)
2014	<b>29,3</b>	26,8	34,9	20,4	34,1	24,1	34,6	29,6	22,3	24,7	43,2
	<b>(24,0 - 34,6)</b>	(21,1 - 32,5)	(22,6 - 47,2)	(7,5 - 33,3)	(24,1 - 44,1)	(14,8 - 33,3)	(17,5 - 51,7)	(16,0 - 43,2)	(11,1 - 33,6)	(17,4 - 32,0)	(32,5 - 53,9)

**INTERNET, MAIL O CHAT**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>0,4</b>	0,4	0,3	0,5	0,3	0,8			0,4		0,8
	<b>(0,0 - 0,7)</b>	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 1,3)	(0,0 - 1,0)	(0,0 - 1,7)			(0,0 - 1,2)		(0,0 - 1,6)
2014	<b>0,4</b>	0,2	0,9	2,0	0,2		0,8		0,4	0,8	
	<b>(0,0 - 1,0)</b>	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 2,5)	(0,0 - 5,9)	(0,0 - 0,6)		(0,0 - 2,4)		(0,0 - 1,3)	(0,0 - 1,9)	

**OTRO LUGAR**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>3,5</b>	3,6	3,2	3,3	3,9	2,7	4,7	3,2	2,2	3,2	5,0
	<b>(1,9 - 5,1)</b>	(1,7 - 5,5)	(0,4 - 6,0)	(0,0 - 9,5)	(1,2 - 6,7)	(0,5 - 4,8)	(0,0 - 10,9)	(0,2 - 6,2)	(0,2 - 4,2)	(0,9 - 5,6)	(1,3 - 8,8)
2014	<b>5,9</b>	6,2	5,1	5,4	3,3	11,7	2,9	5,4	7,0	4,5	6,6
	<b>(2,8 - 9,0)</b>	(2,1 - 10,4)	(2,0 - 8,2)	(0,0 - 11,6)	(0,7 - 5,9)	(0,3 - 23,1)	(0,5 - 5,4)	(1,7 - 9,1)	(0,0 - 15,6)	(1,8 - 7,2)	(2,8 - 10,4)

**LUGAR DE ÚLTIMO OFRECIMIENTO DE PASTA BASE**

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2012-2014.

**Todas las categorías incluidas**

Pregunta: ¿En cuál de los siguientes lugares se la ofrecieron?

**CASA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>3,4</b>	3,4	3,7		5,7	2,2	3,2	4,3	3,8	4,9	
	<b>(0,2 - 6,6)</b>	(0,0 - 7,3)	(0,0 - 7,8)		(0,0 - 15,1)	(0,0 - 4,5)	(0,0 - 7,0)	(0,0 - 10,2)	(0,1 - 7,6)	(0,0 - 11,8)	
2014	<b>0,7</b>	0,6	1,0			1,2	0,8	1,1	0,8	0,8	0,2
	<b>(0,2 - 1,2)</b>	(0,0 - 1,1)	(0,0 - 2,2)			(0,0 - 2,7)	(0,0 - 2,1)	(0,0 - 2,5)	(0,0 - 1,7)	(0,0 - 1,8)	(0,0 - 0,7)

**BARRIO O COMUNA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>64,8</b>	66,9	56,8	55,5	62,0	68,8	73,4	67,2	67,9	62,5	64,1
	<b>(57,3 - 72,3)</b>	(58,6 - 75,2)	(41,6 - 72,1)	(35,5 - 75,5)	(47,0 - 77,0)	(54,2 - 83,4)	(60,9 - 85,9)	(51,9 - 82,4)	(58,6 - 77,2)	(49,0 - 75,9)	(47,7 - 80,5)
2014	<b>57,1</b>	62,1	42,7	43,1	32,4*	72,0	63,0	69,1	71,9	54,2	38,0*
	<b>(49,4 - 64,7)</b>	(53,4 - 70,9)	(28,8 - 56,6)	(21,3 - 64,9)	(18,4 - 46,5)	(56,5 - 87,5)	(47,8 - 78,2)	(53,1 - 85,0)	(62,1 - 81,6)	(40,7 - 67,6)	(23,1 - 52,9)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**LUGAR DE ESTUDIOS O TRABAJO**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>8,3</b>	9,9	2,5	10,2	3,1	7,8	11,3	13,4	9,2	6,4	10,5
	<b>(4,6 - 12,0)</b>	(5,2 - 14,6)	(0,0 - 5,3)	(0,8 - 19,5)	(0,1 - 6,1)	(0,0 - 16,0)	(1,7 - 20,9)	(1,6 - 25,1)	(3,3 - 15,1)	(0,9 - 11,9)	(1,4 - 19,5)
2014	<b>12,0</b>	12,2	11,6*	20,9	22,9	7,5	3,6	7,5	5,4	18,1	12,8
	<b>(5,7 - 18,4)</b>	(4,1 - 20,2)	(3,0 - 20,2)	(5,8 - 36,1)	(0,4 - 45,4)	(0,0 - 16,0)	(0,0 - 8,2)	(0,0 - 15,3)	(1,2 - 9,7)	(4,0 - 32,1)	(4,5 - 21,1)

**ALREDEDORES LUGAR DE ESTUDIOS O TRABAJO**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>2,3</b>	2,3	2,4	2,2	1,0	2,6	3,3	3,5		1,5	7,6
	<b>(0,9 - 3,7)</b>	(0,8 - 3,8)	(0,0 - 5,9)	(0,0 - 6,6)	(0,0 - 2,3)	(0,0 - 5,6)	(0,0 - 8,8)	(0,0 - 7,2)		(0,0 - 3,1)	(1,9 - 13,3)
2014	<b>3,3</b>	3,2	3,5	5,1	2,4	0,8	7,4	2,5	2,4	1,1	8,3
	<b>(1,1 - 5,5)</b>	(0,6 - 5,8)	(0,0 - 7,6)	(0,0 - 11,3)	(0,0 - 5,4)	(0,0 - 2,0)	(0,0 - 16,0)	(0,0 - 6,7)	(0,0 - 5,8)	(0,0 - 2,8)	(1,5 - 15,1)

**FIESTA, JUNTA, DISCOTECA, RECITALES**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>17,9</b>	14,0	32,2	28,4	25,1	16,9	6,9	6,1	12,8	23,3	15,9
	<b>(11,8 - 23,9)</b>	(7,9 - 20,2)	(16,6 - 47,7)	(9,0 - 47,8)	(12,1 - 38,1)	(4,3 - 29,6)	(1,6 - 12,2)	(0,0 - 14,1)	(6,0 - 19,6)	(11,6 - 34,9)	(5,1 - 26,7)
2014	<b>18,7</b>	15,8	26,9	13,5	34,4	15,0	16,6	12,2	14,7	16,7	28,4
	<b>(11,9 - 25,5)</b>	(9,2 - 22,4)	(10,3 - 43,6)	(1,0 - 26,0)	(17,6 - 51,3)	(1,7 - 28,4)	(3,9 - 29,4)	(0,0 - 27,3)	(6,4 - 23,1)	(4,6 - 28,9)	(13,4 - 43,3)

**INTERNET, MAIL O CHAT**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>0,3</b>	0,1	1,1	1,2	0,4				0,6		0,5
	<b>(0,0 - 0,7)</b>	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 2,6)	(0,0 - 3,0)	(0,0 - 1,3)				(0,0 - 1,5)		(0,0 - 1,4)
2014	<b>0,6</b>	0,1	2,0	4,4	0,1				0,3	1,2	
	<b>(0,0 - 1,5)</b>	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 5,4)	(0,0 - 11,2)	(0,0 - 0,3)				(0,0 - 0,8)	(0,0 - 3,5)	

**OTRO LUGAR**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>3,0</b>	3,4	1,3	2,5	2,6	1,7	2,0	5,5	5,7	1,4	1,4
	<b>(1,2 - 4,7)</b>	(1,2 - 5,5)	(0,0 - 2,8)	(0,0 - 6,0)	(0,5 - 4,7)	(0,1 - 3,4)	(0,0 - 4,1)	(0,0 - 12,1)	(1,4 - 10,0)	(0,0 - 2,8)	(0,0 - 2,8)
2014	<b>5,0</b>	3,8	8,5	6,4	4,2	3,5	6,4	5,4	1,7	5,7	9,4
	<b>(2,2 - 7,9)</b>	(1,4 - 6,2)	(0,2 - 16,9)	(0,0 - 15,4)	(0,0 - 9,5)	(0,0 - 7,6)	(1,3 - 11,5)	(0,0 - 12,7)	(0,0 - 3,3)	(1,6 - 9,8)	(0,0 - 18,8)

## VÍAS DE ACCESO A TRANQUILIZANTES SIN RECETA MÉDICA

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2014.

### Todas las categorías incluidas

Pregunta: Piense en la última vez que usted consumió tranquilizantes sin receta médica, ¿cómo los consiguió?

#### COMPRAR EN UNA FARMACIA CON UNA RECETA MÉDICA DE OTRA PERSONA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2014	<b>8,8</b>	93	85	94	6,6	5,7	6,3	11,6	3,8	9,7	10,9
	<b>(5,4 - 12,2)</b>	(4,3 - 14,4)	(4,0 - 12,9)	(0,0 - 23,7)	(0,0 - 13,7)	(0,0 - 11,5)	(1,7 - 10,8)	(5,2 - 18,1)	(0,5 - 7,1)	(3,7 - 15,7)	(4,9 - 16,9)

#### COMPRAR EN UNA FERIA LIBRE O MERCADO

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2014	<b>15,2</b>	4,5	23,5	2,0	1,2	3,8	15,8	25,8	14,5	21,7	8,1
	<b>(3,4 - 27,1)</b>	(1,2 - 7,8)	(4,7 - 42,3)	(0,0 - 5,1)	(0,0 - 2,6)	(0,1 - 7,5)	(3,0 - 28,5)	(3,8 - 47,9)	(4,9 - 24,1)	(0,0 - 46,8)	(2,8 - 13,4)

#### CONSEGUIR DE OTRA FORMA O COMPRA POR INTERNET

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2014	<b>20,2</b>	18,6	21,5	27,5	20,1	18,9	10,7	23,2	24,3	17,9	20,4
	<b>(12,6 - 27,8)</b>	(6,5 - 30,7)	(11,5 - 31,4)	(0,0 - 57,2)	(7,4 - 32,8)	(8,5 - 29,3)	(4,7 - 16,7)	(8,3 - 38,1)	(13,6 - 35,0)	(4,3 - 31,4)	(8,2 - 32,6)

#### REGALADA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2014	<b>45,4</b>	55,0	38,0	52,0	65,4	64,8	51,6	28,0	46,8	41,5	49,0
	<b>(36,5 - 54,2)</b>	(43,5 - 66,5)	(26,9 - 49,1)	(25,1 - 78,9)	(50,4 - 80,3)	(52,2 - 77,5)	(38,5 - 64,7)	(17,1 - 38,8)	(34,8 - 58,9)	(24,6 - 58,3)	(38,5 - 59,4)

## PERCEPCIÓN DE DROGAS EN EL ENTORNO DE LA CASA<sup>7</sup>

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2000-2014.

Preguntas: Hasta donde usted sabe, ¿alguien en su casa, distinto de usted, tiene problemas con el consumo de alcohol? ¿En su casa, y hasta donde usted conoce, alguien usa o consume alguna de estas drogas?

### ALCOHOL

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad				Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	17 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2000	<b>13,5</b>	13,0	14,0	16,0	15,2	12,3	10,6	13,2	11,7	15,9
	<b>(13,0 - 14,0)</b>	(12,3 - 13,7)	(13,3 - 14,6)	(14,7 - 17,2)	(13,8 - 16,5)	(11,2 - 13,4)	(9,7 - 11,5)	(12,5 - 13,8)	(10,9 - 12,5)	(14,8 - 16,9)
2002	<b>12,2</b>	11,4	12,9	16,1	14,3	10,3	9,9	12,4	10,9	13,3
	<b>(11,4 - 13,0)</b>	(10,3 - 12,6)	(11,7 - 14,1)	(13,9 - 18,3)	(11,9 - 16,7)	(8,7 - 11,9)	(8,4 - 11,4)	(11,2 - 13,6)	(9,4 - 12,4)	(11,6 - 15,0)
2004	<b>11,2</b>	10,3	12,1	14,2	12,9	11,2	9,4	11,5	10,8	11,3
	<b>(10,5 - 12,0)</b>	(9,3 - 11,3)	(11,0 - 13,2)	(12,2 - 16,2)	(10,8 - 14,9)	(9,5 - 12,9)	(7,8 - 10,9)	(10,3 - 12,6)	(9,5 - 12,1)	(9,8 - 12,9)
2006	<b>10,6</b>	9,4	11,8	13,4	16,1	10,2	8,0	10,3	9,7	11,8
	<b>(9,6 - 11,6)</b>	(8,1 - 10,7)	(10,2 - 13,3)	(10,5 - 16,2)	(12,8 - 19,5)	(8,1 - 12,4)	(6,4 - 9,7)	(8,9 - 11,6)	(7,8 - 11,6)	(9,6 - 13,9)
2008	<b>10,3</b>	10,0	10,6	13,1	12,7	11,2	9,0	10,9	9,6	10,5
	<b>(9,3 - 11,3)</b>	(8,6 - 11,4)	(9,1 - 12,0)	(10,6 - 15,6)	(9,3 - 16,1)	(8,4 - 14,0)	(7,1 - 10,8)	(8,9 - 12,8)	(8,3 - 10,9)	(8,3 - 12,6)
2010	<b>8,3</b>	8,2	8,4	7,8	8,8	8,3	7,8	9,3	8,5	7,5
	<b>(7,4 - 9,3)</b>	(6,9 - 9,5)	(7,3 - 9,5)	(5,8 - 9,8)	(6,8 - 10,9)	(6,3 - 10,3)	(5,9 - 9,7)	(7,0 - 11,7)	(7,2 - 9,8)	(6,1 - 9,0)
2012	<b>6,7</b>	5,9	7,5	6,7	8,5	5,7	6,7	9,8	6,9	5,0
	<b>(6,1 - 7,4)</b>	(5,0 - 6,9)	(6,6 - 8,5)	(5,0 - 8,4)	(6,6 - 10,4)	(4,4 - 7,0)	(5,2 - 8,1)	(8,1 - 11,4)	(5,8 - 8,0)	(3,9 - 6,0)
2014	<b>5,2*</b>	4,1*	6,3	5,2	6,8	4,3	5,3	8,1	5,0*	3,9
	<b>(4,6 - 5,8)</b>	(3,4 - 4,9)	(5,3 - 7,2)	(3,8 - 6,6)	(5,1 - 8,4)	(2,9 - 5,6)	(3,4 - 7,2)	(6,7 - 9,5)	(4,1 - 5,9)	(2,9 - 5,0)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

### MARIHUANA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2000	<b>6,1</b>	6,8	5,4	7,0	10,7	6,2	4,6	3,6	7,0	4,8	6,0
	<b>(5,7 - 6,5)</b>	(6,2 - 7,4)	(4,9 - 5,9)	(6,1 - 7,9)	(9,4 - 12,0)	(5,4 - 7,1)	(3,9 - 5,3)	(3,1 - 4,2)	(6,4 - 7,5)	(4,2 - 5,4)	(5,2 - 6,8)
2002	<b>4,1</b>	3,2	4,9	4,9	7,9	3,9	2,3	2,7	4,5	4,5	2,8
	<b>(3,5 - 4,6)</b>	(2,6 - 3,8)	(4,0 - 5,7)	(3,5 - 6,2)	(6,1 - 9,7)	(2,8 - 5,1)	(1,5 - 3,1)	(1,8 - 3,5)	(3,7 - 5,3)	(3,4 - 5,5)	(1,9 - 3,8)
2004	<b>4,3</b>	3,8	4,7	5,6	7,8	4,0	3,3	2,1	5,1	4,0	3,2
	<b>(3,7 - 4,8)</b>	(3,1 - 4,4)	(4,0 - 5,5)	(4,3 - 7,0)	(5,9 - 9,6)	(2,9 - 5,1)	(2,3 - 4,3)	(1,5 - 2,7)	(4,3 - 5,9)	(3,1 - 5,0)	(2,3 - 4,1)
2006	<b>6,8</b>	5,8	7,8	5,3	15,4	8,1	5,2	3,1	6,3	6,6	7,7
	<b>(5,9 - 7,8)</b>	(4,6 - 7,1)	(6,4 - 9,1)	(4,0 - 6,6)	(11,4 - 19,4)	(6,3 - 10,0)	(3,6 - 6,9)	(1,9 - 4,3)	(5,4 - 7,2)	(5,2 - 8,1)	(5,2 - 10,3)
2008	<b>5,4</b>	5,2	5,5	6,8	9,0	6,4	3,1	3,4	7,1	4,3	4,3
	<b>(4,7 - 6,0)</b>	(4,2 - 6,2)	(4,6 - 6,4)	(4,9 - 8,7)	(6,9 - 11,1)	(4,8 - 8,1)	(2,0 - 4,1)	(2,4 - 4,5)	(5,8 - 8,5)	(3,5 - 5,2)	(3,1 - 5,6)
2010	<b>4,2</b>	5,0	3,3	3,0	7,3	5,1	2,5	3,8	6,1	4,0	3,2
	<b>(3,5 - 4,8)</b>	(4,0 - 6,1)	(2,6 - 4,0)	(1,7 - 4,4)	(5,3 - 9,2)	(3,5 - 6,6)	(1,7 - 3,2)	(2,7 - 5,0)	(4,5 - 7,8)	(2,9 - 5,1)	(2,4 - 4,1)
2012	<b>5,2</b>	5,8	4,6	5,4	8,3	5,3	3,8	4,2	6,4	4,7	5,0
	<b>(4,4 - 5,9)</b>	(4,5 - 7,0)	(3,8 - 5,4)	(3,1 - 7,7)	(5,6 - 11,0)	(4,0 - 6,6)	(2,6 - 5,0)	(3,2 - 5,2)	(5,0 - 7,7)	(3,8 - 5,7)	(3,6 - 6,4)
2014	<b>5,9</b>	6,1	5,8*	6,0	8,9	8,4*	4,2	4,5	7,6	6,4	4,6
	<b>(5,2 - 6,6)</b>	(5,0 - 7,2)	(5,0 - 6,6)	(3,9 - 8,1)	(6,8 - 11,0)	(6,3 - 10,4)	(2,6 - 5,7)	(3,6 - 5,4)	(6,1 - 9,0)	(5,0 - 7,8)	(3,7 - 5,6)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

7. Cambio de frase en ENPG 2012. En reportes anteriores se preguntaba por consumo de alcohol a diario.

**COCAÍNA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2000	<b>1,6</b>	1,8	1,5	1,8	2,7	1,6	1,4	1,0	1,7	1,3	1,8
	<b>(1,4 - 1,8)</b>	(1,5 - 2,1)	(1,2 - 1,7)	(1,3 - 2,3)	(2,1 - 3,3)	(1,2 - 2,0)	(1,0 - 1,7)	(0,7 - 1,4)	(1,4 - 2,0)	(1,0 - 1,6)	(1,4 - 2,3)
2002	<b>0,7</b>	0,6	0,7	1,0	1,3	0,8	0,3	0,4	0,9	0,6	0,5
	<b>(0,5 - 0,9)</b>	(0,4 - 0,9)	(0,4 - 1,1)	(0,2 - 1,7)	(0,6 - 2,0)	(0,3 - 1,4)	(0,0 - 0,5)	(0,1 - 0,7)	(0,5 - 1,2)	(0,2 - 0,9)	(0,1 - 1,0)
2004	<b>0,9</b>	0,9	0,9	1,0	1,6	1,0	0,9	0,4	1,2	0,8	0,6
	<b>(0,7 - 1,2)</b>	(0,6 - 1,2)	(0,6 - 1,3)	(0,4 - 1,7)	(0,8 - 2,3)	(0,5 - 1,5)	(0,3 - 1,4)	(0,2 - 0,7)	(0,8 - 1,6)	(0,5 - 1,2)	(0,2 - 1,0)
2006	<b>1,6</b>	1,2	2,1	1,5	2,6	2,6	1,3	0,7	1,7	1,9	1,2
	<b>(1,2 - 2,0)</b>	(0,8 - 1,5)	(1,4 - 2,8)	(0,7 - 2,4)	(1,4 - 3,8)	(1,3 - 3,9)	(0,3 - 2,3)	(0,3 - 1,1)	(1,1 - 2,2)	(0,9 - 2,9)	(0,8 - 1,7)
2008	<b>1,4</b>	1,4	1,4	1,5	2,0	1,1	1,2	1,3	2,5	1,0	0,4
	<b>(1,0 - 1,8)</b>	(0,7 - 2,0)	(0,9 - 1,8)	(0,5 - 2,4)	(0,9 - 3,1)	(0,5 - 1,7)	(0,5 - 1,8)	(0,4 - 2,2)	(1,5 - 3,5)	(0,5 - 1,4)	(0,1 - 0,6)
2010	<b>0,8</b>	1,1	0,5	0,5	0,8	1,0	0,5	0,9	1,1	0,9	0,4
	<b>(0,4 - 1,1)</b>	(0,6 - 1,6)	(0,2 - 0,7)	(0,0 - 1,0)	(0,4 - 1,3)	(0,3 - 1,7)	(0,2 - 0,8)	(0,2 - 1,5)	(0,5 - 1,6)	(0,2 - 1,6)	(0,2 - 0,7)
2012	<b>1,2</b>	0,9	1,5	1,0	1,1	1,3	1,2	1,3	1,4	1,6	0,7
	<b>(0,9 - 1,5)</b>	(0,6 - 1,2)	(1,1 - 2,0)	(0,3 - 1,7)	(0,6 - 1,7)	(0,7 - 1,9)	(0,6 - 1,9)	(0,8 - 1,8)	(0,9 - 2,0)	(1,1 - 2,2)	(0,4 - 1,0)
2014	<b>1,1</b>	1,1	1,2	0,7	2,0	1,2	1,1	0,9	2,2	1,3	0,5
	<b>(0,9 - 1,4)</b>	(0,7 - 1,5)	(0,8 - 1,5)	(0,0 - 1,4)	(1,0 - 3,0)	(0,6 - 1,9)	(0,6 - 1,6)	(0,6 - 1,3)	(1,4 - 3,1)	(0,8 - 1,7)	(0,2 - 0,7)

**PASTA BASE**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2000	<b>2,0</b>	2,1	1,9	2,0	2,5	1,9	2,1	1,7	2,7	1,6	1,3
	<b>(1,8 - 2,2)</b>	(1,7 - 2,4)	(1,6 - 2,2)	(1,4 - 2,5)	(1,9 - 3,0)	(1,4 - 2,4)	(1,6 - 2,6)	(1,3 - 2,1)	(2,3 - 3,1)	(1,2 - 1,9)	(0,9 - 1,7)
2002	<b>0,8</b>	0,5	1,1	0,8	1,1	1,1	0,6	0,6	1,2	0,6	0,4
	<b>(0,6 - 1,1)</b>	(0,3 - 0,8)	(0,7 - 1,5)	(0,1 - 1,5)	(0,6 - 1,7)	(0,6 - 1,7)	(0,2 - 1,0)	(0,2 - 1,0)	(0,8 - 1,7)	(0,3 - 0,9)	(0,1 - 0,8)
2004	<b>1,2</b>	1,2	1,2	1,5	1,6	0,9	1,2	0,9	2,0	0,9	0,3
	<b>(0,9 - 1,5)</b>	(0,8 - 1,5)	(0,8 - 1,6)	(0,8 - 2,3)	(0,8 - 2,3)	(0,4 - 1,4)	(0,7 - 1,8)	(0,5 - 1,4)	(1,5 - 2,5)	(0,5 - 1,2)	(0,1 - 0,6)
2006	<b>1,6</b>	1,2	1,9	1,4	1,5	3,0	1,3	0,9	2,4	1,3	0,6
	<b>(1,2 - 1,9)</b>	(0,8 - 1,5)	(1,4 - 2,5)	(0,8 - 2,0)	(0,8 - 2,2)	(1,6 - 4,4)	(0,9 - 1,8)	(0,5 - 1,3)	(1,8 - 3,0)	(0,7 - 2,0)	(0,4 - 0,9)
2008	<b>1,3</b>	1,4	1,2	1,3	2,7	1,2	0,7	0,9	2,3	0,8	0,6
	<b>(0,9 - 1,7)</b>	(0,7 - 2,0)	(0,8 - 1,7)	(0,4 - 2,3)	(1,4 - 4,0)	(0,3 - 2,0)	(0,3 - 1,2)	(0,1 - 1,7)	(1,3 - 3,3)	(0,5 - 1,1)	(0,2 - 1,0)
2010	<b>1,5</b>	2,1	1,0	1,4	2,3	0,9	1,0	1,8	2,6	2,0	0,4
	<b>(1,1 - 2,0)</b>	(1,3 - 2,9)	(0,6 - 1,3)	(0,5 - 2,4)	(0,7 - 3,9)	(0,4 - 1,5)	(0,5 - 1,4)	(1,0 - 2,6)	(1,2 - 3,9)	(1,1 - 2,8)	(0,2 - 0,6)
2012	<b>1,5</b>	1,2	1,7	1,3	1,4	1,7	1,7	1,4	2,4	1,8	0,7
	<b>(1,2 - 1,8)</b>	(0,9 - 1,6)	(1,3 - 2,2)	(0,6 - 1,9)	(0,8 - 2,0)	(1,1 - 2,4)	(0,9 - 2,4)	(0,9 - 2,0)	(1,6 - 3,2)	(1,3 - 2,4)	(0,4 - 1,0)
2014	<b>1,4</b>	1,4	1,5	0,9	1,7	1,3	1,2	1,6	3,0	1,6	0,5
	<b>(1,1 - 1,7)</b>	(0,9 - 1,8)	(1,1 - 1,8)	(0,2 - 1,7)	(0,9 - 2,6)	(0,7 - 1,9)	(0,6 - 1,7)	(1,2 - 2,1)	(2,0 - 3,9)	(1,1 - 2,1)	(0,3 - 0,6)

## TIPOS DE MARIHUANA CONSUMIDAS CON MAYOR FRECUENCIA

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2012-2014.

Pregunta: ¿Qué tipo de marihuana consumió con mayor frecuencia?

Respuesta: Marihuana prensada o paraguaya, marihuana verde, o marihuana skunk o de alta potencia

### MARIHUANA PRENSADA O PARAGUAYA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>32,1</b>	36,4	22,6	42,4	31,9	26,1	26,3	36,2	39,6	36,9	23,7
	<b>(26,9 - 37,2)</b>	(29,8 - 43,1)	(14,2 - 30,9)	(29,3 - 55,5)	(23,4 - 40,4)	(16,9 - 35,3)	(14,2 - 38,4)	(15,0 - 57,5)	(30,1 - 49,1)	(29,2 - 44,7)	(14,9 - 32,4)
2014	<b>15,9*</b>	17,7*	12,6*	30,9	12,6*	14,7*	12,1*	13,2*	25,7*	20,4*	8,3*
	<b>(12,7 - 19,1)</b>	(13,3 - 22,2)	(9,5 - 15,8)	(19,3 - 42,4)	(8,5 - 16,8)	(8,2 - 21,2)	(6,3 - 17,9)	(6,7 - 19,8)	(18,6 - 32,7)	(13,8 - 27,0)	(5,1 - 11,4)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

### MARIHUANA VERDE

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>54,4</b>	50,0	64,1	49,4	50,7	60,5	63,0	55,4	53,8	49,7	58,8
	<b>(48,7 - 60,2)</b>	(42,8 - 57,2)	(55,1 - 73,1)	(36,4 - 62,3)	(40,6 - 60,8)	(50,4 - 70,5)	(49,3 - 76,7)	(34,9 - 75,8)	(43,8 - 63,8)	(42,0 - 57,5)	(47,7 - 69,9)
2014	<b>68,9*</b>	65,7*	74,5*	54,4	78,3*	62,1	73,9	69,0	64,6	70,3*	69,8
	<b>(64,5 - 73,3)</b>	(59,6 - 71,8)	(69,7 - 79,4)	(42,9 - 65,9)	(72,9 - 83,6)	(51,8 - 72,4)	(63,2 - 84,7)	(56,4 - 81,6)	(57,2 - 71,9)	(63,2 - 77,3)	(62,3 - 77,3)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

### MARIHUANA SKUNK O DE ALTA POTENCIA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>6,2</b>	7,4	3,5	2,2	10,2	4,2	4,0	2,7	0,9	4,3	10,8
	<b>(0,7 - 11,7)</b>	(0,0 - 15,2)	(0,8 - 6,3)	(0,0 - 4,5)	(0,0 - 22,4)	(0,0 - 9,9)	(0,0 - 10,1)	(0,0 - 7,9)	(0,0 - 2,0)	(0,4 - 8,2)	(0,0 - 23,0)
2014	<b>5,7</b>	6,9	3,8	4,4	3,2	13,5	3,0	3,1	1,5	4,2	8,8
	<b>(3,4 - 8,0)</b>	(3,5 - 10,3)	(1,8 - 5,7)	(0,0 - 11,1)	(1,3 - 5,0)	(5,9 - 21,0)	(0,4 - 5,6)	(0,0 - 6,3)	(0,0 - 2,9)	(0,9 - 7,4)	(4,5 - 13,1)

**DEPENDENCIA DE DROGAS ENTRE PREVALENTES DE ÚLTIMO AÑO (CRITERIO CIE-10)**

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2006-2014.

**MARIHUANA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>19,8</b>	22,1	15,0	26,8	25,0	10,5	12,8	12,9	25,9	9,8	21,5
	<b>(13,0 - 26,5)</b>	(12,9 - 31,4)	(8,2 - 21,9)	(16,0 - 37,6)	(10,9 - 39,1)	(4,9 - 16,2)	(4,1 - 21,4)	(0,0 - 28,2)	(19,5 - 32,3)	(5,4 - 14,1)	(5,9 - 37,2)
2008	<b>24,2</b>	27,2	18,0	21,8	21,7	32,6	23,6	28,8	28,0	21,6	20,9
	<b>(19,0 - 29,5)</b>	(20,6 - 33,9)	(10,7 - 25,4)	(12,3 - 31,2)	(14,1 - 29,4)	(19,9 - 45,4)	(4,4 - 42,8)	(4,2 - 53,3)	(19,8 - 36,3)	(12,1 - 31,1)	(11,5 - 30,3)
2010	<b>16,2</b>	17,6	11,9	20,2	14,8	11,5	15,8	40,4	27,7	15,8	8,5
	<b>(11,7 - 20,8)</b>	(12,4 - 22,7)	(3,5 - 20,3)	(8,4 - 32,0)	(8,1 - 21,5)	(4,3 - 18,7)	(4,4 - 27,3)	(12,5 - 68,3)	(16,3 - 39,1)	(9,5 - 22,1)	(3,0 - 13,9)
2012	<b>19,4</b>	21,0	15,8	28,9	20,8	18,0	8,4	12,8	27,1	20,9	13,7
	<b>(15,1 - 23,7)</b>	(15,6 - 26,4)	(8,8 - 22,8)	(17,4 - 40,5)	(13,6 - 28,0)	(9,1 - 26,9)	(1,6 - 15,2)	(3,1 - 22,5)	(20,0 - 34,2)	(13,4 - 28,4)	(7,2 - 20,3)
2014	<b>16,4</b>	16,2	16,8	16,0	15,8	9,8	24,1	21,6	20,8	12,2*	17,6
	<b>(12,1 - 20,8)</b>	(10,4 - 22,0)	(10,0 - 23,6)	(7,0 - 25,0)	(10,6 - 21,0)	(5,4 - 14,2)	(9,3 - 38,9)	(2,0 - 41,2)	(13,8 - 27,7)	(7,8 - 16,6)	(9,3 - 25,9)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**COCAÍNA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>29,4</b>	29,8	28,2	37,0	33,6	21,9	25,9	40,4	42,2	18,1	10,8
	<b>(19,3 - 39,4)</b>	(18,7 - 40,8)	(5,4 - 50,9)	(5,4 - 68,6)	(17,7 - 49,6)	(5,9 - 38,0)	(0,5 - 51,2)	(2,5 - 78,3)	(28,0 - 56,4)	(3,6 - 32,7)	(0,0 - 22,8)
2008	<b>20,5</b>	17,8	35,0	1,6	26,8	19,4	30,0	6,1	19,2	18,0	27,6
	<b>(10,6 - 30,3)</b>	(7,3 - 28,4)	(11,8 - 58,2)	(0,0 - 4,8)	(10,9 - 42,7)	(3,4 - 35,4)	(0,0 - 60,0)	(0,0 - 21,0)	(8,1 - 30,3)	(0,0 - 38,5)	(4,1 - 51,1)
2010	<b>24,7</b>	22,8	39,8	0,0	15,2	37,7	30,8	26,6	47,8	21,9	8,3
	<b>(12,5 - 36,9)</b>	(10,7 - 35,0)	(0,0 - 80,6)	(0,0 - 0,0)	(1,3 - 29,2)	(10,7 - 64,6)	(0,6 - 60,9)	(0,0 - 72,8)	(23,6 - 72,0)	(0,0 - 44,7)	(0,0 - 17,1)
2012	<b>33,8</b>	24,0	61,0	73,7	32,4	20,8	10,7	68,8	25,6	17,9	54,5
	<b>(17,9 - 49,8)</b>	(5,5 - 42,5)	(29,9 - 92,1)	(28,9 - 118,6)	(2,5 - 62,4)	(6,0 - 35,6)	(0,0 - 25,2)	(22,7 - 114,9)	(9,7 - 41,6)	(0,0 - 37,0)	(27,7 - 81,4)
2014	<b>22,1</b>	20,5	28,1	3,4*	13,7	32,0	24,3	29,7	18,7	30,6	16,3*
	<b>(11,5 - 32,7)</b>	(8,5 - 32,4)	(9,9 - 46,2)	(0,0 - 8,0)	(0,3 - 27,1)	(3,5 - 60,5)	(6,2 - 42,5)	(7,5 - 51,9)	(6,4 - 31,0)	(9,0 - 52,2)	(0,4 - 32,3)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**PASTA BASE**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>52,2</b>	55,9	34,1	36,0	34,8	71,4	66,2	21,4	65,0	15,7	18,1
	<b>(36,2 - 68,3)</b>	(37,9 - 73,9)	(3,9 - 64,2)	(8,4 - 63,7)	(5,8 - 63,7)	(49,4 - 93,4)	(38,6 - 93,8)	(0,0 - 56,8)	(48,1 - 81,9)	(0,1 - 31,3)	(0,0 - 47,8)
2008	<b>50,2</b>	48,7	54,4	26,5	51,8	56,6	48,6	68,7	43,5	27,5	94,0
	<b>(34,8 - 65,6)</b>	(31,4 - 65,9)	(19,7 - 89,1)	(0,0 - 56,6)	(27,8 - 75,9)	(28,3 - 85,0)	(8,3 - 89,0)	(32,8 - 100,0)	(27,1 - 59,9)	(7,6 - 47,5)	(81,5 - 100,0)
2010	<b>54,6</b>	53,8	64,9	22,7	56,8	59,0	44,6	89,6	58,8	60,1	29,4
	<b>(38,9 - 70,4)</b>	(37,1 - 70,5)	(30,0 - 99,8)	(0,0 - 52,4)	(33,0 - 80,7)	(31,7 - 86,3)	(0,0 - 91,4)	(68,1 - 100,0)	(37,3 - 80,2)	(31,1 - 89,1)	(5,5 - 53,4)
2012	<b>57,7</b>	58,8	47,4	36,7	19,7	70,5	79,3	62,1	47,1	68,5	65,2
	<b>(40,0 - 75,5)</b>	(39,9 - 77,6)	(4,1 - 90,7)	(0,0 - 89,8)	(0,0 - 41,5)	(40,3 - 100,0)	(53,5 - 100,0)	(29,7 - 94,5)	(26,2 - 68,0)	(42,0 - 94,9)	(17,8 - 100,0)
2014	<b>65,6</b>	63,4	86,2	96,5*	71,7*	60,2	58,5	65,5	69,8	63,0	48,7
	<b>(51,4 - 79,8)</b>	(47,5 - 79,3)	(70,3 - 100,0)	(87,4 - 100,0)	(37,9 - 100,0)	(33,3 - 87,2)	(30,0 - 87,0)	(38,9 - 92,1)	(51,3 - 88,2)	(39,2 - 86,9)	(10,7 - 86,7)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**ABUSO DE DROGAS ENTRE PREVALENTES DE ÚLTIMO AÑO (CRITERIO DSM-IV)**

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2002-2014.

**MARIHUANA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>28,9</b>	29,4	27,1	31,9	33,4	23,9	19,1	17,3	32,4	28,9	22,0
	<b>(24,0 - 33,8)</b>	(23,8 - 34,9)	(16,7 - 37,6)	(21,1 - 42,6)	(25,4 - 41,3)	(14,4 - 33,3)	(4,3 - 33,9)	(0,0 - 35,2)	(25,3 - 39,6)	(19,8 - 38,0)	(12,2 - 31,8)
2004	<b>24,6</b>	27,8	17,4	32,9	23,8	24,4	18,1	6,6	29,5	25,6	18,0
	<b>(19,8 - 29,4)</b>	(21,8 - 33,8)	(10,0 - 24,9)	(22,0 - 43,8)	(16,2 - 31,5)	(14,5 - 34,4)	(4,4 - 31,8)	(0,0 - 19,3)	(21,9 - 37,1)	(17,2 - 34,1)	(9,1 - 26,9)
2006	<b>18,9</b>	20,3	16,1	27,1	21,9	12,0	14,5	8,8	27,8	13,0	15,4
	<b>(14,7 - 23,1)</b>	(15,2 - 25,3)	(8,8 - 23,4)	(16,8 - 37,5)	(14,3 - 29,5)	(5,3 - 18,7)	(5,9 - 23,1)	(0,0 - 21,8)	(21,3 - 34,4)	(6,9 - 19,1)	(8,0 - 22,8)
2008	<b>22,3</b>	22,0	22,8	28,8	21,9	17,3	22,1	10,7	29,7	17,6	16,5
	<b>(17,1 - 27,4)</b>	(16,6 - 27,4)	(11,6 - 34,1)	(16,9 - 40,7)	(13,6 - 30,2)	(10,2 - 24,5)	(2,8 - 41,3)	(1,8 - 19,6)	(20,5 - 38,9)	(9,8 - 25,4)	(8,2 - 24,9)
2010	<b>16,6</b>	19,0	8,7	30,4	12,5	7,9	14,6	48,2	25,9	14,5	11,7
	<b>(11,3 - 22,0)</b>	(12,7 - 25,4)	(1,3 - 16,1)	(12,6 - 48,2)	(6,2 - 18,9)	(1,6 - 14,2)	(3,9 - 25,3)	(22,1 - 74,4)	(15,1 - 36,6)	(8,0 - 21,1)	(2,0 - 21,3)
2012	<b>15,3</b>	17,4	10,7	24,3	13,6	20,4	4,4	7,7	22,0	15,9	11,0
	<b>(11,5 - 19,1)</b>	(12,6 - 22,2)	(5,4 - 16,1)	(13,5 - 35,1)	(7,8 - 19,4)	(11,0 - 29,8)	(0,9 - 8,0)	(0,9 - 14,6)	(15,1 - 28,8)	(9,1 - 22,7)	(5,4 - 16,6)
2014	<b>10,2*</b>	12,3	6,5	16,3	8,0	10,7	12,0*	6,4	13,3*	9,9	9,1
	<b>(7,6 - 12,9)</b>	(8,4 - 16,3)	(4,2 - 8,9)	(7,3 - 25,2)	(4,4 - 11,6)	(4,0 - 17,5)	(5,5 - 18,5)	(2,9 - 10,0)	(8,2 - 18,4)	(5,6 - 14,3)	(4,9 - 13,4)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**COCAÍNA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>31,7</b>	30,3	38,0	27,5	25,9	38,2	32,7	60,7	33,9	20,1	46,0
	<b>(22,5 - 40,8)</b>	(20,6 - 40,0)	(13,1 - 63,0)	(1,8 - 53,1)	(13,6 - 38,2)	(21,7 - 54,6)	(2,0 - 63,3)	(0,0 - 100,0)	(21,7 - 46,2)	(6,3 - 33,8)	(19,7 - 72,3)
2004	<b>30,5</b>	29,6	34,2	42,9	22,6	24,1	62,4	37,3	22,6	41,4	34,4
	<b>(21,1 - 40,0)</b>	(19,1 - 40,2)	(12,7 - 55,8)	(14,1 - 71,6)	(8,4 - 36,8)	(8,2 - 40,0)	(35,3 - 89,6)	(0,0 - 84,9)	(11,5 - 33,7)	(22,2 - 60,7)	(12,6 - 56,2)
2006	<b>25,5</b>	29,9	12,0	21,1	28,8	18,2	26,4	40,4	31,1	22,1	9,6
	<b>(15,4 - 35,6)</b>	(18,0 - 41,8)	(0,1 - 23,9)	(2,2 - 40,0)	(9,3 - 48,4)	(6,3 - 30,0)	(2,0 - 50,8)	(2,5 - 78,3)	(18,1 - 44,1)	(1,0 - 43,2)	(0,0 - 19,7)
2008	<b>29,7</b>	27,5	41,4	25,9	28,7	44,1	32,2	6,1	25,0	36,7	28,8
	<b>(15,9 - 43,5)</b>	(11,9 - 43,2)	(17,0 - 65,9)	(2,1 - 49,6)	(12,2 - 45,2)	(9,9 - 78,2)	(2,0 - 62,3)	(0,0 - 21,0)	(12,4 - 37,6)	(1,9 - 71,5)	(5,0 - 52,6)
2010	<b>31,7</b>	30,9	37,6	42,4	15,7	51,4	21,4	26,6	53,4	30,9	15,4
	<b>(16,9 - 46,4)</b>	(15,3 - 46,5)	(0,0 - 79,3)	(0,0 - 95,8)	(0,7 - 30,8)	(21,3 - 81,6)	(0,0 - 48,0)	(0,0 - 72,8)	(29,2 - 77,6)	(5,3 - 56,5)	(0,0 - 34,0)
2012	<b>33,0</b>	28,0	47,0	34,5	19,1	26,3	50,2	70,3	21,0	31,5	47,1
	<b>(12,8 - 53,2)</b>	(13,4 - 42,6)	(8,3 - 85,7)	(0,0 - 81,5)	(2,9 - 35,4)	(9,3 - 43,2)	(12,8 - 87,5)	(25,9 - 114,7)	(9,0 - 33,0)	(10,4 - 52,6)	(0,8 - 93,4)
2014	<b>21,8</b>	21,9	21,6	3,4	30,0	11,9	44,5	19,2*	25,7	11,4	29,1
	<b>(12,0 - 31,6)</b>	(9,8 - 33,9)	(7,5 - 35,7)	(0,0 - 8,0)	(5,0 - 55,1)	(0,0 - 24,6)	(20,1 - 68,8)	(5,2 - 33,2)	(8,8 - 42,5)	(3,0 - 19,9)	(5,5 - 52,7)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**PASTA BASE**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>48,3</b>	50,8	27,6	39,3	36,1	63,5	58,6		57,6	30,4	
	<b>(32,6 - 64,1)</b>	(34,2 - 67,4)	(0,0 - 62,9)	(0,0 - 87,6)	(13,5 - 58,7)	(37,4 - 89,7)	(19,7 - 97,6)		(38,8 - 76,5)	(6,5 - 54,3)	
2004	<b>56,3</b>	54,8	63,7	49,1	53,1	54,0	85,4	5,6	57,2	55,5	19,0
	<b>(42,1 - 70,4)</b>	(39,0 - 70,6)	(30,6 - 96,8)	(17,0 - 81,3)	(29,9 - 76,4)	(22,9 - 85,1)	(68,3 - 100,0)	(0,0 - 19,1)	(41,5 - 73,0)	(20,1 - 90,9)	(0,0 - 55,9)
2006	<b>65,4</b>	71,8	33,9	39,9	63,5	72,7	78,2	76,9	67,5	63,6	18,1
	<b>(51,8 - 78,9)</b>	(58,5 - 85,0)	(3,8 - 64,0)	(11,5 - 68,3)	(35,4 - 91,6)	(50,8 - 94,6)	(56,9 - 99,5)	(40,8 - 100,0)	(51,2 - 83,9)	(33,0 - 94,2)	(0,0 - 47,8)
2008	<b>66,5</b>	61,3	80,8	60,6	70,5	64,9	62,5	68,7	63,8	43,2	94,7
	<b>(53,3 - 79,7)</b>	(45,5 - 77,1)	(59,7 - 100,0)	(22,7 - 98,5)	(51,4 - 89,7)	(36,9 - 92,9)	(27,9 - 97,1)	(32,8 - 100,0)	(47,8 - 79,8)	(18,9 - 67,4)	(82,7 - 100,0)
2010	<b>50,8</b>	49,7	64,9	74,8	47,9	37,9	44,6	89,6	50,2	54,2	48,2
	<b>(34,5 - 67,0)</b>	(32,6 - 66,7)	(30,0 - 99,8)	(43,7 - 100,0)	(24,1 - 71,6)	(11,5 - 64,3)	(0,0 - 91,4)	(68,1 - 100,0)	(27,7 - 72,6)	(24,5 - 83,9)	(18,7 - 77,7)
2012	<b>64,6</b>	67,1	40,8	44,3	26,7	87,8	66,3	65,9	52,0	77,9	69,1
	<b>(48,5 - 80,8)</b>	(50,2 - 83,9)	(0,0 - 84,2)	(0,0 - 96,4)	(1,8 - 51,7)	(74,2 - 100,0)	(32,7 - 100,0)	(34,0 - 97,8)	(30,7 - 73,2)	(58,9 - 96,9)	(23,1 - 100,0)
2014	<b>54,8</b>	52,5	77,1	96,5	25,2	62,4	53,6	52,5	54,9	57,7	48,7
	<b>(38,5 - 71,2)</b>	(34,5 - 70,4)	(52,4 - 100,0)	(87,4 - 100,0)	(0,0 - 55,4)	(36,0 - 88,8)	(26,8 - 80,3)	(25,4 - 79,7)	(32,0 - 77,9)	(33,6 - 81,8)	(10,7 - 86,7)

## CONSUMO PROBLEMÁTICO DE DROGAS ENTRE PREVALENTES DE ÚLTIMO AÑO (DEPENDENCIA Y/O ABUSO)

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2006-2014.

### MARIHUANA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>28,0</b>	31,7	20,6	36,2	35,6	15,4	20,0	16,6	34,9	17,6	29,9
	<b>(21,1 - 34,9)</b>	(22,7 - 40,8)	(12,5 - 28,7)	(24,4 - 48,1)	(22,3 - 49,0)	(8,2 - 22,7)	(9,0 - 31,0)	(0,0 - 35,0)	(27,9 - 41,8)	(10,6 - 24,6)	(14,6 - 45,2)
2008	<b>33,5</b>	34,6	31,1	40,1	30,5	36,4	24,9	33,3	41,1	29,2	26,2
	<b>(27,4 - 39,6)</b>	(27,7 - 41,5)	(19,2 - 43,1)	(26,8 - 53,4)	(21,1 - 39,9)	(23,7 - 49,1)	(5,8 - 44,0)	(9,2 - 57,4)	(31,1 - 51,1)	(18,6 - 39,7)	(16,5 - 35,9)
2010	<b>23,8</b>	25,6	17,8	38,8	20,4	14,4	19,8	51,7	32,0	22,6	18,9
	<b>(17,9 - 29,7)</b>	(18,9 - 32,4)	(7,4 - 28,1)	(21,3 - 56,2)	(12,0 - 28,8)	(6,6 - 22,2)	(7,5 - 32,0)	(26,5 - 77,0)	(20,0 - 43,9)	(14,8 - 30,5)	(8,6 - 29,2)
2012	<b>24,9</b>	27,3	19,7	33,7	27,3	25,2	10,2	15,2	37,1	23,5	19,2
	<b>(20,3 - 29,5)</b>	(21,5 - 33,1)	(12,5 - 26,9)	(21,6 - 45,7)	(19,6 - 35,0)	(15,8 - 34,6)	(3,0 - 17,4)	(4,4 - 26,0)	(28,9 - 45,4)	(15,9 - 31,0)	(12,1 - 26,3)
2014	<b>21,7</b>	22,4	20,4	23,6	19,2	17,4	29,8*	24,5	26,5	15,7	24,0
	<b>(17,2 - 26,2)</b>	(16,4 - 28,4)	(13,5 - 27,3)	(14,1 - 33,1)	(13,7 - 24,7)	(10,0 - 24,8)	(15,5 - 44,0)	(5,3 - 43,7)	(19,3 - 33,7)	(11,0 - 20,4)	(15,5 - 32,5)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

### COCAÍNA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>40,2</b>	42,8	32,1	46,4	48,1	31,8	35,6	40,4	49,8	35,8	17,5
	<b>(28,6 - 51,8)</b>	(30,4 - 55,2)	(7,5 - 56,6)	(16,0 - 76,8)	(29,7 - 66,5)	(14,1 - 49,5)	(6,3 - 64,8)	(2,5 - 78,3)	(35,9 - 63,6)	(11,7 - 59,9)	(2,5 - 32,6)
2008	<b>33,6</b>	31,1	47,5	25,9	33,7	52,3	33,6	6,1	29,5	40,5	31,6
	<b>(19,5 - 47,6)</b>	(15,2 - 46,9)	(22,8 - 72,1)	(2,1 - 49,6)	(16,5 - 50,8)	(20,2 - 84,4)	(3,5 - 63,7)	(0,0 - 21,0)	(16,1 - 42,8)	(5,2 - 75,7)	(7,5 - 55,6)
2010	<b>39,6</b>	39,6	39,8	42,4	27,3	53,7	40,6	26,6	62,0	41,5	21,6
	<b>(24,3 - 54,9)</b>	(23,2 - 55,9)	(0,0 - 80,6)	(0,0 - 95,8)	(7,7 - 46,9)	(23,4 - 83,9)	(6,7 - 74,5)	(0,0 - 72,8)	(39,3 - 84,6)	(14,9 - 68,1)	(1,6 - 41,6)
2012	<b>46,8</b>	39,9	65,9	100,0	39,3	30,4	52,2	70,3	35,2	31,5	70,7
	<b>(27,9 - 65,8)</b>	(21,6 - 58,2)	(37,6 - 94,3)		(11,0 - 67,5)	(12,3 - 48,5)	(15,8 - 88,7)	(25,9 - 114,7)	(18,6 - 51,7)	(10,4 - 52,6)	(38,7 - 100,0)
2014	<b>35,2</b>	36,2	31,1*	3,4*	35,3	3,8	56,9	33,2	33,5	33,9	38,2
	<b>(22,1 - 48,2)</b>	(20,3 - 52,2)	(12,6 - 49,7)	(0,0 - 8,0)	(9,8 - 60,8)	(7,4 - 68,6)	(33,4 - 80,5)	(10,9 - 55,6)	(15,8 - 51,1)	(11,9 - 55,8)	(10,7 - 65,8)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

### PASTA BASE

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>70,2</b>	76,2	40,5	46,3	64,6	82,3	78,2	79,3	74,7	63,6	18,1
	<b>(57,8 - 82,6)</b>	(64,5 - 87,9)	(9,3 - 71,8)	(16,6 - 76,1)	(36,9 - 92,3)	(66,7 - 97,8)	(56,9 - 99,5)	(45,3 - 100,0)	(60,3 - 89,1)	(33,0 - 94,2)	(0,0 - 47,8)
2008	<b>67,5</b>	62,7	80,8	60,6	70,5	64,9	66,9	68,7	65,2	43,2	94,7
	<b>(54,4 - 80,6)</b>	(47,0 - 78,3)	(59,7 - 100,0)	(22,7 - 98,5)	(51,4 - 89,7)	(36,9 - 92,9)	(33,8 - 99,9)	(32,8 - 100,0)	(49,3 - 81,2)	(18,9 - 67,4)	(82,7 - 100,0)
2010	<b>61,9</b>	61,7	64,9	74,8	58,1	61,0	44,6	89,6	64,9	63,0	48,2
	<b>(46,7 - 77,1)</b>	(45,7 - 77,7)	(30,0 - 99,8)	(43,7 - 100,0)	(34,3 - 82,0)	(34,2 - 87,8)	(0,0 - 91,4)	(68,1 - 100,0)	(44,4 - 85,4)	(34,2 - 91,7)	(18,7 - 77,7)
2012	<b>70,3</b>	72,6	47,4	44,3	30,4	93,0	84,0	65,9	59,0	82,6	69,1
	<b>(55,0 - 85,6)</b>	(56,8 - 88,4)	(4,1 - 90,7)	(0,0 - 96,4)	(4,0 - 56,8)	(83,4 - 100,0)	(60,6 - 100,0)	(34,0 - 97,8)	(37,6 - 80,5)	(65,8 - 99,3)	(23,1 - 100,0)
2014	<b>68,2</b>	66,0	88,6	96,5	71,7	62,7*	65,1	66,8	73,3	64,4	48,7
	<b>(54,3 - 82,0)</b>	(50,5 - 81,5)	(73,7 - 100,0)	(87,4 - 100,0)	(37,9 - 100,0)	(36,4 - 89,0)	(36,7 - 93,5)	(40,1 - 93,5)	(55,7 - 90,9)	(40,5 - 88,2)	(10,7 - 86,7)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**CONSUMO PROBLEMÁTICO DE DROGAS SOBRE TOTAL DE LA POBLACIÓN (DEPENDENCIA Y/O ABUSO)**

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2006-2014.

**MARIHUANA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>2,0</b>	3,1	1,0	2,7	6,6	1,5	0,8	0,2	2,0	1,1	3,1
	<b>(1,4 - 2,6)</b>	(1,9 - 4,2)	(0,6 - 1,3)	(1,7 - 3,6)	(3,3 - 9,9)	(0,8 - 2,2)	(0,4 - 1,1)	(0,0 - 0,4)	(1,6 - 2,5)	(0,7 - 1,5)	(1,1 - 5,1)
2008	<b>2,2</b>	3,0	1,3	3,7	5,4	2,4	0,7	0,3	3,1	1,6	1,7
	<b>(1,7 - 2,6)</b>	(2,3 - 3,8)	(0,7 - 1,8)	(2,3 - 5,0)	(3,6 - 7,3)	(1,3 - 3,5)	(0,1 - 1,3)	(0,0 - 0,6)	(2,1 - 4,0)	(1,0 - 2,2)	(1,0 - 2,4)
2010	<b>1,1</b>	1,8	0,4	2,1	2,5	1,0	0,5	0,3	1,9	0,8	1,0
	<b>(0,8 - 1,4)</b>	(1,3 - 2,4)	(0,1 - 0,6)	(0,8 - 3,3)	(1,5 - 3,5)	(0,4 - 1,5)	(0,2 - 0,9)	(0,0 - 0,5)	(1,2 - 2,7)	(0,5 - 1,0)	(0,4 - 1,6)
2012	<b>1,8</b>	2,7	0,9	2,3	4,8	2,6	0,5	0,3	2,7	1,6	1,4
	<b>(1,4 - 2,1)</b>	(2,1 - 3,3)	(0,5 - 1,2)	(1,3 - 3,2)	(3,3 - 6,3)	(1,5 - 3,7)	(0,1 - 0,8)	(0,1 - 0,5)	(2,0 - 3,5)	(1,0 - 2,2)	(0,8 - 1,9)
2014	<b>2,5*</b>	3,3	1,7*	3,2	4,6	3,0	2,7*	1,0	2,8	1,6	3,0*
	<b>(1,9 - 3,1)</b>	(2,2 - 4,3)	(1,0 - 2,3)	(1,8 - 4,6)	(3,2 - 6,0)	(1,6 - 4,4)	(1,0 - 4,3)	(0,0 - 2,1)	(1,9 - 3,7)	(1,1 - 2,2)	(1,7 - 4,3)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**COCAÍNA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>0,5</b>	0,8	0,2	0,3	1,3	0,6	0,5	0,1	0,8	0,5	0,1
	<b>(0,3 - 0,7)</b>	(0,5 - 1,2)	(0,1 - 0,3)	(0,0 - 0,6)	(0,6 - 2,1)	(0,2 - 0,9)	(0,1 - 1,0)	(0,0 - 0,3)	(0,5 - 1,1)	(0,1 - 0,8)	(0,0 - 0,2)
2008	<b>0,6</b>	1,0	0,3	0,3	1,3	1,3	0,6	0,1	0,7	0,6	0,5
	<b>(0,3 - 0,9)</b>	(0,4 - 1,6)	(0,1 - 0,4)	(0,0 - 0,5)	(0,6 - 2,0)	(0,0 - 2,5)	(0,0 - 1,2)	(0,0 - 0,2)	(0,4 - 1,0)	(0,0 - 1,3)	(0,1 - 0,9)
2010	<b>0,3</b>	0,5	0,1	0,2	0,3	0,7	0,3	0,0	0,6	0,1	0,2
	<b>(0,1 - 0,4)</b>	(0,2 - 0,7)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,5)	(0,1 - 0,6)	(0,2 - 1,2)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 0,1)	(0,2 - 1,1)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,3)
2012	<b>0,4</b>	0,5	0,3	0,3	0,8	0,5	0,3	0,2	0,5	0,2	0,5
	<b>(0,1 - 0,7)</b>	(0,2 - 0,9)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 1,6)	(0,2 - 0,8)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 0,7)	(0,2 - 0,8)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 1,2)
2014	<b>0,5</b>	0,8	0,2	0,1	0,7	1,0	0,9	0,2	0,7	0,4	0,4
	<b>(0,3 - 0,7)</b>	(0,4 - 1,2)	(0,1 - 0,3)	(0,0 - 0,1)	(0,1 - 1,3)	(0,2 - 1,8)	(0,3 - 1,4)	(0,0 - 0,3)	(0,2 - 1,2)	(0,1 - 0,8)	(0,1 - 0,7)

**PASTA BASE**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2006	<b>0,4</b>	0,8	0,1	0,3	0,7	1,0	0,4	0,1	0,8	0,3	<0,1
	<b>(0,3 - 0,6)</b>	(0,4 - 1,2)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 1,4)	(0,3 - 1,7)	(0,1 - 0,7)	(0,0 - 0,2)	(0,4 - 1,3)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,1)
2008	<b>0,5</b>	0,7	0,3	0,2	1,4	0,5	0,6	0,1	0,9	0,1	0,5
	<b>(0,3 - 0,7)</b>	(0,4 - 1,0)	(0,1 - 0,5)	(0,0 - 0,5)	(0,5 - 2,2)	(0,2 - 0,9)	(0,0 - 1,1)	(0,0 - 0,1)	(0,5 - 1,3)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 1,0)
2010	<b>0,2</b>	0,4	<0,1	0,2	0,5	0,5	0,1	0,1	0,7	0,1	0,1
	<b>(0,1 - 0,3)</b>	(0,2 - 0,6)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,4)	(0,2 - 0,8)	(0,1 - 0,9)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,2)	(0,3 - 1,1)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,1)
2012	<b>0,3</b>	0,6	<0,1	0,1	0,2	0,9	0,3	0,2	0,6	0,4	<0,1
	<b>(0,2 - 0,4)</b>	(0,3 - 0,8)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,3)	(0,2 - 1,7)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,3)	(0,3 - 0,8)	(0,1 - 0,8)	(0,0 - 0,1)
2014	<b>0,3</b>	0,6	0,1	0,3	0,4	0,6	0,4	0,2	1,0	0,2	0,1
	<b>(0,2 - 0,5)</b>	(0,3 - 0,8)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 0,8)	(0,1 - 1,1)	(0,1 - 0,7)	(0,1 - 0,3)	(0,4 - 1,6)	(0,1 - 0,3)	(0,0 - 0,2)

**CONSUMO DE RIESGO DE ALCOHOL ENTRE PREVALENTES DE ÚLTIMO AÑO (ESCALA AU DIT)**

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2008-2014.

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2008	<b>9,2</b>	14,0	3,4	9,0	12,8	12,2	6,9	6,4	12,6	7,8	6,3
	<b>(8,1 - 10,2)</b>	(12,3 - 15,7)	(2,4 - 4,4)	(6,0 - 11,9)	(10,3 - 15,3)	(9,2 - 15,1)	(5,3 - 8,5)	(4,6 - 8,3)	(10,6 - 14,5)	(6,3 - 9,3)	(4,3 - 8,4)
2010	<b>8,7</b>	13,9	2,4	8,1	14,0	10,3	6,2	6,4	12,5	8,0	7,2
	<b>(7,6 - 9,8)</b>	(12,1 - 15,7)	(1,6 - 3,2)	(5,4 - 10,9)	(10,2 - 17,7)	(8,0 - 12,5)	(4,8 - 7,7)	(4,9 - 8,0)	(9,9 - 15,2)	(6,3 - 9,8)	(5,7 - 8,7)
2012	<b>9,2</b>	14,2	3,1	6,1	14,5	9,1	5,6	9,1	13,5	9,5	6,8
	<b>(8,0 - 10,4)</b>	(12,3 - 16,1)	(2,1 - 4,1)	(2,3 - 10,0)	(11,4 - 17,5)	(6,9 - 11,4)	(4,2 - 7,0)	(6,7 - 11,6)	(11,4 - 15,5)	(7,3 - 11,7)	(5,0 - 8,5)
2014	<b>8,7</b>	12,2	4,7	8,0	11,1	11,1	7,9	7,2	13,1	6,4*	8,6
	<b>(7,7 - 9,8)</b>	(10,6 - 13,8)	(3,4 - 6,1)	(4,4 - 11,6)	(8,7 - 13,5)	(8,4 - 13,8)	(5,1 - 10,8)	(5,8 - 8,6)	(10,4 - 15,7)	(5,2 - 7,5)	(6,7 - 10,4)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**CONSUMO DE RIESGO DE ALCOHOL SOBRE TOTAL DE LA POBLACIÓN (ESCALA AU DIT)**

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2008-2014

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2008	<b>6,3</b>	10,6	2,1	4,1	10,0	9,5	5,0	4,4	8,2	5,4	4,5
	<b>(5,6 - 7,0)</b>	(9,3 - 11,9)	(1,5 - 2,7)	(2,8 - 5,5)	(8,0 - 11,9)	(7,1 - 11,8)	(3,8 - 6,1)	(3,1 - 5,6)	(6,9 - 9,6)	(4,4 - 6,5)	(3,0 - 5,9)
2010	<b>5,0</b>	8,9	1,2	2,5	10,0	6,7	3,9	3,7	7,4	4,4	4,3
	<b>(4,4 - 5,7)</b>	(7,6 - 10,1)	(0,8 - 1,7)	(1,7 - 3,4)	(7,2 - 12,7)	(5,2 - 8,3)	(2,9 - 4,8)	(2,9 - 4,6)	(5,8 - 9,0)	(3,4 - 5,4)	(3,4 - 5,3)
2012	<b>5,1</b>	8,8	1,6	2,0	9,5	6,2	3,4	5,0	7,5	5,0	4,0
	<b>(4,5 - 5,8)</b>	(7,6 - 10,0)	(1,1 - 2,1)	(0,7 - 3,2)	(7,5 - 11,5)	(4,7 - 7,7)	(2,5 - 4,3)	(3,6 - 6,4)	(6,3 - 8,7)	(3,8 - 6,2)	(2,9 - 5,0)
2014	<b>5,5</b>	8,4	2,8*	2,9	7,7	8,1	5,6	4,5	8,1	3,9	5,7*
	<b>(4,9 - 6,2)</b>	(7,3 - 9,5)	(1,9 - 3,6)	(1,6 - 4,3)	(5,9 - 9,4)	(6,1 - 10,1)	(3,5 - 7,6)	(3,6 - 5,4)	(6,4 - 9,8)	(3,2 - 4,6)	(4,4 - 6,9)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## EMBRIAGUEZ DE ALCOHOL SOBRE CONSUMIDORES DE ÚLTIMO MES

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2012-2014.

Pregunta: Pensando en los últimos 30 días, y tomando en cuenta todos los tipos de bebidas alcohólicas, si es hombre, ¿cuántas veces tomó 5 o más tragos en una sola ocasión? Si es mujer, ¿cuántas veces tomó 4 o más tragos en una sola ocasión?

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>52,1</b>	59,3	41,4	57,6	63,7	57,9	44,9	44,4	60,6	50,9	48,8
	<b>(49,7 - 54,5)</b>	(56,2 - 62,4)	(38,3 - 44,6)	(46,3 - 68,9)	(59,1 - 68,4)	(53,7 - 62,1)	(40,7 - 49,2)	(40,5 - 48,3)	(56,7 - 64,5)	(47,3 - 54,5)	(44,9 - 52,8)
2014	<b>43,7*</b>	51,3*	34,0*	38,4*	58,5	48,3*	45,5	34,9*	47,9*	44,2*	41,4*
	<b>(41,6 - 45,8)</b>	(48,3 - 54,3)	(31,1 - 36,9)	(30,8 - 46,0)	(53,7 - 63,3)	(43,8 - 52,9)	(40,7 - 50,3)	(31,8 - 38,0)	(44,0 - 51,7)	(40,9 - 47,4)	(38,0 - 44,9)

## EMBRIAGUEZ DE ALCOHOL SOBRE TOTAL DE LA POBLACIÓN

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2012-2014.

Pregunta: Pensando en los últimos 30 días, y tomando en cuenta todos los tipos de bebidas alcohólicas, si es hombre, ¿cuántas veces tomó 5 o más tragos en una sola ocasión? Si es mujer, ¿cuántas veces tomó 4 o más tragos en una sola ocasión?

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>21,2</b>	29,2	13,5	10,4	32,0	30,0	20,2	17,9	24,2	19,2	21,5
	<b>(19,9 - 22,5)</b>	(27,2 - 31,2)	(12,2 - 14,8)	(7,7 - 13,1)	(28,3 - 35,7)	(27,1 - 32,9)	(17,9 - 22,6)	(15,9 - 19,9)	(22,0 - 26,4)	(17,3 - 21,1)	(19,3 - 23,7)
2014	<b>21,3</b>	28,4	14,5	8,8	31,5	27,7	24,7*	17,3	22,2	20,4	21,8
	<b>(20,1 - 22,5)</b>	(26,5 - 30,2)	(13,1 - 15,9)	(6,8 - 10,7)	(27,8 - 35,1)	(24,7 - 30,7)	(21,6 - 27,9)	(15,6 - 19,0)	(19,8 - 24,6)	(18,6 - 22,2)	(19,8 - 23,8)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## INTENSIDAD DE USO

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2002-2014

### Promedio de días de consumo en el último mes

#### TABACO

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>22,7</b>	22,7	22,7	18,9	21,8	22,3	23,9	24,4	23,2	22,0	22,6
	<b>(22,3 - 23,1)</b>	(22,2 - 23,2)	(22,1 - 23,3)	(17,6 - 20,3)	(20,9 - 22,6)	(21,6 - 23,1)	(23,2 - 24,6)	(23,7 - 25,1)	(22,7 - 23,7)	(21,3 - 22,8)	(21,8 - 23,3)
2004	<b>22,3</b>	22,1	22,5	19,1	21,7	21,8	22,7	24,4	22,7	22,2	21,7
	<b>(21,9 - 22,7)</b>	(21,6 - 22,6)	(21,8 - 23,1)	(17,8 - 20,4)	(20,9 - 22,6)	(21,0 - 22,6)	(21,6 - 23,8)	(23,7 - 25,1)	(22,2 - 23,3)	(21,6 - 22,8)	(20,6 - 22,7)
2006	<b>22,1</b>	22,6	21,5	17,6	19,7	21,5	22,5	26,0	21,9	22,7	21,5
	<b>(21,6 - 22,6)</b>	(22,0 - 23,3)	(20,8 - 22,3)	(16,1 - 19,2)	(18,6 - 20,9)	(20,5 - 22,6)	(21,4 - 23,6)	(25,3 - 26,6)	(21,3 - 22,6)	(21,8 - 23,6)	(20,4 - 22,7)
2008	<b>22,2</b>	21,9	22,7	17,3	20,7	21,3	23,1	25,4	22,3	22,7	21,3
	<b>(21,7 - 22,8)</b>	(21,1 - 22,6)	(22,0 - 23,4)	(15,3 - 19,3)	(19,3 - 22,2)	(20,2 - 22,4)	(22,2 - 24,0)	(24,7 - 26,1)	(21,5 - 23,1)	(22,0 - 23,5)	(19,9 - 22,7)
2010	<b>22,3</b>	22,4	22,2	20,4	20,0	21,6	22,5	24,6	22,9	21,9	22,3
	<b>(21,8 - 22,8)</b>	(21,6 - 23,1)	(21,5 - 22,9)	(18,8 - 22,1)	(18,8 - 21,2)	(20,6 - 22,7)	(21,3 - 23,7)	(24,0 - 25,3)	(21,8 - 24,0)	(21,1 - 22,7)	(21,5 - 23,1)
2012	<b>21,4</b>	21,3	21,4	17,4	19,1	19,7	22,0	24,1	21,6	21,0	21,6
	<b>(20,9 - 21,9)</b>	(20,6 - 22,0)	(20,7 - 22,1)	(15,0 - 19,7)	(18,1 - 20,1)	(18,8 - 20,6)	(21,0 - 23,0)	(23,2 - 25,0)	(20,8 - 22,3)	(20,0 - 21,9)	(20,8 - 22,4)
2014	<b>21,6</b>	21,5	21,7	18,4	18,5	21,0	21,2	23,9	22,8*	21,6	20,8
	<b>(21,0 - 22,2)</b>	(20,6 - 22,3)	(20,8 - 22,6)	(16,3 - 20,5)	(17,1 - 20,0)	(19,9 - 22,0)	(19,9 - 22,5)	(22,7 - 25,1)	(21,9 - 23,8)	(20,8 - 22,4)	(19,5 - 22,1)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

#### ALCOHOL

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>4,2</b>	5,0	3,1	2,7	3,8	3,6	3,9	5,6	3,7	3,7	5,3
	<b>(4,0 - 4,4)</b>	(4,7 - 5,3)	(2,9 - 3,3)	(2,3 - 3,0)	(3,5 - 4,1)	(3,3 - 3,9)	(3,4 - 4,4)	(5,1 - 6,1)	(3,5 - 4,0)	(3,4 - 3,9)	(4,8 - 5,8)
2004	<b>3,9</b>	4,7	2,9	2,9	3,8	3,8	3,3	5,0	3,6	3,8	4,6
	<b>(3,8 - 4,1)</b>	(4,5 - 4,9)	(2,8 - 3,1)	(2,6 - 3,2)	(3,5 - 4,0)	(3,5 - 4,1)	(3,0 - 3,6)	(4,6 - 5,4)	(3,4 - 3,8)	(3,5 - 4,0)	(4,3 - 4,9)
2006	<b>4,4</b>	5,1	3,5	3,2	4,5	3,8	4,5	4,9	3,7	4,0	5,5
	<b>(4,1 - 4,7)</b>	(4,7 - 5,4)	(2,9 - 4,0)	(2,6 - 3,9)	(4,0 - 5,0)	(3,6 - 4,1)	(3,6 - 5,4)	(4,3 - 5,5)	(3,5 - 4,0)	(3,6 - 4,4)	(4,7 - 6,2)
2008	<b>3,6</b>	4,2	2,8	2,8	3,6	3,6	3,4	4,1	3,4	3,7	3,8
	<b>(3,5 - 3,8)</b>	(3,9 - 4,5)	(2,6 - 3,0)	(2,5 - 3,1)	(3,3 - 3,9)	(3,1 - 4,1)	(3,0 - 3,7)	(3,8 - 4,5)	(3,1 - 3,6)	(3,4 - 4,1)	(3,5 - 4,1)
2010	<b>4,2</b>	4,8	3,3	3,4	4,2	4,2	4,0	4,5	4,8	4,1	4,1
	<b>(4,0 - 4,4)</b>	(4,5 - 5,1)	(3,1 - 3,5)	(3,0 - 3,9)	(3,9 - 4,6)	(3,8 - 4,6)	(3,6 - 4,4)	(4,2 - 4,9)	(4,2 - 5,3)	(3,8 - 4,3)	(3,9 - 4,4)
2012	<b>4,1</b>	4,6	3,4	3,3	4,1	4,2	3,6	4,6	4,3	4,0	4,1
	<b>(3,9 - 4,3)</b>	(4,4 - 4,9)	(3,1 - 3,7)	(2,7 - 3,9)	(3,7 - 4,4)	(3,8 - 4,5)	(3,3 - 4,0)	(4,2 - 5,1)	(3,9 - 4,8)	(3,7 - 4,4)	(3,8 - 4,4)
2014	<b>4,2</b>	4,8	3,3	3,5	4,0	4,3	3,9	4,4	4,2	3,8	4,4
	<b>(3,9 - 4,4)</b>	(4,5 - 5,1)	(3,1 - 3,5)	(2,9 - 4,0)	(3,6 - 4,3)	(3,8 - 4,9)	(3,5 - 4,3)	(4,0 - 4,8)	(3,7 - 4,8)	(3,5 - 4,1)	(4,0 - 4,7)

**MARIHUANA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>8,8</b>	9,1	7,8	6,8	9,1	9,8	9,5	6,6	9,9	9,2	6,1
	<b>(7,6 - 10,0)</b>	(7,7 - 10,4)	(5,3 - 10,3)	(4,9 - 8,6)	(7,1 - 11,2)	(7,7 - 11,9)	(5,1 - 13,9)	(1,0 - 12,3)	(8,2 - 11,7)	(6,8 - 11,6)	(4,3 - 7,8)
2004	<b>9,6</b>	10,6	6,3	8,2	9,8	11,8	6,0	5,1	10,5	8,9	8,9
	<b>(8,3 - 10,9)</b>	(9,1 - 12,1)	(4,5 - 8,1)	(6,4 - 10,0)	(7,9 - 11,8)	(9,1 - 14,5)	(2,4 - 9,6)	(0,0 - 10,4)	(8,5 - 12,5)	(6,3 - 11,5)	(6,8 - 11,0)
2006	<b>10,5</b>	11,8	6,5	7,2	12,3	11,6	9,3	5,2	11,8	10,1	9,8
	<b>(8,1 - 12,8)</b>	(9,2 - 14,4)	(3,7 - 9,4)	(3,7 - 10,6)	(8,3 - 16,2)	(8,1 - 15,1)	(4,9 - 13,6)	(0,0 - 10,9)	(9,6 - 14,0)	(6,8 - 13,4)	(4,9 - 14,6)
2008	<b>11,7</b>	12,7	8,5	11,4	11,6	13,3	8,0	15,5	14,5	7,2	12,1
	<b>(9,9 - 13,4)</b>	(10,6 - 14,8)	(6,1 - 10,8)	(7,1 - 15,7)	(9,3 - 14,0)	(8,7 - 18,0)	(5,3 - 10,7)	(6,6 - 24,3)	(12,0 - 17,0)	(5,3 - 9,2)	(8,5 - 15,7)
2010	<b>10,1</b>	10,6	8,4	8,9	9,4	10,0	12,5	15,4	13,7	8,9	8,1
	<b>(8,4 - 11,9)</b>	(8,8 - 12,5)	(4,2 - 12,5)	(4,4 - 13,4)	(6,5 - 12,2)	(7,2 - 12,9)	(8,5 - 16,4)	(9,5 - 21,2)	(10,2 - 17,1)	(6,1 - 11,6)	(5,7 - 10,6)
2012	<b>10,9</b>	12,3	7,4	9,8	12,0	9,9	7,0	14,4	11,6	11,6	10,0
	<b>(9,7 - 12,2)</b>	(10,8 - 13,7)	(4,4 - 10,3)	(6,7 - 12,9)	(9,9 - 14,0)	(8,1 - 11,7)	(4,5 - 9,6)	(7,9 - 20,9)	(9,7 - 13,5)	(9,5 - 13,7)	(7,8 - 12,3)
2014	<b>9,9</b>	10,9	8,2	12,4	9,5	10,8	8,2	8,7	12,1	9,8	9,1
	<b>(8,6 - 11,3)</b>	(9,0 - 12,7)	(6,8 - 9,6)	(9,3 - 15,5)	(7,4 - 11,6)	(7,7 - 13,9)	(6,0 - 10,5)	(6,1 - 11,4)	(9,8 - 14,4)	(8,2 - 11,4)	(6,6 - 11,5)

**COCAÍNA**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2002	<b>3,8</b>	3,7	4,0	6,4	2,6	4,0	3,0	24,2	3,6	4,7	2,9
	<b>(2,2 - 5,3)</b>	(1,9 - 5,5)	(1,1 - 6,8)	(0,0 - 14,3)	(1,8 - 3,4)	(0,4 - 7,7)	(0,5 - 5,5)	(10,8 - 37,7)	(1,4 - 5,7)	(1,4 - 7,9)	(1,5 - 4,4)
2004	<b>4,1</b>	4,1	3,8	1,1	2,0	3,1	10,2	7,2	3,6	6,3	1,6
	<b>(1,9 - 6,3)</b>	(1,7 - 6,5)	(0,5 - 7,1)	(0,9 - 1,3)	(1,1 - 2,9)	(1,0 - 5,2)	(0,4 - 20,0)	(5,1 - 9,3)	(1,8 - 5,4)	(0,6 - 11,9)	(0,8 - 2,3)
2006	<b>3,4</b>	3,8	2,4	2,6	2,3	5,4	3,4	2,6	4,1	3,0	1,6
	<b>(2,2 - 4,7)</b>	(2,2 - 5,3)	(1,6 - 3,3)	(0,9 - 4,3)	(1,6 - 3,1)	(0,9 - 9,9)	(1,3 - 5,5)	(0,0 - 5,8)	(2,0 - 6,3)	(1,4 - 4,7)	(1,1 - 2,1)
2008	<b>4,7</b>	3,5	11,2	4,6	6,5	4,8	4,4	2,2	4,9	2,4	7,9
	<b>(2,8 - 6,6)</b>	(2,2 - 4,9)	(3,1 - 19,3)	(1,3 - 8,0)	(1,7 - 11,3)	(2,0 - 7,7)	(2,1 - 6,6)	(1,4 - 3,1)	(2,6 - 7,1)	(1,5 - 3,3)	(2,4 - 13,4)
2010	<b>5,1</b>	5,0	6,0	1,5	3,4	6,5	5,8	1,3	8,1	4,8	2,0
	<b>(2,5 - 7,8)</b>	(2,0 - 8,0)	(2,3 - 9,7)	(0,8 - 2,2)	(0,6 - 6,2)	(2,2 - 10,9)	(0,0 - 14,9)	(0,6 - 2,0)	(3,7 - 12,5)	(0,0 - 12,1)	(0,8 - 3,1)
2012	<b>6,3</b>	7,2	5,0	6,2	6,7	7,9	3,2	4,9	4,6	4,4	8,3
	<b>(3,0 - 9,6)</b>	(2,4 - 12,0)	(2,7 - 7,2)	(0,0 - 12,8)	(0,5 - 13,0)	(2,3 - 13,4)	(0,6 - 5,7)	(4,7 - 5,1)	(1,6 - 7,7)	(0,0 - 9,1)	(2,7 - 13,8)
2014	<b>5,1</b>	4,4	6,9	2,2	5,5	2,6	2,9	14,7*	5,5	3,9	6,8
	<b>(2,4 - 7,9)</b>	(2,2 - 6,6)	(0,0 - 13,9)	(0,1 - 4,3)	(0,5 - 10,6)	(1,7 - 3,5)	(1,2 - 4,5)	(6,5 - 22,8)	(1,6 - 9,3)	(1,4 - 6,4)	(0,0 - 14,7)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## CONDUCCIÓN DE VEHÍCULOS Y CONSUMO DE SUSTANCIAS

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile

### Proporción de individuos que declara consumir

Pregunta: Durante los últimos 12 meses, ¿ha manejado algún vehículo después de haber consumido alcohol (independiente de la cantidad consumida)? Durante los últimos 12 meses, ¿ha manejado algún vehículo después de haber consumido marihuana? Durante los últimos 12 meses, ¿ha manejado algún vehículo después de haber consumido otra droga ilícita (como cocaína, éxtasis, pasta base u otra)? Durante los últimos 12 meses, ¿ha manejado algún vehículo después de haber consumido otra droga lícita (como tranquilizantes, hipnóticos, barbitúricos, estimulantes u otra)?

### ALCOHOL

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad				Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	17 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>15,5</b>	16,5	13,2	22,1	18,5	14,8	11,9	13,6	14,1	16,7
	<b>(13,5 - 17,5)</b>	(14,0 - 19,0)	(10,1 - 16,3)	(13,1 - 31,1)	(15,4 - 21,7)	(11,6 - 18,1)	(9,4 - 14,3)	(10,2 - 17,1)	(11,4 - 16,8)	(13,6 - 19,8)
2014	<b>14,2</b>	16,2	10,0	13,8	22,9	15,4	10,2	13,9	10,9	16,2
	<b>(12,3 - 16,2)</b>	(13,8 - 18,7)	(7,5 - 12,5)	(9,5 - 18,1)	(17,5 - 28,2)	(12,1 - 18,7)	(7,9 - 12,6)	(10,4 - 17,5)	(8,1 - 13,7)	(13,3 - 19,2)

### MARIHUANA

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad				Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	17 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>2,8</b>	3,1	2,0	5,6	4,1	2,8	1,0	3,2	3,1	2,5
	<b>(2,1 - 3,5)</b>	(2,2 - 4,0)	(0,9 - 3,0)	(3,0 - 8,1)	(2,2 - 6,0)	(1,3 - 4,4)	(0,4 - 1,6)	(1,5 - 4,8)	(1,6 - 4,5)	(1,6 - 3,4)
2014	<b>3,2</b>	3,8	2,0	4,4	9,1	2,5	0,9	2,9	1,8	4,1
	<b>(2,1 - 4,2)</b>	(2,3 - 5,2)	(1,0 - 2,9)	(2,3 - 6,4)	(4,3 - 13,9)	(1,2 - 3,7)	(0,3 - 1,4)	(1,4 - 4,3)	(1,0 - 2,5)	(2,3 - 5,9)

### DROGA ILÍCITAS

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad				Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	17 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>0,6</b>	0,8	0,2	0,5	0,6	1,1	0,4	1,1	0,5	0,6
	<b>(0,4 - 0,9)</b>	(0,4 - 1,2)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,9)	(0,2 - 0,9)	(0,3 - 1,8)	(0,0 - 0,9)	(0,1 - 2,1)	(0,2 - 0,8)	(0,2 - 1,0)
2014	<b>0,4</b>	0,5	0,1	0,4	1,0	0,4	0,1	0,5	0,3	0,4
	<b>(0,2 - 0,6)</b>	(0,2 - 0,8)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,8)	(0,1 - 1,8)	(0,2 - 0,7)	(0,0 - 0,2)	(0,1 - 0,9)	(0,0 - 0,5)	(0,1 - 0,7)

### DROGAS LÍCITAS (2014)

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad				Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	17 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2014	<b>0,6</b>	0,5	0,8	0,2	1,1	1,2	0,2	1,7	0,2	0,6
	<b>(0,2 - 1,0)</b>	(0,0 - 0,9)	(0,0 - 1,9)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 2,8)	(0,0 - 2,5)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 3,9)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 1,2)

## PERCEPCIÓN DE PROBLEMAS EN EL BARRIO DE RESIDENCIA

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2004-2014.

### Proporción de individuos que declara mucho/bastante

Pregunta: Hasta donde usted conoce, ¿cuánto de las siguientes situaciones ocurren en su barrio?

Respuesta: Mucho, bastante, algo, poco, nada, no sabe.

### TRÁFICO DE DROGAS

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2004	<b>31,4</b>	28,9	33,8	33,7	33,3	31,3	32,4	27,9	45,5	27,3	13,1
	<b>(30,3 - 32,5)</b>	(27,4 - 30,4)	(32,2 - 35,4)	(30,9 - 36,4)	(30,2 - 36,5)	(28,8 - 33,9)	(29,9 - 34,9)	(26,0 - 29,8)	(43,7 - 47,3)	(25,5 - 29,1)	(11,3 - 14,8)
2006	<b>32,7</b>	31,6	33,8	29,3	35,3	34,9	31,9	32,6	46,9	31,6	14,2
	<b>(31,2 - 34,2)</b>	(29,4 - 33,8)	(31,8 - 35,9)	(25,9 - 32,6)	(31,7 - 39,0)	(31,5 - 38,3)	(28,8 - 34,9)	(29,4 - 35,7)	(45,0 - 48,8)	(28,9 - 34,3)	(11,1 - 17,3)
2008	<b>36,4</b>	34,4	38,3	37,6	37,2	38,1	34,7	35,3	49,3	33,7	22,0
	<b>(34,8 - 37,9)</b>	(32,2 - 36,7)	(36,1 - 40,4)	(33,4 - 41,7)	(33,2 - 41,2)	(34,7 - 41,6)	(31,7 - 37,6)	(32,3 - 38,3)	(46,8 - 51,8)	(31,4 - 36,1)	(18,8 - 25,2)
2010	<b>28,6</b>	28,5	28,7	24,8	30,2	29,6	29,1	29,0	53,5	27,9	14,6
	<b>(26,6 - 30,6)</b>	(26,1 - 30,8)	(26,5 - 30,9)	(21,4 - 28,1)	(26,5 - 33,8)	(26,0 - 33,1)	(25,9 - 32,4)	(26,3 - 31,8)	(49,7 - 57,3)	(25,3 - 30,5)	(12,5 - 16,7)
2012	<b>27,4</b>	27,0	27,8	22,0	30,3	26,5	27,3	29,3	43,8	34,1	12,8
	<b>(25,6 - 29,3)</b>	(24,8 - 29,3)	(25,7 - 29,9)	(18,6 - 25,4)	(26,7 - 33,9)	(23,5 - 29,5)	(24,3 - 30,4)	(26,7 - 31,8)	(40,6 - 47,0)	(31,3 - 36,8)	(10,9 - 14,7)
2014	<b>30,3*</b>	29,4	31,1*	24,7	27,7	31,9*	30,8	32,2	50,5*	36,4	14,3
	<b>(28,3 - 32,2)</b>	(27,1 - 31,8)	(28,8 - 33,3)	(21,3 - 28,2)	(24,3 - 31,0)	(28,7 - 35,1)	(27,4 - 34,3)	(29,6 - 34,9)	(46,9 - 54,1)	(33,6 - 39,2)	(12,4 - 16,2)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

### ROBOS EN LAS CASAS

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2004	<b>27,6</b>	25,2	29,9	23,4	23,5	27,5	31,5	29,7	32,1	25,6	22,7
	<b>(26,5 - 28,6)</b>	(23,8 - 26,6)	(28,4 - 31,4)	(21,0 - 25,8)	(20,9 - 26,1)	(25,1 - 29,9)	(29,1 - 33,9)	(27,8 - 31,5)	(30,4 - 33,7)	(23,9 - 27,2)	(20,6 - 24,7)
2006	<b>33,5</b>	31,1	35,9	27,8	28,7	35,3	34,6	38,0	38,5	34,6	25,4
	<b>(32,0 - 35,1)</b>	(28,9 - 33,3)	(33,9 - 38,0)	(24,2 - 31,4)	(25,4 - 31,9)	(31,9 - 38,6)	(31,4 - 37,7)	(34,7 - 41,2)	(36,7 - 40,4)	(31,8 - 37,5)	(22,0 - 28,8)
2008	<b>32,0</b>	28,1	35,7	26,5	30,9	32,4	33,4	34,6	35,1	30,9	29,5
	<b>(30,5 - 33,5)</b>	(26,1 - 30,2)	(33,6 - 37,8)	(22,9 - 30,1)	(27,0 - 34,8)	(29,1 - 35,6)	(30,6 - 36,2)	(31,6 - 37,5)	(32,8 - 37,4)	(28,5 - 33,3)	(26,2 - 32,8)
2010	<b>19,9</b>	18,5	21,3	15,0	19,2	20,7	22,8	20,9	27,7	20,0	15,3
	<b>(18,6 - 21,3)</b>	(16,9 - 20,2)	(19,6 - 23,0)	(12,8 - 17,3)	(16,3 - 22,1)	(17,9 - 23,5)	(19,9 - 25,7)	(18,9 - 22,8)	(24,5 - 31,0)	(18,1 - 21,8)	(13,3 - 17,3)
2012	<b>21,6</b>	19,6	23,5	16,4	24,0	18,5	22,0	24,2	26,8	24,5	16,1
	<b>(20,0 - 23,2)</b>	(17,7 - 21,6)	(21,6 - 25,3)	(13,7 - 19,2)	(20,6 - 27,5)	(16,1 - 21,0)	(19,0 - 24,9)	(22,1 - 26,4)	(24,1 - 29,6)	(21,9 - 27,1)	(14,0 - 18,3)
2014	<b>24,4*</b>	21,9	26,9*	17,6	20,4	22,7*	24,1	29,2*	32,6*	26,4	18,4
	<b>(22,8 - 26,0)</b>	(19,9 - 23,9)	(24,9 - 28,9)	(14,9 - 20,3)	(17,3 - 23,4)	(20,0 - 25,3)	(21,0 - 27,3)	(26,6 - 31,7)	(29,7 - 35,5)	(23,9 - 28,9)	(16,2 - 20,6)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**RAYADO EN LAS PAREDES, DAÑOS AL ALUMBRADO O COSAS SIMILARES**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2004	<b>37,2</b>	35,4	39,0	48,0	36,9	35,7	36,3	32,1	40,5	38,6	29,8
	<b>(36,1 - 38,4)</b>	(33,8 - 37,0)	(37,3 - 40,6)	(45,1 - 50,9)	(33,9 - 40,0)	(33,1 - 38,3)	(33,8 - 38,9)	(30,1 - 34,0)	(38,8 - 42,3)	(36,6 - 40,5)	(27,6 - 32,1)
2006	<b>38,3</b>	38,6	38,0	43,8	40,8	37,9	37,1	34,7	44,0	40,2	28,3
	<b>(36,8 - 39,8)</b>	(36,4 - 40,8)	(35,9 - 40,2)	(39,9 - 47,6)	(36,9 - 44,7)	(34,4 - 41,4)	(33,8 - 40,3)	(31,7 - 37,7)	(42,1 - 45,9)	(37,3 - 43,0)	(25,2 - 31,4)
2008	<b>39,9</b>	37,5	42,2	44,2	45,3	37,9	35,9	38,3	45,8	39,5	32,4
	<b>(38,3 - 41,5)</b>	(35,2 - 39,7)	(40,1 - 44,4)	(40,2 - 48,2)	(41,0 - 49,7)	(34,5 - 41,4)	(33,0 - 38,8)	(35,3 - 41,4)	(43,2 - 48,3)	(37,0 - 42,0)	(29,1 - 35,7)
2010	<b>30,5</b>	30,2	30,8	29,6	35,3	30,3	29,0	29,6	43,7	31,6	21,5
	<b>(28,7 - 32,4)</b>	(28,0 - 32,5)	(28,6 - 33,0)	(26,3 - 32,9)	(31,3 - 39,4)	(26,9 - 33,7)	(26,0 - 32,1)	(27,1 - 32,1)	(39,9 - 47,5)	(29,0 - 34,2)	(19,1 - 23,9)
2012	<b>28,5</b>	27,8	29,2	30,8	34,4	26,7	25,2	26,9	34,9	32,7	21,3
	<b>(26,8 - 30,2)</b>	(25,7 - 29,9)	(27,2 - 31,2)	(27,2 - 34,4)	(30,6 - 38,1)	(23,9 - 29,5)	(22,3 - 28,1)	(24,5 - 29,3)	(31,9 - 37,9)	(30,1 - 35,3)	(18,8 - 23,7)
2014	<b>30,1</b>	28,5	31,6	31,7	30,1	30,0	27,8	30,6	42,6*	33,8	20,2
	<b>(28,3 - 31,8)</b>	(26,3 - 30,7)	(29,4 - 33,8)	(27,9 - 35,4)	(26,6 - 33,7)	(27,0 - 33,1)	(24,4 - 31,1)	(27,9 - 33,2)	(39,1 - 46,1)	(31,3 - 36,4)	(17,7 - 22,6)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**CONSUMO DE DROGAS EN LUGARES PÚBLICOS COMO EN LA CALLE O PLAZAS**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2004	<b>35,1</b>	33,6	36,4	36,1	38,5	36,8	35,8	30,5	47,5	32,9	17,1
	<b>(33,9 - 36,2)</b>	(32,1 - 35,2)	(34,8 - 38,1)	(33,3 - 39,0)	(35,4 - 41,7)	(34,2 - 39,5)	(33,3 - 38,3)	(28,5 - 32,4)	(45,7 - 49,3)	(31,0 - 34,8)	(15,3 - 18,9)
2006	<b>39,0</b>	38,5	39,5	35,4	45,6	42,6	39,7	34,6	51,4	40,8	19,6
	<b>(37,5 - 40,6)</b>	(36,3 - 40,8)	(37,3 - 41,7)	(31,7 - 39,0)	(41,5 - 49,7)	(39,0 - 46,2)	(36,4 - 43,1)	(31,7 - 37,4)	(49,6 - 53,3)	(37,9 - 43,7)	(16,8 - 22,5)
2008	<b>46,0</b>	44,1	47,8	46,6	51,1	46,4	41,9	45,4	58,1	45,4	29,8
	<b>(44,4 - 47,6)</b>	(41,8 - 46,4)	(45,7 - 50,0)	(42,6 - 50,6)	(46,9 - 55,3)	(42,9 - 49,9)	(38,9 - 44,9)	(42,3 - 48,5)	(55,7 - 60,5)	(42,9 - 48,0)	(26,4 - 33,3)
2010	<b>32,5</b>	32,4	32,6	30,9	34,6	33,0	34,0	31,2	54,7	31,9	20,0
	<b>(30,4 - 34,6)</b>	(29,9 - 34,8)	(30,3 - 34,9)	(27,1 - 34,7)	(30,8 - 38,4)	(29,4 - 36,7)	(30,6 - 37,5)	(28,4 - 34,0)	(50,7 - 58,7)	(29,2 - 34,7)	(17,5 - 22,5)
2012	<b>35,7</b>	35,0	36,4	30,2	39,8	34,6	36,3	36,7	51,2	42,8	21,1
	<b>(33,8 - 37,6)</b>	(32,6 - 37,4)	(34,2 - 38,6)	(26,3 - 34,0)	(36,0 - 43,7)	(31,3 - 37,8)	(33,0 - 39,7)	(34,0 - 39,3)	(48,4 - 54,1)	(40,0 - 45,6)	(18,5 - 23,6)
2014	<b>36,1</b>	35,0	37,1	31,9	34,9	37,0	35,4	37,9	55,1	41,9	20,9
	<b>(34,1 - 38,1)</b>	(32,5 - 37,5)	(34,8 - 39,4)	(28,0 - 35,7)	(31,2 - 38,6)	(33,7 - 40,3)	(31,8 - 39,0)	(35,1 - 40,6)	(51,7 - 58,6)	(39,1 - 44,8)	(18,3 - 23,5)

**ASALTOS O ROBOS EN LAS CALLES**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2004	<b>25,3</b>	22,6	27,9	23,0	26,0	25,0	28,0	24,3	30,4	24,1	18,2
	<b>(24,2 - 26,3)</b>	(21,2 - 23,9)	(26,3 - 29,4)	(20,5 - 25,5)	(23,1 - 29,0)	(22,6 - 27,3)	(25,6 - 30,4)	(22,5 - 26,0)	(28,8 - 32,1)	(22,3 - 25,8)	(16,3 - 20,1)
2006	<b>28,1</b>	26,7	29,4	23,1	30,7	31,4	27,7	27,6	34,6	28,6	18,3
	<b>(26,6 - 29,5)</b>	(24,6 - 28,8)	(27,4 - 31,3)	(20,1 - 26,2)	(26,7 - 34,7)	(28,1 - 34,8)	(24,7 - 30,7)	(25,0 - 30,2)	(32,8 - 36,5)	(25,9 - 31,2)	(15,4 - 21,1)
2008	<b>31,4</b>	28,6	34,0	26,4	32,3	32,2	29,6	34,4	35,5	32,0	24,7
	<b>(29,8 - 32,9)</b>	(26,3 - 30,9)	(31,9 - 36,2)	(22,6 - 30,2)	(28,2 - 36,3)	(28,7 - 35,7)	(26,7 - 32,4)	(31,2 - 37,6)	(33,1 - 37,9)	(29,4 - 34,6)	(21,3 - 28,1)
2010	<b>18,1</b>	17,8	18,4	14,2	22,0	18,8	19,4	17,3	27,7	18,6	11,9
	<b>(16,6 - 19,6)</b>	(15,8 - 19,8)	(16,7 - 20,1)	(11,7 - 16,7)	(18,5 - 25,4)	(15,9 - 21,6)	(16,5 - 22,3)	(15,3 - 19,3)	(24,1 - 31,2)	(16,4 - 20,8)	(10,0 - 13,7)
2012	<b>18,9</b>	18,0	19,9	15,2	20,2	16,4	19,8	20,9	25,4	23,5	11,5
	<b>(17,4 - 20,5)</b>	(16,0 - 20,0)	(18,1 - 21,7)	(12,6 - 17,9)	(17,0 - 23,4)	(13,9 - 18,9)	(16,9 - 22,7)	(18,7 - 23,1)	(22,7 - 28,0)	(20,8 - 26,2)	(9,6 - 13,3)
2014	<b>23,1*</b>	21,4*	24,8*	17,8	20,2	22,0*	23,6	26,3*	35,1*	25,6	14,7*
	<b>(21,5 - 24,8)</b>	(19,3 - 23,6)	(22,8 - 26,8)	(14,7 - 20,9)	(17,3 - 23,2)	(19,3 - 24,8)	(20,4 - 26,9)	(23,9 - 28,8)	(32,0 - 38,3)	(23,1 - 28,1)	(12,6 - 16,8)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**JÓVENES PARADOS NO HACIENDO NADA EN LAS ESQUINAS**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2004	<b>31,2</b>	29,4	33,0	36,8	33,8	30,5	32,1	25,9	44,0	28,1	13,9
	<b>(30,1 - 32,3)</b>	(27,9 - 30,8)	(31,4 - 34,6)	(34,0 - 39,6)	(30,7 - 36,8)	(28,0 - 32,9)	(29,6 - 34,5)	(24,1 - 27,6)	(42,2 - 45,7)	(26,3 - 29,9)	(12,2 - 15,7)
2006	<b>(0 - 0)</b>	(0 - 0)	(0 - 0)	(0 - 0)	(0 - 0)	(0 - 0)	(0 - 0)	(0 - 0)	(0 - 0)	(0 - 0)	(0 - 0)
2008	<b>53,4</b>	50,7	55,9	58,6	57,4	56,5	49,9	48,6	66,2	54,0	34,1
	<b>(51,8 - 54,9)</b>	(48,5 - 53,0)	(53,9 - 58,0)	(54,9 - 62,3)	(53,2 - 61,5)	(53,1 - 59,9)	(46,9 - 52,9)	(45,6 - 51,6)	(63,9 - 68,5)	(51,5 - 56,5)	(30,7 - 37,5)
2010	<b>38,4</b>	39,0	37,9	40,0	42,3	38,2	37,2	36,6	61,5	40,1	22,8
	<b>(36,3 - 40,6)</b>	(36,3 - 41,7)	(35,5 - 40,3)	(36,0 - 44,1)	(38,3 - 46,3)	(34,4 - 42,0)	(33,6 - 40,8)	(33,7 - 39,5)	(57,5 - 65,5)	(37,5 - 42,7)	(20,1 - 25,5)
2012	<b>40,1</b>	39,1	41,0	41,4	48,0	38,0	37,7	37,6	58,5	47,9	23,2
	<b>(38,1 - 42,1)</b>	(36,7 - 41,6)	(38,7 - 43,2)	(37,5 - 45,3)	(43,9 - 52,1)	(34,7 - 41,2)	(34,3 - 41,1)	(34,9 - 40,4)	(55,5 - 61,5)	(45,1 - 50,8)	(20,7 - 25,6)
2014	<b>37,2</b>	36,4	37,9	37,0	40,1*	38,9	36,2	35,8	59,1	44,8	19*
	<b>(35,2 - 39,2)</b>	(34,0 - 38,9)	(35,7 - 40,1)	(33,3 - 40,6)	(36,2 - 44,0)	(35,2 - 42,5)	(32,7 - 39,8)	(33,1 - 38,5)	(55,8 - 62,5)	(42,1 - 47,4)	(17,1 - 21,0)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**BALACERAS Y ACCIONES VIOLENTAS CON ARMAS DE FUEGO**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2004	<b>15,0</b>	13,6	16,3	16,6	16,7	15,9	15,4	11,9	24,0	11,6	4,3
	<b>(14,1 - 15,8)</b>	(12,5 - 14,7)	(15,0 - 17,6)	(14,3 - 18,9)	(14,3 - 19,1)	(13,9 - 17,9)	(13,5 - 17,2)	(10,6 - 13,3)	(22,4 - 25,6)	(10,3 - 12,8)	(3,4 - 5,2)
2006	<b>16,6</b>	15,8	17,4	14,0	18,5	19,6	18,6	13,6	26,3	15,4	4,7
	<b>(15,5 - 17,7)</b>	(14,2 - 17,5)	(15,8 - 18,9)	(11,6 - 16,3)	(15,6 - 21,4)	(16,7 - 22,6)	(15,9 - 21,4)	(11,7 - 15,5)	(24,5 - 28,1)	(13,1 - 17,7)	(3,4 - 5,9)
2008	<b>20,0</b>	17,7	22,3	21,1	21,0	22,1	17,7	19,2	26,6	19,2	12,1
	<b>(18,7 - 21,4)</b>	(15,9 - 19,5)	(20,4 - 24,2)	(17,4 - 24,8)	(17,4 - 24,7)	(18,8 - 25,5)	(15,4 - 20,0)	(16,9 - 21,5)	(24,4 - 28,8)	(17,0 - 21,4)	(9,5 - 14,7)
2010	<b>14,1</b>	14,3	13,8	14,3	13,1	15,5	13,5	14,0	26,6	14,1	6,6
	<b>(12,6 - 15,6)</b>	(12,4 - 16,2)	(12,2 - 15,5)	(11,7 - 16,9)	(10,5 - 15,8)	(12,7 - 18,3)	(11,0 - 15,9)	(12,0 - 16,1)	(22,6 - 30,6)	(12,2 - 16,0)	(5,1 - 8,1)
2012	<b>15,7</b>	15,8	15,7	13,7	19,6	13,8	16,0	15,6	24,6	20,9	6,3
	<b>(14,2 - 17,3)</b>	(13,9 - 17,8)	(14,0 - 17,4)	(11,1 - 16,4)	(16,4 - 22,8)	(11,5 - 16,1)	(13,2 - 18,8)	(13,6 - 17,6)	(21,7 - 27,5)	(18,3 - 23,6)	(4,9 - 7,8)
2014	<b>17,6</b>	16,3	18,9*	15,4	16,3	17,4*	18,3	18,6	34,3*	20,6	6,3
	<b>(16,0 - 19,2)</b>	(14,4 - 18,2)	(17,0 - 20,7)	(12,3 - 18,5)	(13,5 - 19,1)	(14,7 - 20,1)	(15,3 - 21,3)	(16,5 - 20,8)	(30,6 - 37,9)	(18,5 - 22,8)	(4,9 - 7,6)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**VENTA CLANDESTINA DE ALCOHOL (2012-2014)**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2012	<b>11,9</b>	12,1	11,8	10,2	16,2	11,3	11,8	11,1	17,8	16,1	5,1
	<b>(10,6 - 13,3)</b>	(10,4 - 13,9)	(10,2 - 13,3)	(7,8 - 12,5)	(13,3 - 19,1)	(9,2 - 13,5)	(9,2 - 14,4)	(9,1 - 13,0)	(15,2 - 20,4)	(13,6 - 18,5)	(3,7 - 6,5)
2014	<b>11,6</b>	10,9	12,3	11,0	10,5*	12,1	12,3	11,8	23,7*	12,9*	4,2
	<b>(10,5 - 12,8)</b>	(9,5 - 12,3)	(10,8 - 13,8)	(8,8 - 13,3)	(8,4 - 12,6)	(9,8 - 14,5)	(10,1 - 14,6)	(10,1 - 13,4)	(20,8 - 26,6)	(11,4 - 14,5)	(3,2 - 5,2)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## APROBACIÓN DE MEDIDAS DE POLÍTICA PÚBLICA<sup>8</sup>

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2000-2014.

### Proporción de individuos que selecciona la medida del encabezado

Pregunta: En esta tarjeta aparecen algunas medidas que las autoridades podrían reforzar para abordar efectivamente el problema de las drogas. ¿Cuál o cuáles cree usted que es o son más efectivas para abordar el problema de la droga en su comuna? (Señale 3 medidas).

#### AUMENTAR EL CASTIGO A LOS TRAFICANTES

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2000	<b>72,5</b>	73,0	72,0	71,8	74,6	73,0	70,8	72,7	72,0	72,2	73,6
	<b>(71,9 - 73,1)</b>	(72,2 - 73,9)	(71,1 - 72,8)	(70,3 - 73,3)	(73,2 - 76,1)	(71,7 - 74,3)	(69,5 - 72,1)	(71,6 - 73,8)	(71,1 - 72,8)	(71,1 - 73,3)	(72,4 - 74,8)
2002	<b>73,0</b>	73,0	73,0	67,0	75,3	74,8	74,6	72,8	70,6	76,0	73,9
	<b>(71,9 - 74,0)</b>	(71,5 - 74,4)	(71,5 - 74,4)	(64,2 - 69,8)	(72,6 - 78,0)	(72,6 - 77,1)	(72,6 - 76,7)	(70,9 - 74,6)	(69,1 - 72,1)	(74,2 - 77,7)	(71,7 - 76,0)
2004	<b>66,0</b>	67,5	64,6	64,3	69,1	68,1	64,6	64,8	65,5	66,8	65,7
	<b>(64,9 - 67,1)</b>	(65,9 - 69,1)	(63,0 - 66,2)	(61,5 - 67,0)	(66,2 - 72,0)	(65,5 - 70,8)	(62,1 - 67,2)	(62,8 - 66,8)	(63,8 - 67,2)	(65,0 - 68,7)	(63,3 - 68,2)
2006	<b>75,9</b>	75,8	76,0	73,5	77,6	76,9	76,8	75,1	73,7	79,8	74,0
	<b>(74,5 - 77,3)</b>	(73,9 - 77,7)	(74,1 - 77,9)	(69,9 - 77,1)	(73,6 - 81,6)	(73,9 - 79,8)	(74,1 - 79,5)	(72,6 - 77,5)	(72,0 - 75,4)	(77,7 - 81,8)	(70,6 - 77,5)
2008	<b>72,8</b>	73,5	72,2	70,0	74,5	72,5	72,3	74,2	75,4	71,6	71,1
	<b>(71,5 - 74,2)</b>	(71,5 - 75,5)	(70,3 - 74,1)	(66,4 - 73,5)	(70,8 - 78,2)	(69,4 - 75,6)	(69,5 - 75,1)	(71,7 - 76,7)	(73,3 - 77,6)	(69,4 - 73,7)	(68,0 - 74,3)
2010	<b>75,4</b>	75,2	75,5	71,5	76,0	76,5	77,4	75,4	76,5	73,9	76,4
	<b>(73,8 - 76,9)</b>	(73,1 - 77,3)	(73,6 - 77,4)	(67,9 - 75,0)	(73,0 - 79,0)	(73,4 - 79,6)	(74,4 - 80,4)	(73,1 - 77,8)	(73,5 - 79,6)	(71,4 - 76,5)	(74,2 - 78,6)
2012	<b>73,9</b>	73,6	74,2	70,6	72,3	78,0	75,4	73,8	72,2	75,3	73,7
	<b>(72,6 - 75,3)</b>	(71,8 - 75,5)	(72,6 - 75,8)	(67,2 - 74,1)	(69,0 - 75,6)	(75,5 - 80,5)	(72,8 - 78,0)	(71,8 - 75,8)	(69,9 - 74,4)	(73,5 - 77,1)	(71,3 - 76,1)
2014	<b>66,8</b>	67,2	66,5	62,2	63,1	65,1	69,4	69,4	69,8	68,3	64,0
	<b>(65,3 - 68,3)</b>	(65,2 - 69,2)	(64,4 - 68,5)	(58,7 - 65,6)	(58,8 - 67,3)	(61,8 - 68,5)	(66,4 - 72,4)	(67,0 - 71,8)	(67,0 - 72,6)	(66,2 - 70,3)	(61,3 - 66,6)

#### ESTABLECER UN CASTIGO A LOS CONSUMIDORES

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2000	<b>27,1</b>	25,9	28,3	32,6	26,1	24,7	25,2	27,6	28,4	26,7	25,5
	<b>(26,5 - 27,7)</b>	(25,1 - 26,8)	(27,5 - 29,1)	(31,1 - 34,2)	(24,6 - 27,6)	(23,5 - 26,0)	(24,0 - 26,4)	(26,4 - 28,7)	(27,6 - 29,3)	(25,6 - 27,7)	(24,3 - 26,7)
2002	<b>27,5</b>	27,1	28,0	31,3	25,0	26,6	25,9	28,6	28,6	26,5	26,7
	<b>(26,5 - 28,6)</b>	(25,7 - 28,5)	(26,5 - 29,5)	(28,6 - 34,0)	(22,5 - 27,6)	(24,4 - 28,9)	(23,8 - 28,0)	(26,6 - 30,6)	(27,1 - 30,1)	(24,6 - 28,4)	(24,6 - 28,8)
2004	<b>23,2</b>	22,4	24,0	27,3	23,0	23,5	20,6	22,6	23,8	23,8	21,4
	<b>(22,2 - 24,2)</b>	(21,1 - 23,8)	(22,6 - 25,4)	(24,8 - 29,8)	(20,4 - 25,6)	(21,2 - 25,9)	(18,5 - 22,6)	(20,8 - 24,3)	(22,4 - 25,3)	(22,1 - 25,5)	(19,4 - 23,4)
2006	<b>29,7</b>	28,8	30,5	36,7	30,4	26,1	24,9	30,8	30,1	29,1	29,9
	<b>(28,1 - 31,2)</b>	(26,6 - 31,0)	(28,4 - 32,6)	(32,6 - 40,7)	(26,7 - 34,2)	(23,3 - 28,9)	(22,1 - 27,7)	(27,5 - 34,1)	(28,4 - 31,8)	(26,5 - 31,8)	(26,0 - 33,7)
2008	<b>31,3</b>	31,8	30,8	34,2	33,1	29,1	31,8	29,7	34,3	30,0	29,1
	<b>(29,8 - 32,8)</b>	(29,6 - 34,0)	(28,8 - 32,8)	(30,2 - 38,1)	(28,9 - 37,4)	(26,0 - 32,1)	(28,8 - 34,7)	(27,1 - 32,4)	(31,7 - 36,9)	(27,7 - 32,2)	(26,2 - 32,0)
2010	<b>31,8</b>	31,2	32,4	34,4	30,0	32,6	31,8	30,9	28,5	32,8	32,6
	<b>(30,4 - 33,2)</b>	(29,2 - 33,1)	(30,8 - 34,0)	(30,8 - 38,0)	(26,9 - 33,1)	(29,5 - 35,6)	(29,0 - 34,6)	(28,8 - 33,1)	(25,7 - 31,3)	(30,7 - 34,9)	(30,3 - 34,8)
2012	<b>32,3</b>	31,4	33,1	34,5	31,2	31,6	33,0	31,6	32,5	31,7	32,6
	<b>(30,8 - 33,7)</b>	(29,5 - 33,3)	(31,3 - 34,9)	(30,9 - 38,1)	(27,9 - 34,5)	(28,6 - 34,6)	(30,1 - 36,0)	(29,3 - 33,9)	(30,2 - 34,8)	(29,6 - 33,9)	(30,0 - 35,2)
2014	<b>23,9</b>	23,7	24,1	27,1	20,7	23,4	23,8	24,5	26,6	23,8	22,6
	<b>(22,7 - 25,2)</b>	(21,9 - 25,6)	(22,6 - 25,7)	(23,9 - 30,3)	(18,0 - 23,3)	(20,7 - 26,1)	(21,2 - 26,5)	(22,4 - 26,5)	(24,1 - 29,0)	(22,0 - 25,7)	(20,5 - 24,7)

8. Se incorporó una categoría adicional de respuesta que afecta la comparabilidad del indicador al analizar la tendencia; producto de esto, no se realizará análisis de significancia estadística respecto al estudio anterior.

**DESARROLLAR CAMPAÑAS DE PREVENCIÓN EN COLEGIOS**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2000	<b>68,9</b>	69,3	68,5	63,8	65,4	70,2	71,2	71,6	66,3	69,5	72,3
	<b>(68,3 - 69,5)</b>	(68,4 - 70,2)	(67,6 - 69,3)	(62,1 - 65,4)	(63,7 - 67,0)	(68,9 - 71,6)	(69,9 - 72,5)	(70,4 - 72,7)	(65,4 - 67,2)	(68,4 - 70,6)	(71,1 - 73,5)
2002	<b>67,3</b>	68,0	66,6	62,0	64,9	66,7	69,6	70,9	66,2	67,0	69,6
	<b>(66,2 - 68,4)</b>	(66,4 - 69,5)	(65,0 - 68,2)	(59,1 - 64,9)	(61,9 - 67,8)	(64,3 - 69,1)	(67,3 - 71,9)	(68,9 - 72,8)	(64,6 - 67,8)	(64,9 - 69,0)	(67,3 - 71,9)
2004	<b>51,0</b>	51,4	50,6	46,9	45,4	47,9	56,4	54,9	48,4	50,6	55,9
	<b>(49,8 - 52,2)</b>	(49,7 - 53,0)	(48,9 - 52,3)	(44,1 - 49,8)	(42,2 - 48,6)	(45,2 - 50,7)	(53,8 - 59,0)	(52,8 - 57,0)	(46,6 - 50,2)	(48,6 - 52,5)	(53,3 - 58,5)
2006	<b>62,6</b>	65,7	59,5	54,7	59,2	65,3	66,8	64,4	61,4	63,2	63,6
	<b>(60,9 - 64,2)</b>	(63,4 - 67,9)	(57,1 - 61,9)	(50,6 - 58,7)	(55,2 - 63,2)	(61,5 - 69,0)	(63,5 - 70,1)	(61,1 - 67,7)	(59,5 - 63,2)	(60,3 - 66,1)	(59,5 - 67,7)
2008	<b>65,0</b>	64,2	65,8	61,6	58,2	64,7	69,3	68,1	62,7	66,5	66,1
	<b>(63,5 - 66,5)</b>	(62,0 - 66,4)	(63,8 - 67,9)	(57,7 - 65,5)	(53,8 - 62,6)	(61,4 - 68,0)	(66,7 - 72,0)	(65,4 - 70,7)	(60,2 - 65,3)	(64,3 - 68,8)	(62,8 - 69,4)
2010	<b>66,2</b>	65,4	67,0	63,8	65,6	66,4	66,0	67,7	63,2	66,6	67,5
	<b>(64,7 - 67,7)</b>	(63,2 - 67,5)	(65,2 - 68,8)	(60,6 - 67,0)	(62,0 - 69,2)	(63,1 - 69,6)	(63,0 - 68,9)	(65,4 - 70,0)	(60,2 - 66,3)	(64,4 - 68,8)	(65,1 - 69,9)
2012	<b>59,3</b>	60,3	58,3	56,7	59,0	59,9	59,1	60,6	63,2	58,2	58,1
	<b>(57,7 - 60,9)</b>	(58,1 - 62,6)	(56,3 - 60,3)	(52,6 - 60,8)	(54,9 - 63,0)	(56,7 - 63,0)	(56,0 - 62,2)	(58,1 - 63,0)	(60,7 - 65,6)	(56,1 - 60,4)	(55,2 - 61,0)
2014	<b>55,6</b>	55,8	55,5	55,5	52,3	56,8	54,2	57,2	50,5	55,1	58,8
	<b>(54,0 - 57,3)</b>	(53,6 - 58,0)	(53,5 - 57,6)	(52,0 - 59,1)	(48,3 - 56,3)	(53,6 - 60,0)	(50,8 - 57,6)	(54,8 - 59,7)	(47,8 - 53,1)	(52,7 - 57,6)	(56,4 - 61,3)

**HACER CAMPAÑAS A TRAVÉS DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2000	<b>31,1</b>	32,4	29,9	27,2	27,9	29,6	35,4	33,5	29,9	30,7	33,5
	<b>(30,5 - 31,7)</b>	(31,5 - 33,3)	(29,1 - 30,7)	(25,7 - 28,7)	(26,3 - 29,4)	(28,3 - 31,0)	(34,0 - 36,7)	(32,3 - 34,7)	(29,0 - 30,8)	(29,6 - 31,8)	(32,2 - 34,8)
2002	<b>34,0</b>	35,1	32,9	30,1	30,3	32,8	37,1	37,0	32,9	31,9	38,1
	<b>(32,8 - 35,1)</b>	(33,5 - 36,6)	(31,3 - 34,5)	(27,4 - 32,9)	(27,5 - 33,1)	(30,4 - 35,3)	(34,7 - 39,5)	(34,9 - 39,2)	(31,3 - 34,5)	(30,0 - 33,9)	(35,7 - 40,5)
2004	<b>18,6</b>	18,8	18,4	17,4	15,3	17,9	19,8	21,0	18,1	18,3	19,8
	<b>(17,7 - 19,5)</b>	(17,5 - 20,2)	(17,1 - 19,7)	(15,1 - 19,7)	(13,1 - 17,4)	(15,6 - 20,2)	(17,6 - 21,9)	(19,3 - 22,7)	(16,7 - 19,5)	(16,8 - 19,8)	(17,7 - 21,9)
2006	<b>35,2</b>	36,1	34,4	32,8	36,3	29,9	35,6	39,4	30,1	33,7	44,2
	<b>(33,6 - 36,9)</b>	(33,7 - 38,5)	(32,2 - 36,6)	(28,9 - 36,7)	(32,2 - 40,5)	(26,7 - 33,1)	(32,1 - 39,0)	(36,1 - 42,7)	(28,4 - 31,8)	(30,9 - 36,4)	(40,2 - 48,2)
2008	<b>37,1</b>	37,9	36,3	39,8	35,9	35,8	35,2	38,3	34,5	37,7	40,1
	<b>(35,6 - 38,6)</b>	(35,7 - 40,1)	(34,3 - 38,3)	(35,9 - 43,8)	(32,1 - 39,8)	(32,3 - 39,3)	(32,3 - 38,2)	(35,4 - 41,1)	(32,1 - 36,9)	(35,2 - 40,2)	(36,9 - 43,2)
2010	<b>38,7</b>	38,6	38,8	38,5	40,1	38,8	36,5	39,2	39,7	37,9	38,9
	<b>(37,1 - 40,2)</b>	(36,4 - 40,7)	(36,9 - 40,6)	(35,1 - 41,9)	(36,1 - 44,0)	(35,1 - 42,4)	(33,6 - 39,5)	(36,7 - 41,6)	(36,2 - 43,3)	(35,8 - 40,0)	(36,5 - 41,3)
2012	<b>28,6</b>	28,3	28,8	28,9	28,8	29,1	29,6	27,6	26,4	27,2	31,0
	<b>(27,3 - 29,9)</b>	(26,5 - 30,1)	(27,1 - 30,5)	(25,5 - 32,2)	(25,6 - 31,9)	(26,0 - 32,3)	(26,5 - 32,6)	(25,5 - 29,6)	(24,3 - 28,5)	(25,2 - 29,3)	(28,7 - 33,2)
2014	<b>25,8</b>	27,2	24,4	29,8	25,1	26,9	24,5	24,9	26,5	25,7	25,5
	<b>(24,4 - 27,1)</b>	(25,4 - 29,1)	(22,6 - 26,2)	(26,5 - 33,1)	(21,9 - 28,2)	(23,6 - 30,2)	(21,7 - 27,3)	(22,7 - 27,1)	(23,9 - 29,0)	(23,5 - 28,0)	(23,4 - 27,6)

**AUMENTAR LOS RECURSOS POLICIALES**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2000	<b>46,0</b>	46,7	45,3	49,8	47,5	46,3	44,0	43,9	48,1	47,0	41,7
	<b>(45,3 - 46,7)</b>	(45,7 - 47,7)	(44,4 - 46,2)	(48,2 - 51,5)	(45,8 - 49,2)	(44,8 - 47,7)	(42,6 - 45,4)	(42,6 - 45,1)	(47,1 - 49,0)	(45,8 - 48,2)	(40,4 - 43,1)
2002	<b>48,2</b>	49,1	47,4	52,9	49,8	47,7	46,2	46,1	51,3	48,1	43,2
	<b>(47,0 - 49,4)</b>	(47,4 - 50,7)	(45,7 - 49,0)	(50,0 - 55,9)	(46,7 - 52,9)	(45,1 - 50,3)	(43,8 - 48,7)	(43,9 - 48,3)	(49,6 - 52,9)	(45,9 - 50,3)	(40,8 - 45,6)
2004	<b>41,8</b>	42,0	41,7	49,8	45,1	39,7	40,7	37,0	46,0	42,7	33,6
	<b>(40,6 - 43,0)</b>	(40,3 - 43,6)	(40,0 - 43,3)	(46,9 - 52,6)	(41,8 - 48,3)	(37,1 - 42,4)	(38,1 - 43,3)	(35,0 - 39,0)	(44,2 - 47,7)	(40,7 - 44,7)	(31,2 - 36,0)
2006	<b>47,6</b>	47,1	48,1	47,6	46,8	53,9	46,9	44,4	52,5	46,6	41,8
	<b>(46,0 - 49,2)</b>	(44,8 - 49,4)	(45,9 - 50,4)	(43,7 - 51,6)	(42,7 - 50,9)	(50,3 - 57,6)	(43,5 - 50,4)	(41,4 - 47,4)	(50,6 - 54,4)	(43,8 - 49,5)	(37,9 - 45,7)
2008	<b>46,7</b>	47,7	45,7	46,6	45,5	49,6	46,8	45,5	47,6	48,0	43,4
	<b>(45,1 - 48,2)</b>	(45,4 - 50,0)	(43,6 - 47,8)	(42,7 - 50,6)	(41,4 - 49,7)	(46,2 - 53,1)	(43,8 - 49,8)	(42,5 - 48,4)	(45,1 - 50,1)	(45,5 - 50,5)	(40,2 - 46,6)
2010	<b>45,2</b>	45,1	45,2	46,9	44,1	41,4	46,9	45,7	48,3	47,4	40,8
	<b>(43,5 - 46,9)</b>	(42,8 - 47,5)	(43,4 - 47,1)	(43,1 - 50,6)	(40,3 - 48,0)	(37,9 - 45,0)	(43,7 - 50,1)	(43,2 - 48,2)	(44,6 - 52,0)	(45,0 - 49,7)	(38,2 - 43,5)
2012	<b>48,7</b>	49,3	48,1	49,4	46,6	45,7	49,5	50,2	49,0	50,3	47,1
	<b>(47,0 - 50,3)</b>	(47,0 - 51,5)	(46,1 - 50,1)	(45,2 - 53,7)	(42,7 - 50,6)	(42,4 - 48,9)	(46,4 - 52,7)	(47,9 - 52,6)	(46,6 - 51,5)	(48,0 - 52,5)	(44,0 - 50,1)
2014	<b>41,4</b>	40,6	42,1	41,0	39,5	38,2	44,3	42,2	47,0	44,7	35,5
	<b>(39,8 - 42,9)</b>	(38,4 - 42,8)	(40,1 - 44,1)	(37,3 - 44,7)	(35,8 - 43,2)	(34,9 - 41,5)	(41,1 - 47,5)	(39,5 - 44,8)	(44,4 - 49,6)	(42,5 - 46,9)	(32,8 - 38,2)

**ENTREGAR MAYORES FONDOS PARA TRATAMIENTO Y REHABILITACIÓN**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2000	<b>46,0</b>	43,0	48,8	48,1	50,3	48,2	44,9	40,7	45,8	46,7	45,6
	<b>(45,3 - 46,6)</b>	(42,1 - 44,0)	(47,9 - 49,7)	(46,5 - 49,8)	(48,6 - 52,0)	(46,8 - 49,7)	(43,5 - 46,3)	(39,4 - 41,9)	(44,8 - 46,7)	(45,5 - 47,9)	(44,2 - 47,0)
2002	<b>43,2</b>	39,9	46,4	51,2	45,1	44,8	40,7	37,7	42,8	43,4	43,9
	<b>(42,1 - 44,4)</b>	(38,3 - 41,5)	(44,8 - 48,1)	(48,2 - 54,1)	(42,0 - 48,1)	(42,2 - 47,4)	(38,3 - 43,1)	(35,5 - 39,8)	(41,1 - 44,4)	(41,3 - 45,6)	(41,4 - 46,3)
2004	<b>22,3</b>	19,4	25,0	26,9	26,4	20,8	22,1	18,1	22,8	22,0	21,8
	<b>(21,3 - 23,3)</b>	(18,1 - 20,8)	(23,5 - 26,6)	(24,3 - 29,5)	(23,6 - 29,2)	(18,6 - 23,0)	(19,5 - 24,6)	(16,5 - 19,7)	(21,3 - 24,4)	(20,3 - 23,6)	(19,4 - 24,2)
2006	<b>41,5</b>	37,9	45,0	46,3	44,8	41,1	41,8	36,7	42,2	40,0	42,7
	<b>(39,9 - 43,1)</b>	(35,8 - 40,1)	(42,7 - 47,3)	(42,4 - 50,3)	(40,8 - 48,8)	(37,3 - 44,9)	(38,4 - 45,3)	(33,8 - 39,7)	(40,3 - 44,1)	(37,1 - 42,8)	(38,9 - 46,5)
2008	<b>37,4</b>	34,7	40,1	40,7	40,6	40,3	34,8	33,8	36,5	38,1	37,9
	<b>(35,9 - 38,9)</b>	(32,6 - 36,8)	(38,0 - 42,2)	(36,8 - 44,5)	(36,4 - 44,8)	(36,9 - 43,7)	(32,0 - 37,6)	(30,9 - 36,7)	(34,1 - 39,0)	(35,7 - 40,4)	(34,6 - 41,3)
2010	<b>34,0</b>	33,7	34,3	35,5	34,6	36,6	32,9	32,3	33,7	33,8	34,4
	<b>(32,3 - 35,6)</b>	(31,4 - 35,9)	(32,3 - 36,3)	(32,0 - 39,1)	(31,1 - 38,1)	(32,7 - 40,4)	(29,9 - 36,0)	(29,8 - 34,8)	(30,2 - 37,3)	(31,3 - 36,2)	(31,9 - 36,8)
2012	<b>44,9</b>	42,6	47,2	47,4	46,3	44,7	43,2	44,0	44,3	45,5	44,8
	<b>(43,2 - 46,7)</b>	(40,3 - 44,8)	(45,0 - 49,5)	(43,2 - 51,6)	(42,3 - 50,3)	(41,6 - 47,8)	(40,0 - 46,3)	(41,5 - 46,5)	(41,5 - 47,0)	(43,0 - 48,0)	(41,8 - 47,8)
2014	<b>40,3</b>	39,7	41,0	43,1	47,0	40,0	41,3	36,3	37,5	38,4	43,5
	<b>(38,8 - 41,9)</b>	(37,4 - 41,9)	(39,0 - 42,9)	(39,4 - 46,9)	(42,9 - 51,1)	(36,8 - 43,2)	(37,9 - 44,7)	(34,0 - 38,7)	(34,9 - 40,0)	(36,2 - 40,6)	(40,7 - 46,3)

**IMPLEMENTAR ACCIONES QUE FACILITEN LA INCLUSIÓN DE PERSONAS VULNERABLES (2014)**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2014	<b>35,5</b>	35,2	35,9	30,8	43,6	39,0	34,1	33,1	31,1	32,6	40,5
	<b>(34,1 - 37,0)</b>	(33,0 - 37,3)	(33,9 - 37,8)	(27,5 - 34,1)	(39,4 - 47,8)	(35,8 - 42,1)	(30,9 - 37,2)	(30,8 - 35,4)	(28,6 - 33,5)	(30,5 - 34,7)	(38,0 - 43,0)

## APROBACIÓN DE POLÍTICAS DE CONTROL DE ALCOHOL

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2008-2014.

### Proporción de individuos que se declara muy de acuerdo/de acuerdo

Pregunta: En relación con las recientes modificaciones de la ley que regula la conducción asociada al consumo de alcohol, ¿qué tan de acuerdo está usted con las siguientes medidas?

Respuesta: Muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, muy en desacuerdo.

#### AUMENTAR EL IMPUESTO A LAS BEBIDAS ALCOHÓLICAS

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2008	<b>56,8</b>	51,8	61,6	53,0	48,4	53,2	58,5	64,6	56,2	57,8	55,9
	<b>(55,2 - 58,3)</b>	(49,5 - 54,1)	(59,6 - 63,7)	(49,0 - 56,9)	(44,2 - 52,7)	(49,8 - 56,7)	(55,4 - 61,7)	(61,8 - 67,5)	(53,7 - 58,8)	(55,3 - 60,3)	(52,7 - 59,1)
2010	<b>64,9</b>	61,1	68,7	59,8	56,8	62,4	69,6	70,1	63,2	66,6	64,1
	<b>(63,3 - 66,6)</b>	(59,0 - 63,3)	(66,5 - 70,9)	(56,1 - 63,6)	(52,9 - 60,7)	(59,2 - 65,6)	(66,7 - 72,4)	(67,4 - 72,7)	(59,9 - 66,5)	(64,3 - 68,8)	(61,3 - 66,9)
2012	<b>65,3</b>	60,0	70,4	62,7	56,9	63,6	68,7	69,8	63,6	66,5	65,1
	<b>(63,9 - 66,7)</b>	(58,0 - 62,0)	(68,6 - 72,3)	(59,1 - 66,3)	(53,3 - 60,5)	(60,6 - 66,6)	(65,9 - 71,6)	(67,5 - 72,1)	(61,2 - 66,0)	(64,4 - 68,5)	(62,6 - 67,7)
2014	<b>62,2*</b>	58,5	65,9*	59,4	55,8	60,5	62,5*	66,4*	63,5	63,6	60,4*
	<b>(60,8 - 63,7)</b>	(56,4 - 60,7)	(64,0 - 67,7)	(55,7 - 63,2)	(51,9 - 59,8)	(57,4 - 63,6)	(59,4 - 65,7)	(63,9 - 68,8)	(60,9 - 66,1)	(61,3 - 65,9)	(57,7 - 63,0)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

#### REDUCIR EL NÚMERO DE LOCALES QUE VENDEN BEBIDAS ALCOHÓLICAS

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2008	<b>63,2</b>	58,3	68,0	61,8	54,3	56,0	65,9	71,6	64,8	65,4	57,2
	<b>(61,6 - 64,8)</b>	(56,0 - 60,6)	(65,8 - 70,1)	(57,8 - 65,8)	(50,0 - 58,6)	(52,4 - 59,5)	(62,9 - 69,0)	(68,9 - 74,3)	(62,2 - 67,4)	(62,9 - 67,8)	(53,9 - 60,5)
2010	<b>64,3</b>	60,1	68,4	66,9	55,3	59,3	69,1	66,9	64,0	67,0	61,3
	<b>(62,6 - 66,0)</b>	(58,0 - 62,1)	(66,1 - 70,7)	(63,4 - 70,4)	(51,5 - 59,1)	(56,1 - 62,5)	(65,9 - 72,2)	(64,4 - 69,4)	(60,8 - 67,3)	(64,5 - 69,4)	(58,5 - 64,1)
2012	<b>64,4</b>	58,4	70,2	66,1	54,8	61,4	65,8	68,9	66,8	66,8	60,9
	<b>(62,9 - 65,9)</b>	(56,3 - 60,5)	(68,3 - 72,1)	(62,1 - 70,1)	(51,1 - 58,6)	(58,3 - 64,5)	(62,8 - 68,8)	(66,7 - 71,2)	(64,3 - 69,3)	(64,7 - 69,0)	(58,2 - 63,7)
2014	<b>58,6*</b>	55,9	61,2*	64,6	49,3*	50,7*	59,2*	63,3*	65,7	60,3*	53,4*
	<b>(57,1 - 60,1)</b>	(53,7 - 58,1)	(59,2 - 63,3)	(61,1 - 68,0)	(45,3 - 53,3)	(47,0 - 54,4)	(55,8 - 62,5)	(60,9 - 65,8)	(63,0 - 68,4)	(58,2 - 62,4)	(50,8 - 56,0)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

#### AUMENTAR LAS PENAS PARA QUIENES CONDUCEN VEHÍCULOS EN ESTADO DE EBRIEDAD

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2008	<b>93,1</b>	92,9	93,4	91,1	93,0	93,4	92,9	94,4	92,3	95,0	91,5
	<b>(92,4 - 93,9)</b>	(91,9 - 93,9)	(92,4 - 94,4)	(89,0 - 93,1)	(91,2 - 94,8)	(91,9 - 95,0)	(91,2 - 94,6)	(93,2 - 95,5)	(90,9 - 93,6)	(94,1 - 95,9)	(89,9 - 93,1)
2010	<b>94,3</b>	93,5	95,2	92,7	94,4	92,8	95,2	95,4	94,8	94,8	93,5
	<b>(93,7 - 95,0)</b>	(92,5 - 94,5)	(94,4 - 96,0)	(90,7 - 94,6)	(93,0 - 95,9)	(91,1 - 94,5)	(94,0 - 96,3)	(94,3 - 96,5)	(93,3 - 96,2)	(94,0 - 95,7)	(92,3 - 94,7)
2012	<b>93,9</b>	93,0	94,9	92,3	93,5	94,9	95,4	93,7	92,8	95,1	93,5
	<b>(93,2 - 94,7)</b>	(91,9 - 94,1)	(94,0 - 95,7)	(90,2 - 94,5)	(91,8 - 95,2)	(93,7 - 96,1)	(94,3 - 96,4)	(92,5 - 95,0)	(91,3 - 94,3)	(94,2 - 96,0)	(92,2 - 94,8)
2014	<b>94,5</b>	94,3	94,7	93,4	95,0	94,5	95,6	94,1	94,4	95,3	93,9
	<b>(93,8 - 95,2)</b>	(93,2 - 95,3)	(93,8 - 95,6)	(91,9 - 94,9)	(93,7 - 96,4)	(93,3 - 95,8)	(94,3 - 96,9)	(92,7 - 95,5)	(93,2 - 95,5)	(94,5 - 96,0)	(92,4 - 95,4)

**REDUCIR LA HORA LÍMITE PARA VENDER ALCOHOL EN LAS NOCHES**

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2008	<b>71,5</b>	66,6	76,3	70,4	60,3	67,5	75,4	78,3	74,0	73,7	64,3
	<b>(70,0 - 73,0)</b>	(64,4 - 68,8)	(74,2 - 78,4)	(66,6 - 74,1)	(56,0 - 64,6)	(64,1 - 70,9)	(72,5 - 78,4)	(75,4 - 81,1)	(71,5 - 76,4)	(71,4 - 76,0)	(60,9 - 67,7)
2010	<b>71,1</b>	67,1	75,0	69,6	57,9	68,6	75,2	77,0	70,8	73,9	68,2
	<b>(69,5 - 72,8)</b>	(65,0 - 69,3)	(72,9 - 77,1)	(66,0 - 73,1)	(53,8 - 62,0)	(65,6 - 71,7)	(72,6 - 77,9)	(74,7 - 79,3)	(67,6 - 74,0)	(71,8 - 75,9)	(65,0 - 71,3)
2012	<b>73,8</b>	67,8	79,6	71,4	62,4	69,3	79,1	80,1	75,8	77,7	69,3
	<b>(72,4 - 75,2)</b>	(65,8 - 69,9)	(78,0 - 81,3)	(67,4 - 75,4)	(58,7 - 66,2)	(66,1 - 72,4)	(76,6 - 81,6)	(78,1 - 82,1)	(73,5 - 78,1)	(75,7 - 79,8)	(66,7 - 71,8)
2014	<b>66,5*</b>	62,8*	70,0*	67,6	60,3	62,7*	66,8*	70,0*	71,5*	67,5*	62,9*
	<b>(65,0 - 67,9)</b>	(60,7 - 65,0)	(68,2 - 71,9)	(64,0 - 71,2)	(56,5 - 64,1)	(59,3 - 66,1)	(63,6 - 70,0)	(67,5 - 72,4)	(69,0 - 74,0)	(65,5 - 69,6)	(60,3 - 65,6)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## APROBACIÓN DE POLÍTICAS DE CONTROL DE DROGAS

Según sexo, tramos de edad y nivel socioeconómico. Chile, 2008-2014.

### Proporción de individuos que declara muy de acuerdo/ de acuerdo

Pregunta: Pensando en drogas como marihuana, cocaína o pasta base, ¿cuán de acuerdo está usted con las siguientes medidas?

Respuesta: Muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, muy en desacuerdo.

#### SUSPENDER EL JUICIO A QUIENES HAN DELINQUIDO POR PRIMERA VEZ A CAMBIO DE INGRESAR A TRATAMIENTO

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2008	<b>59,8</b>	60,1	59,4	62,4	55,1	57,5	61,1	61,3	61,0	61,2	55,7
	<b>(58,2 - 61,3)</b>	(57,9 - 62,3)	(57,3 - 61,5)	(58,6 - 66,2)	(50,9 - 59,3)	(54,1 - 60,9)	(58,2 - 64,0)	(58,4 - 64,3)	(58,5 - 63,4)	(58,8 - 63,6)	(52,5 - 59,0)
2010	<b>64,6</b>	65,0	64,2	65,1	64,8	62,4	64,9	65,1	63,6	65,8	63,8
	<b>(63,1 - 66,1)</b>	(62,9 - 67,0)	(62,3 - 66,2)	(61,8 - 68,4)	(61,3 - 68,3)	(59,0 - 65,8)	(62,0 - 67,8)	(62,6 - 67,6)	(60,3 - 66,9)	(63,5 - 68,0)	(61,4 - 66,3)
2012	<b>61,5</b>	61,6	61,4	62,6	58,3	58,2	62,0	63,8	64,3	63,1	58,5
	<b>(59,9 - 63,1)</b>	(59,5 - 63,8)	(59,4 - 63,4)	(58,5 - 66,7)	(54,5 - 62,2)	(55,1 - 61,3)	(58,9 - 65,2)	(61,4 - 66,2)	(61,8 - 66,9)	(61,0 - 65,2)	(55,5 - 61,6)
2014	<b>64,0*</b>	64,0	64,0	65,1	65,7*	63,0*	62,8	64,0	62,6	64,7	64,2*
	<b>(62,6 - 65,5)</b>	(61,9 - 66,2)	(62,2 - 65,9)	(61,5 - 68,6)	(62,2 - 69,2)	(59,9 - 66,1)	(59,5 - 66,2)	(61,6 - 66,3)	(59,9 - 65,2)	(62,3 - 67,1)	(61,8 - 66,5)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

#### DAR LA MISMA PENA A QUIENES TRAFICAN CON MARIHUANA QUE LOS QUE TRAFICAN CON COCAÍNA O PASTA BASE

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2008	<b>71,1</b>	69,5	72,7	70,0	68,4	69,4	71,8	73,7	69,9	73,4	69,1
	<b>(69,7 - 72,5)</b>	(67,3 - 71,6)	(70,8 - 74,5)	(66,2 - 73,7)	(64,5 - 72,3)	(66,1 - 72,8)	(69,1 - 74,5)	(71,2 - 76,2)	(67,4 - 72,3)	(71,3 - 75,6)	(66,2 - 71,9)
2010	<b>67,5</b>	66,9	68,2	67,3	64,9	67,2	66,6	69,6	71,4	68,4	64,3
	<b>(65,7 - 69,4)</b>	(64,7 - 69,1)	(65,8 - 70,6)	(63,6 - 71,0)	(61,0 - 68,8)	(64,0 - 70,3)	(63,3 - 69,9)	(66,9 - 72,3)	(68,1 - 74,7)	(65,7 - 71,0)	(61,1 - 67,4)
2012	<b>63,6</b>	62,2	64,9	65,3	59,0	64,7	63,4	64,5	63,3	65,8	61,7
	<b>(62,1 - 65,0)</b>	(60,1 - 64,3)	(63,0 - 66,8)	(61,6 - 68,9)	(55,2 - 62,8)	(61,8 - 67,6)	(60,4 - 66,4)	(62,2 - 66,8)	(60,6 - 66,0)	(63,6 - 67,9)	(59,2 - 64,3)
2014	<b>51,6*</b>	52,3*	50,9*	53,7*	46,5*	46,7*	54,5*	53,5*	55,5*	51,5*	49,6*
	<b>(50,0 - 53,1)</b>	(50,0 - 54,6)	(48,8 - 52,9)	(50,0 - 57,4)	(42,4 - 50,7)	(43,4 - 50,1)	(51,4 - 57,7)	(51,0 - 56,1)	(52,6 - 58,4)	(49,0 - 54,1)	(47,1 - 52,1)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

#### PERMITIR EL USO DE MARIHUANA CON FINES TERAPÉUTICOS

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2008	<b>57,5</b>	63,1	52,1	57,3	64,7	60,4	56,4	52,6	54,2	58,6	60,6
	<b>(56,0 - 59,1)</b>	(61,0 - 65,2)	(50,0 - 54,2)	(53,6 - 61,1)	(60,6 - 68,8)	(56,9 - 63,9)	(53,4 - 59,3)	(49,6 - 55,6)	(51,7 - 56,7)	(56,2 - 61,0)	(57,4 - 63,9)
2010	<b>59,4</b>	62,3	56,5	54,6	68,3	63,1	58,2	56,6	59,5	57,0	62,1
	<b>(57,7 - 61,1)</b>	(60,1 - 64,5)	(54,4 - 58,6)	(51,1 - 58,0)	(64,7 - 71,9)	(59,9 - 66,3)	(54,8 - 61,5)	(53,9 - 59,2)	(55,9 - 63,1)	(54,4 - 59,6)	(59,5 - 64,7)
2012	<b>68,2</b>	72,2	64,2	63,7	74,0	74,1	68,4	64,7	65,0	67,4	70,5
	<b>(66,7 - 69,7)</b>	(70,4 - 73,9)	(62,1 - 66,4)	(60,2 - 67,2)	(70,0 - 77,9)	(71,3 - 76,9)	(65,2 - 71,5)	(62,4 - 67,0)	(62,5 - 67,6)	(65,0 - 69,8)	(68,0 - 73,1)
2014	<b>84,8*</b>	85,1*	84,5*	81,6*	89,4*	88,6*	85,0*	82,3*	85,5*	84,1*	85*
	<b>(83,7 - 85,9)</b>	(83,4 - 86,7)	(83,1 - 85,9)	(78,7 - 84,5)	(87,2 - 91,6)	(86,7 - 90,5)	(82,7 - 87,2)	(80,4 - 84,2)	(83,7 - 87,4)	(82,3 - 85,8)	(83,1 - 86,9)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PENALIZAR EL PORTE Y CONSUMO DE MARIHUANA AUNQUE SEA EN PEQUEÑAS CANTIDADES Y PARA USO PERSONAL

Serie	Total	Sexo		Tramos de edad					Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	12 a 18	19 a 25	26 a 34	35 a 44	45 a 64	Bajo	Medio	Alto
2008	<b>74,6</b>	71,2	78,0	74,4	64,3	71,1	79,7	79,2	75,2	77,7	68,7
	<b>(73,1 - 76,1)</b>	(69,0 - 73,4)	(76,0 - 79,9)	(71,0 - 77,8)	(60,1 - 68,5)	(67,8 - 74,4)	(77,2 - 82,2)	(76,2 - 82,3)	(72,9 - 77,5)	(75,4 - 79,9)	(65,4 - 72,1)
2010	<b>72,6</b>	71,1	74,1	71,2	62,3	68,6	74,9	78,9	74,5	74,5	69,4
	<b>(71,2 - 74,1)</b>	(69,1 - 73,1)	(72,3 - 76,0)	(68,0 - 74,4)	(58,5 - 66,2)	(65,5 - 71,7)	(72,1 - 77,7)	(76,8 - 81,1)	(71,4 - 77,6)	(72,4 - 76,6)	(66,8 - 72,0)
2012	<b>65,0</b>	61,0	68,9	64,8	53,9	61,1	67,6	71,0	67,5	67,4	61,5
	<b>(63,5 - 66,5)</b>	(58,8 - 63,1)	(67,0 - 70,8)	(61,1 - 68,5)	(50,0 - 57,8)	(57,9 - 64,3)	(64,6 - 70,5)	(68,9 - 73,2)	(65,0 - 70,0)	(65,3 - 69,5)	(59,0 - 64,0)
2014	<b>51,6*</b>	51,0*	52,2*	52,7*	44,1*	47,2*	53,3*	55,3*	55,3*	53,8*	47,7*
	<b>(50,0 - 53,2)</b>	(48,8 - 53,2)	(50,2 - 54,2)	(48,9 - 56,4)	(40,2 - 48,0)	(43,9 - 50,4)	(50,2 - 56,5)	(52,8 - 57,7)	(52,3 - 58,2)	(51,4 - 56,3)	(45,1 - 50,3)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**ANEXO II**  
**Situación Regional**  
**del Consumo de**  
**Alcohol y otras Drogas**



## Anexo II:

# Situación Regional del Consumo de Alcohol y otras Drogas

### TABACO DIARIO

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>					<b>30,6</b>	<b>30,5</b>	<b>28,8</b>	<b>28,2</b>	<b>24,5</b>	<b>21,9</b>	<b>22,7</b>
					<b>(29,5 - 31,7)</b>	<b>(29,4 - 31,6)</b>	<b>(27,3 - 30,2)</b>	<b>(26,7 - 29,6)</b>	<b>(23,3 - 25,8)</b>	<b>(20,8 - 23,0)</b>	<b>(21,5 - 23,9)</b>
Tarapacá					25,9	26,6	27,4	195	196	12,2	194*
					(20,9 - 30,8)	(21,2 - 32,1)	(23,0 - 31,7)	(15,9 - 23,2)	(14,5 - 24,8)	(9,0 - 15,5)	(15,5 - 23,3)
Antofagasta					28,3	29,3	25,5	24,4	23,3	21,9	14,6*
					(25,4 - 31,3)	(25,7 - 32,8)	(21,9 - 29,1)	(21,3 - 27,5)	(19,1 - 27,4)	(18,3 - 25,5)	(11,1 - 18,0)
Atacama					29,3	28,5	27,0	26,5	22,6	18,7	20,0
					(25,8 - 32,9)	(24,4 - 32,7)	(22,5 - 31,5)	(22,0 - 30,9)	(17,0 - 28,2)	(13,1 - 24,4)	(15,5 - 24,6)
Coquimbo					27,5	29,1	26,4	27,6	22,6	16,1	14,4
					(23,5 - 31,6)	(24,8 - 33,5)	(21,7 - 31,2)	(22,9 - 32,3)	(18,1 - 27,1)	(12,5 - 19,7)	(11,0 - 17,8)
Valparaíso					31,2	31,7	30,5	27,0	21,4	24,6	22,4
					(28,1 - 34,3)	(28,9 - 34,4)	(27,2 - 33,8)	(24,0 - 30,1)	(18,9 - 23,8)	(21,4 - 27,8)	(18,6 - 26,2)
O'Higgins					34,9	30,7	26,8	27,7	20,5	23,1	22,6
					(30,3 - 39,6)	(26,4 - 35,0)	(22,9 - 30,7)	(23,8 - 31,5)	(16,5 - 24,5)	(17,9 - 28,4)	(18,8 - 26,4)
Maule					27,4	28,7	24,5	23,5	22,6	21,4	18,9
					(24,2 - 30,6)	(25,2 - 32,2)	(21,3 - 27,7)	(20,0 - 27,0)	(18,0 - 27,2)	(17,9 - 24,8)	(15,7 - 22,2)
Biobío					25,9	28,8	27,3	23,0	19,2	19,1	20,7
					(23,4 - 28,3)	(26,3 - 31,3)	(24,8 - 29,9)	(20,7 - 25,4)	(16,6 - 21,7)	(16,7 - 21,4)	(17,9 - 23,6)
Araucanía					23,6	24,3	25,0	25,4	21,8	19,6	16,2
					(20,2 - 27,0)	(20,7 - 27,9)	(20,7 - 29,3)	(21,6 - 29,2)	(18,1 - 25,6)	(15,8 - 23,3)	(13,4 - 19,1)
Los Lagos					27,1	24,4	25,3	27,3	20,5	21,4	18,7
					(23,1 - 31,1)	(20,9 - 27,9)	(21,4 - 29,2)	(23,5 - 31,1)	(15,9 - 25,2)	(17,4 - 25,4)	(15,4 - 21,9)
Aysén					26,1	26,9	26,1	26,6	22,4	24,8	21,1
					(23,1 - 29,1)	(23,8 - 30,0)	(23,0 - 29,3)	(22,0 - 31,3)	(16,0 - 28,8)	(17,9 - 31,7)	(16,7 - 25,5)
Magallanes					31,1	31,0	25,4	30,6	22,9	20,8	23,0
					(27,6 - 34,6)	(27,3 - 34,7)	(22,0 - 28,7)	(26,9 - 34,3)	(17,9 - 27,8)	(15,2 - 26,4)	(16,1 - 29,8)
Metropolitana					33,1	32,0	30,4	31,0	28,0	23,3	26,1
					(31,3 - 34,9)	(30,2 - 33,9)	(27,8 - 33,0)	(28,3 - 33,6)	(25,8 - 30,2)	(21,4 - 25,2)	(24,0 - 28,2)
Los Ríos					24,7	33,6	31,6	26,9	29,1	15,4	16,8
					(18,9 - 30,5)	(26,5 - 40,7)	(25,1 - 38,0)	(20,6 - 33,3)	(22,2 - 36,0)	(10,9 - 20,0)	(12,6 - 20,9)
Arica y Parinacota					23,1	21,0	17,2	19,6	8,4	17,2	15,1
					(18,4 - 27,7)	(17,0 - 25,0)	(13,4 - 21,0)	(16,0 - 23,3)	(3,9 - 13,0)	(10,0 - 24,4)	(10,8 - 19,4)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## ALCOHOL MES

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>	<b>40,4</b>	<b>48,1</b>	<b>53,0</b>	<b>54,4</b>	<b>59,6</b>	<b>57,9</b>	<b>58,1</b>	<b>49,8</b>	<b>40,5</b>	<b>40,8</b>	<b>48,9*</b>
	<b>(38,6 - 42,1)</b>	<b>(46,3 - 49,8)</b>	<b>(52,2 - 53,7)</b>	<b>(53,8 - 55,1)</b>	<b>(58,5 - 60,8)</b>	<b>(56,7 - 59,0)</b>	<b>(56,6 - 59,6)</b>	<b>(48,3 - 51,4)</b>	<b>(38,9 - 42,0)</b>	<b>(39,2 - 42,4)</b>	<b>(47,2 - 50,5)</b>
Tarapacá	38,4	46,1	45,0	57,2	58,6	56,8	51,8	43,3	31,1	24,8	52,3*
	(31,8 - 45,0)	(38,6 - 53,6)	(39,8 - 50,2)	(53,2 - 61,3)	(53,1 - 64,1)	(50,8 - 62,7)	(46,7 - 56,9)	(38,2 - 48,3)	(25,2 - 37,0)	(20,2 - 29,4)	(46,1 - 58,5)
Antofagasta	39,0	42,2	51,2	56,1	53,1	52,4	48,5	42,7	31,8	45,1	33,4*
	(34,2 - 43,9)	(38,2 - 46,3)	(47,8 - 54,6)	(52,8 - 59,4)	(49,7 - 56,4)	(48,7 - 56,1)	(44,4 - 52,7)	(38,6 - 46,8)	(26,7 - 36,9)	(39,7 - 50,5)	(28,0 - 38,8)
Atacama	35,3	38,7	45,6	50,4	52,1	51,6	44,7	48,8	35,6	36,2	43,6
	(26,8 - 43,8)	(33,8 - 43,5)	(39,4 - 51,7)	(47,2 - 53,6)	(48,2 - 55,9)	(46,9 - 56,3)	(39,8 - 49,5)	(43,8 - 53,7)	(29,3 - 42,0)	(30,1 - 42,3)	(38,1 - 49,2)
Coquimbo	33,1	41,8	41,9	54,9	63,9	52,1	52,4	51,1	46,1	44,1	33,9*
	(28,0 - 38,1)	(36,5 - 47,2)	(37,7 - 46,2)	(52,1 - 57,6)	(59,7 - 68,1)	(47,4 - 56,8)	(46,5 - 58,4)	(45,9 - 56,2)	(40,5 - 51,8)	(38,5 - 49,8)	(27,4 - 40,4)
Valparaíso	42,9	48,3	49,2	57,5	61,1	61,7	59,0	47,1	50,3	48,8	44,8
	(39,4 - 46,4)	(44,3 - 52,2)	(47,1 - 51,3)	(55,7 - 59,2)	(57,5 - 64,7)	(58,9 - 64,6)	(55,6 - 62,5)	(43,5 - 50,8)	(46,8 - 53,8)	(44,6 - 53,0)	(40,8 - 48,7)
O'Higgins	43,0	54,7	45,8	53,2	58,6	56,4	52,1	43,7	36,0	43,4	46,4
	(35,5 - 50,6)	(48,7 - 60,8)	(38,9 - 52,8)	(50,4 - 56,0)	(53,9 - 63,3)	(51,6 - 61,2)	(47,6 - 56,7)	(39,4 - 48,0)	(29,7 - 42,2)	(37,7 - 49,1)	(41,8 - 51,0)
Maule	40,3	39,7	51,1	49,9	58,3	49,2	52,2	42,3	33,0	41,6	36,8
	(34,8 - 45,9)	(35,1 - 44,2)	(46,8 - 55,3)	(47,7 - 52,0)	(54,8 - 61,8)	(45,3 - 53,1)	(48,4 - 55,9)	(38,2 - 46,3)	(27,8 - 38,1)	(37,6 - 45,6)	(32,6 - 41,1)
Biobío	35,4	36,9	51,1	45,2	59,5	55,5	53,4	46,5	43,1	40,1	48,7*
	(32,2 - 38,7)	(34,0 - 39,8)	(48,5 - 53,7)	(43,6 - 46,7)	(56,8 - 62,3)	(52,8 - 58,2)	(50,5 - 56,3)	(43,6 - 49,4)	(39,8 - 46,4)	(36,5 - 43,7)	(45,5 - 51,8)
Araucanía	37,3	47,6	54,4	54,5	59,0	53,7	55,3	55,2	48,7	52,2	56,0
	(30,4 - 44,1)	(42,3 - 52,9)	(49,6 - 59,3)	(51,0 - 57,9)	(54,9 - 63,2)	(49,5 - 57,9)	(51,0 - 59,7)	(51,1 - 59,4)	(43,8 - 53,6)	(46,4 - 58,0)	(51,4 - 60,6)
Los Lagos	37,6	41,4	49,0	48,3	50,4	50,0	54,2	48,3	38,4	35,6	44,1*
	(31,4 - 43,8)	(35,9 - 46,9)	(44,8 - 53,2)	(45,1 - 51,6)	(46,0 - 54,8)	(45,7 - 54,3)	(49,7 - 58,7)	(44,1 - 52,5)	(33,8 - 43,0)	(30,4 - 40,8)	(37,9 - 50,3)
Aysén	14,6	43,6	51,6	46,1	59,4	54,8	52,6	43,0	46,7	41,2	55,2*
	(5,5 - 23,7)	(39,7 - 47,4)	(46,2 - 56,9)	(41,8 - 50,4)	(56,0 - 62,8)	(51,2 - 58,4)	(49,1 - 56,0)	(37,6 - 48,4)	(40,0 - 53,4)	(35,4 - 47,0)	(47,3 - 63,0)
Magallanes	43,6	34,9	42,1	48,7	48,5	50,1	44,3	46,5	29,0	50,6	44,4
	(33,0 - 54,1)	(31,7 - 38,1)	(37,6 - 46,5)	(44,8 - 52,6)	(44,8 - 52,2)	(46,2 - 54,1)	(40,3 - 48,3)	(42,5 - 50,6)	(22,6 - 35,4)	(41,2 - 60,0)	(35,4 - 53,5)
Metropolitana	42,2	52,3	55,7	56,7	61,1	60,7	62,0	52,6	39,3	38,7	53,3*
	(39,2 - 45,3)	(49,2 - 55,4)	(54,7 - 56,8)	(55,6 - 57,7)	(59,2 - 63,0)	(58,7 - 62,7)	(59,3 - 64,7)	(49,8 - 55,3)	(36,7 - 42,0)	(35,8 - 41,5)	(50,2 - 56,3)
Los Ríos	37,8	54,2	59,7	54,7	54,4	52,3	64,0	51,0	55,5	50,2	51,3
	(28,1 - 47,6)	(45,5 - 62,8)	(54,7 - 64,8)	(49,6 - 59,8)	(47,8 - 61,1)	(45,2 - 59,3)	(57,3 - 70,8)	(43,4 - 58,5)	(49,2 - 61,7)	(42,2 - 58,1)	(42,4 - 60,2)
Arica y Parinacota	38,7	45,5	54,3	48,3	53,6	51,2	54,5	48,0	21,8	24,1	34,5*
	(31,7 - 45,7)	(38,6 - 52,4)	(50,0 - 58,6)	(44,0 - 52,6)	(48,3 - 58,9)	(46,0 - 56,3)	(48,8 - 60,2)	(43,2 - 52,8)	(15,4 - 28,1)	(18,4 - 29,9)	(26,4 - 42,7)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**MARIHUANA AÑO**

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>	<b>4,0</b>	<b>4,0</b>	<b>4,8</b>	<b>5,7</b>	<b>5,0</b>	<b>5,4</b>	<b>7,2</b>	<b>6,4</b>	<b>4,6</b>	<b>7,1</b>	<b>11,3*</b>
	<b>(3,3 - 4,6)</b>	<b>(3,2 - 4,7)</b>	<b>(4,4 - 5,1)</b>	<b>(5,4 - 6,1)</b>	<b>(4,5 - 5,5)</b>	<b>(4,8 - 5,9)</b>	<b>(6,2 - 8,2)</b>	<b>(5,6 - 7,3)</b>	<b>(3,9 - 5,3)</b>	<b>(6,3 - 7,9)</b>	<b>(10,3 - 12,4)</b>
Tarapacá	3,3	3,6	4,1	6,2	4,6	8,8	6,9	7,4	5,3	3,7	12,3*
	(0,2 - 6,4)	(1,1 - 6,1)	(2,3 - 5,9)	(4,2 - 8,3)	(2,1 - 7,1)	(4,7 - 12,9)	(3,4 - 10,4)	(4,8 - 9,9)	(3,0 - 7,6)	(1,6 - 5,7)	(7,0 - 17,6)
Antofagasta	1,5	0,8	3,1	5,3	2,6	2,6	4,3	4,7	2,5	7,4	5,5
	(0,5 - 2,6)	(0,1 - 1,6)	(1,8 - 4,3)	(3,8 - 6,8)	(1,6 - 3,6)	(1,6 - 3,7)	(2,9 - 5,8)	(3,2 - 6,2)	(0,9 - 4,0)	(4,8 - 9,9)	(3,5 - 7,5)
Atacama	2,8	3,8	6,5	3,7	3,9	4,0	6,4	4,9	2,2	4,4	10,0
	(0,0 - 5,6)	(1,5 - 6,1)	(3,6 - 9,5)	(2,5 - 4,8)	(2,4 - 5,4)	(2,1 - 6,0)	(3,8 - 8,9)	(2,7 - 7,1)	(0,2 - 4,3)	(1,4 - 7,4)	(5,2 - 14,8)
Coquimbo	3,2	2,5	4,1	4,6	4,0	2,7	6,9	5,9	7,5	7,9	4,5*
	(1,4 - 5,0)	(1,3 - 3,7)	(2,0 - 6,2)	(3,4 - 5,8)	(2,1 - 5,9)	(1,4 - 3,9)	(0,5 - 13,4)	(3,4 - 8,3)	(4,6 - 10,3)	(5,2 - 10,5)	(2,6 - 6,4)
Valparaíso	6,8	3,4	4,5	6,6	6,9	5,7	8,8	6,2	5,5	8,1	13,5*
	(4,8 - 8,9)	(2,3 - 4,6)	(3,6 - 5,4)	(5,7 - 7,6)	(5,2 - 8,7)	(4,3 - 7,1)	(6,3 - 11,2)	(4,4 - 7,9)	(4,0 - 7,0)	(6,1 - 10,0)	(10,7 - 16,4)
O'Higgins	6,0	2,8	2,4	4,4	5,0	5,3	6,7	4,8	3,3	4,0	12,1*
	(2,7 - 9,3)	(0,6 - 5,1)	(0,9 - 4,0)	(3,2 - 5,7)	(2,7 - 7,2)	(3,1 - 7,6)	(4,2 - 9,3)	(2,8 - 6,7)	(1,3 - 5,4)	(2,1 - 6,0)	(9,0 - 15,3)
Maule	1,4	0,7	2,8	3,5	3,1	2,7	1,6	2,4	2,4	2,7	5,3*
	(0,3 - 2,6)	(0,1 - 1,3)	(1,7 - 3,9)	(2,6 - 4,3)	(1,8 - 4,4)	(1,6 - 3,9)	(0,7 - 2,6)	(0,8 - 4,0)	(0,6 - 4,2)	(1,4 - 4,1)	(3,4 - 7,1)
Biobío	2,5	2,1	3,4	4,0	3,5	3,8	3,9	4,2	3,3	5,4	8,4*
	(1,5 - 3,5)	(0,9 - 3,3)	(2,5 - 4,3)	(3,3 - 4,6)	(2,5 - 4,6)	(2,8 - 4,8)	(2,8 - 4,9)	(2,8 - 5,5)	(1,9 - 4,7)	(3,6 - 7,2)	(6,1 - 10,8)
Araucanía	2,4	1,8	2,7	4,3	2,4	2,8	4,3	4,2	2,9	6,2	9,7
	(0,6 - 4,1)	(0,5 - 3,1)	(1,5 - 3,8)	(2,9 - 5,6)	(1,1 - 3,7)	(1,5 - 4,2)	(2,6 - 6,0)	(2,6 - 5,9)	(1,1 - 4,8)	(3,9 - 8,5)	(6,8 - 12,6)
Los Lagos	0,9	0,8	1,7	3,3	2,7	2,6	4,2	4,4	2,8	4,6	7,4
	(0,0 - 2,1)	(0,0 - 1,7)	(1,0 - 2,5)	(2,1 - 4,5)	(0,8 - 4,6)	(1,3 - 3,9)	(2,4 - 6,0)	(2,6 - 6,2)	(1,1 - 4,5)	(2,8 - 6,5)	(4,6 - 10,3)
Aysén	0,0	0,9	1,7	2,4	2,2	2,1	2,4	2,7	4,5	6,1	8,3
	(0,0 - 0,0)	(0,2 - 1,5)	(0,4 - 3,0)	(1,0 - 3,9)	(1,1 - 3,2)	(1,1 - 3,2)	(1,4 - 3,4)	(0,7 - 4,7)	(1,1 - 7,8)	(3,0 - 9,2)	(4,6 - 12,0)
Magallanes	1,7	0,5	1,2	2,7	1,9	3,5	4,4	6,4	2,5	6,0	14,5
	(0,0 - 4,0)	(0,1 - 0,9)	(0,3 - 2,2)	(1,1 - 4,2)	(0,8 - 2,9)	(1,9 - 5,0)	(2,7 - 6,0)	(3,6 - 9,3)	(0,1 - 5,0)	(2,7 - 9,4)	(5,0 - 24,0)
Metropolitana	4,4	5,4	5,9	6,6	5,8	6,6	8,7	7,9	5,2	8,3	13,4*
	(3,3 - 5,4)	(4,1 - 6,8)	(5,3 - 6,4)	(6,1 - 7,2)	(5,0 - 6,7)	(5,6 - 7,6)	(7,0 - 10,4)	(6,4 - 9,4)	(3,9 - 6,5)	(6,9 - 9,6)	(11,6 - 15,2)
Los Ríos	3,9	5,7	2,1	4,6	1,7	4,1	8,4	6,6	3,9	6,9	9,6
	(0,0 - 7,8)	(0,6 - 10,9)	(0,7 - 3,5)	(1,7 - 7,5)	(0,2 - 3,3)	(0,8 - 7,3)	(4,4 - 12,4)	(2,2 - 11,1)	(1,5 - 6,3)	(1,9 - 11,8)	(5,2 - 14,0)
Arica y Parinacota	3,8	1,5	2,9	4,3	6,1	4,1	3,4	4,0	4,9	4,4	8,9
	(0,5 - 7,1)	(0,2 - 2,8)	(1,4 - 4,4)	(2,9 - 5,8)	(3,0 - 9,2)	(1,6 - 6,6)	(1,5 - 5,2)	(2,0 - 6,0)	(1,6 - 8,1)	(2,0 - 6,8)	(4,6 - 13,2)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**COCAÍNA TOTAL AÑO**

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>	<b>1,6</b>	<b>1,2</b>	<b>1,9</b>	<b>1,9</b>	<b>1,8</b>	<b>1,7</b>	<b>1,6</b>	<b>2,2</b>	<b>0,9</b>	<b>1,1</b>	<b>1,7</b>
	(1,2 - 1,9)	(0,9 - 1,6)	(1,7 - 2,1)	(1,7 - 2,1)	(1,5 - 2,1)	(1,4 - 2,0)	(1,3 - 2,0)	(1,6 - 2,8)	(0,7 - 1,2)	(0,8 - 1,5)	(1,2 - 2,1)
Tarapacá	2,3	1,2	0,6	2,0	3,1	3,8	1,6	2,6	1,1	0,4	1,1
	(0,0 - 4,7)	(0,0 - 2,8)	(0 - 1,1)	(0,9 - 3,1)	(0,9 - 5,3)	(1,4 - 6,2)	(0,3 - 2,9)	(1,0 - 4,2)	(0,2 - 1,9)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 2,3)
Antofagasta	0,8	0,4	1,5	0,9	0,9	0,7	1,7	1,6	0,7	1,2	0,8
	(0,0 - 1,6)	(0,0 - 0,9)	(0,6 - 2,4)	(0,3 - 1,5)	(0,3 - 1,4)	(0,2 - 1,3)	(0,7 - 2,6)	(0,7 - 2,5)	(0,0 - 1,4)	(0,3 - 2,2)	(0,1 - 1,5)
Atacama	0,5	0,6	1,8	0,5	0,6	0,2	1,6	1,1	<0,1	1,8	1,8
	(0,0 - 1,4)	(0,0 - 1,2)	(0,3 - 3,2)	(0,2 - 0,8)	(0,0 - 1,1)	(0,0 - 0,4)	(0,2 - 3,0)	(0,1 - 2,2)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - 4,5)	(0,0 - 3,5)
Coquimbo	1,8	0,7	0,7	1,0	0,2	0,4	0,7	1,0	1,8	1,6	0,9
	(0,3 - 3,3)	(0,2 - 1,3)	(0,2 - 1,2)	(0,5 - 1,6)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 1,4)	(0,2 - 1,7)	(0,6 - 3,0)	(0,4 - 2,9)	(0,1 - 1,7)
Valparaíso	1,8	1,3	2,2	2,3	2,0	2,6	2,4	2,3	0,9	1,2	1,6
	(0,9 - 2,7)	(0,5 - 2,0)	(1,5 - 2,9)	(1,7 - 2,9)	(1,1 - 2,9)	(1,6 - 3,6)	(1,4 - 3,4)	(1,2 - 3,5)	(0,3 - 1,5)	(0,4 - 1,9)	(0,8 - 2,5)
O'Higgins	4,6	0,8	1,5	1,7	1,9	1,6	1,8	1,7	0,4	0,2	0,5
	(1,2 - 8,0)	(0,0 - 1,7)	(0,1 - 2,9)	(0,7 - 2,8)	(0,3 - 3,5)	(0,1 - 3,1)	(0,4 - 3,2)	(0,7 - 2,7)	(0,0 - 1,2)	(0,0 - 0,4)	(0,2 - 0,9)
Maule	0,6	0,2	0,4	0,2	0,8	0,1	0,9	0,5	0,2	0,6	0,7
	(0,0 - 1,2)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 0,3)	(0,1 - 1,4)	(0,0 - 0,3)	(0,2 - 1,6)	(0,0 - 1,3)	(0,0 - 0,7)	(0,2 - 1,0)	(0,1 - 1,2)
Biobío	0,4	0,4	0,8	0,9	0,6	0,7	1,1	1,0	0,4	0,4	1,4
	(0,1 - 0,7)	(0,1 - 0,8)	(0,5 - 1,2)	(0,6 - 1,3)	(0,2 - 1,0)	(0,3 - 1,2)	(0,6 - 1,6)	(0,5 - 1,4)	(0,0 - 0,7)	(0,1 - 0,8)	(0,4 - 2,3)
Araucanía	0,6	0,4	0,3	0,9	0,9	0,7	1,0	0,9	0,3	0,5	0,7
	(0,0 - 1,5)	(0,0 - 0,9)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 1,9)	(0,0 - 1,8)	(0,0 - 1,5)	(0,0 - 1,9)	(0,1 - 1,6)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 1,2)	(0,2 - 1,2)
Los Lagos	0,2	0,5	0,3	0,4	0,1	0,2	0,5	0,1	0,1	0,5	1,4
	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 1,2)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 1,2)	(0,0 - 0,2)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 1,1)	(0,0 - 3,2)
Aysén		0,1			0,3	0,4	0,2		0,4	0,3	0,7
		(0,0 - 0,4)			(0,0 - 0,8)	(0,0 - 0,9)	(0,0 - 0,4)		(0,0 - 1,1)	(0,0 - 0,8)	(0,0 - 1,7)
Magallanes		0,5		0,6	0,3	0,2	0,4	0,1		0,1	0,3
		(0,0 - 1,2)		(0,0 - 1,6)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 1,0)	(0,0 - 0,2)		(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,9)
Metropolitana	2,0	1,4	2,6	2,5	2,4	2,3	1,8	3,0	1,2	1,5	2,2
	(1,3 - 2,6)	(0,8 - 2,0)	(2,2 - 2,9)	(2,2 - 2,8)	(1,9 - 3,0)	(1,7 - 2,8)	(1,2 - 2,5)	(1,9 - 4,1)	(0,8 - 1,6)	(0,9 - 2,2)	(1,4 - 3,0)
Los Ríos	0,2	5,8	0,2	0,3	0,6	0,3	1,1	0,5	1,4	<0,1	<0,1
	(0,0 - 0,7)	(0,2 - 11,4)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 1,5)	(0,0 - 1,0)	(0,0 - 2,6)	(0,0 - 1,0)	(0,2 - 2,5)	(0,0 - 0,1)	(0,0 - <0,1)
Arica y Parinacota	3,6	2,4	2,0	2,9	2,7	2,3	1,9	1,6	2,0	0,2	0,3
	(0,5 - 6,6)	(0,3 - 4,6)	(0,9 - 3,2)	(1,6 - 4,2)	(0,9 - 4,5)	(0,5 - 4,1)	(0,6 - 3,2)	(0,2 - 3,0)	(0,0 - 4,6)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 0,8)

## INCIDENCIA AÑO TABACO

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>	<b>17,5</b>	<b>4,7</b>	<b>4,5</b>	<b>6,6</b>	<b>8,3</b>	<b>3,8</b>	<b>8,0</b>	<b>11,4</b>	<b>9,9</b>	<b>10,2</b>	<b>9,5</b>
	(15,8 - 19,1)	(3,9 - 5,4)	(4,1 - 5,0)	(6,2 - 7,0)	(7,3 - 9,2)	(3,2 - 4,4)	(7,0 - 9,0)	(9,9 - 12,8)	(8,8 - 10,9)	(9,1 - 11,3)	(8,3 - 10,8)
Tarapacá	15,3	5,5	5,6	5,5	9,6	5,6	12,3	12,0	13,6	9,1	7,5
	(9,6 - 20,9)	(1,6 - 9,4)	(3,1 - 8,2)	(2,9 - 8,1)	(4,5 - 14,7)	(1,3 - 9,9)	(8,0 - 16,7)	(7,9 - 16,0)	(7,8 - 19,4)	(5,2 - 13,0)	(4,3 - 10,8)
Antofagasta	16,8	11,3	3,6	11,3	13,1	4,3	16,7	15,0	10,6	7,7	9,8
	(12,5 - 21,1)	(8,2 - 14,4)	(2,0 - 5,2)	(8,6 - 14,1)	(10,2 - 16,1)	(2,4 - 6,2)	(12,2 - 21,2)	(11,8 - 18,2)	(7,1 - 14,1)	(4,5 - 10,8)	(6,6 - 12,9)
Atacama	13,5	4,0	3,9	2,9	3,2	2,5	5,7	8,7	11,0	3,4	18,8*
	(5,9 - 21,0)	(1,5 - 6,5)	(1,6 - 6,2)	(1,5 - 4,3)	(1,5 - 4,8)	(0,0 - 5,0)	(2,9 - 8,5)	(4,4 - 13,1)	(6,2 - 15,8)	(1,3 - 5,5)	(12,4 - 25,3)
Coquimbo	23,2	7,9	3,9	5,0	13,9	3,0	10,0	11,1	7,3	7,5	8,3
	(18,1 - 28,2)	(4,0 - 11,7)	(2,2 - 5,5)	(3,3 - 6,6)	(9,5 - 18,2)	(0,6 - 5,4)	(0,1 - 19,9)	(6,3 - 15,8)	(3,7 - 10,8)	(4,2 - 10,9)	(5,0 - 11,6)
Valparaíso	15,9	4,5	4,5	5,8	8,3	3,4	5,0	11,5	7,8	14,5	5,3*
	(12,8 - 19,0)	(2,1 - 6,8)	(3,3 - 5,7)	(4,6 - 6,9)	(5,4 - 11,2)	(2,0 - 4,8)	(3,4 - 6,6)	(7,9 - 15,2)	(5,4 - 10,1)	(9,2 - 19,8)	(3,7 - 6,9)
O'Higgins	10,1	2,4	6,8	9,3	3,7	3,8	10,2	5,2	12,7	6,8	10,3
	(4,0 - 16,1)	(0,6 - 4,1)	(3,6 - 9,9)	(7,2 - 11,4)	(1,2 - 6,2)	(1,4 - 6,1)	(6,6 - 13,7)	(2,3 - 8,2)	(9,2 - 16,2)	(3,7 - 9,8)	(7,0 - 13,6)
Maule	27,9	8,3	3,1	6,2	6,5	2,8	7,7	2,2	6,1	6,6	10,0
	(21,1 - 34,7)	(5,1 - 11,4)	(1,2 - 4,9)	(4,7 - 7,6)	(4,1 - 8,9)	(1,1 - 4,4)	(5,2 - 10,1)	(1,1 - 3,4)	(3,0 - 9,1)	(3,7 - 9,6)	(6,5 - 13,5)
Biobío	19,7	5,0	4,8	5,2	3,0	3,9	5,9	5,5	8,9	13,7	9,6*
	(16,2 - 23,3)	(3,5 - 6,5)	(3,4 - 6,2)	(4,3 - 6,0)	(1,8 - 4,1)	(2,5 - 5,3)	(4,2 - 7,7)	(3,8 - 7,2)	(6,6 - 11,3)	(10,9 - 16,5)	(7,3 - 11,9)
Araucanía	4,8	3,1	5,6	3,8	6,0	2,4	5,3	8,6	10,8	15,2	9,8*
	(1,7 - 7,9)	(0,9 - 5,3)	(2,7 - 8,5)	(1,7 - 5,9)	(3,1 - 9,0)	(1,1 - 3,8)	(2,7 - 7,8)	(5,1 - 12,1)	(7,7 - 13,9)	(10,9 - 19,4)	(6,7 - 12,8)
Los Lagos	29,6	5,2	5,4	5,2	7,1	4,6	13,8	2,6	8,4	14,0	8,7
	(22,5 - 36,7)	(1,7 - 8,7)	(2,5 - 8,3)	(3,3 - 7,1)	(4,4 - 9,7)	(1,3 - 7,9)	(9,3 - 18,2)	(0,8 - 4,4)	(5,9 - 10,9)	(9,7 - 18,3)	(5,6 - 11,9)
Aysén	22,4	5,8	6,8	9,0	3,8	2,6	9,9	21,1	6,1	14,0	8,3
	(6,1 - 38,8)	(3,6 - 8,1)	(3,1 - 10,6)	(5,7 - 12,3)	(2,0 - 5,6)	(1,1 - 4,1)	(7,1 - 12,6)	(15,6 - 26,5)	(1,4 - 10,9)	(8,7 - 19,3)	(4,2 - 12,3)
Magallanes	26,2	1,9	3,3	5,3	3,6	2,7	4,9	5,4	9,6	3,5	10,0
	(15,3 - 37,2)	(0,7 - 3,0)	(1,3 - 5,2)	(2,8 - 7,8)	(1,5 - 5,7)	(0,5 - 4,9)	(2,6 - 7,1)	(3,1 - 7,7)	(4,9 - 14,3)	(0,1 - 6,9)	(3,0 - 17,0)
Metropolitana	15,9	3,9	4,4	7,1	9,7	4,1	7,7	14,3	10,8	9,2	10,3
	(13,1 - 18,8)	(2,6 - 5,2)	(3,7 - 5,0)	(6,4 - 7,8)	(8,0 - 11,4)	(3,0 - 5,2)	(6,1 - 9,3)	(11,7 - 17,0)	(8,9 - 12,7)	(7,5 - 10,8)	(7,9 - 12,6)
Los Ríos	17,0	3,3	6,9	4,6	3,6	0,5	9,0	10,1	5,5	9,9	5,7
	(4,0 - 30,0)	(0,0 - 7,2)	(2,8 - 11,0)	(1,6 - 7,5)	(0,0 - 7,6)	(0,0 - 1,6)	(3,5 - 14,6)	(4,3 - 15,9)	(0,6 - 10,3)	(5,1 - 14,7)	(2,5 - 8,8)
Arica y Parinacota	22,7	2,0	5,1	7,1	8,2	3,8	4,1	3,3	7,0	13,5	10,9
	(15,4 - 30,1)	(0,4 - 3,7)	(2,8 - 7,4)	(3,5 - 10,6)	(4,5 - 12,0)	(0,9 - 6,8)	(1,6 - 6,6)	(1,1 - 5,4)	(2,3 - 11,6)	(6,8 - 20,2)	(5,9 - 15,9)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## INCIDENCIA AÑO ALCOHOL

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>	<b>29,3</b>	<b>13,6</b>	<b>11,8</b>	<b>21,8</b>	<b>28,1</b>	<b>15,0</b>	<b>24,3</b>	<b>25,4</b>	<b>18,9</b>	<b>19,0</b>	<b>21,7*</b>
	(27,2 - 31,4)	(12,0 - 15,2)	(11,0 - 12,7)	(20,8 - 22,8)	(26,2 - 29,9)	(13,4 - 16,7)	(22,2 - 26,5)	(23,2 - 27,5)	(17,2 - 20,5)	(17,3 - 20,8)	(19,8 - 23,7)
Tarapacá	26,2	21,8	10,8	19,3	20,5	20,7	21,9	20,3	16,5	24,2	22,1
	(19,3 - 33,2)	(13,1 - 30,6)	(6,4 - 15,2)	(13,6 - 24,9)	(12,9 - 28,0)	(10,5 - 30,9)	(16,1 - 27,8)	(14,2 - 26,5)	(11,4 - 21,6)	(17,7 - 30,6)	(13,9 - 30,2)
Antofagasta	32,9	22,9	11,1	32,8	32,7	13,5	30,0	27,5	18,6	16,7	17,9
	(26,9 - 39,0)	(18,0 - 27,7)	(7,3 - 14,9)	(27,7 - 38,0)	(28,0 - 37,4)	(9,1 - 18,0)	(24,5 - 35,5)	(22,1 - 32,8)	(13,5 - 23,7)	(11,7 - 21,7)	(13,0 - 22,9)
Atacama	23,7	8,4	16,0	9,8	15,5	6,3	15,6	16,6	25,8	7,2	26,9*
	(12,9 - 34,5)	(4,2 - 12,5)	(8,6 - 23,3)	(6,5 - 13,1)	(10,4 - 20,7)	(2,8 - 9,9)	(10,5 - 20,7)	(10,5 - 22,8)	(17,3 - 34,3)	(3,7 - 10,7)	(19,8 - 33,9)
Coquimbo	31,6	20,3	10,1	10,6	37,7	7,1	25,2	33,2	18,0	19,9	8,8*
	(25,9 - 37,3)	(12,4 - 28,1)	(5,6 - 14,6)	(7,3 - 13,9)	(30,8 - 44,6)	(3,1 - 11,2)	(12,3 - 38,1)	(24,8 - 41,5)	(12,2 - 23,8)	(13,9 - 25,9)	(5,7 - 12,0)
Valparaíso	34,0	11,2	9,9	22,4	28,6	14,1	15,2	24,4	22,1	19,1	15,9
	(29,5 - 38,6)	(7,1 - 15,3)	(7,8 - 11,9)	(19,7 - 25,0)	(22,5 - 34,7)	(10,0 - 18,3)	(11,4 - 19,1)	(19,1 - 29,8)	(18,0 - 26,3)	(15,5 - 22,7)	(11,2 - 20,6)
O'Higgins	21,1	18,0	12,2	23,5	14,4	16,4	22,7	8,7	23,7	16,4	24,3
	(11,2 - 30,9)	(9,6 - 26,3)	(7,1 - 17,3)	(19,6 - 27,4)	(8,5 - 20,2)	(8,8 - 24,1)	(16,2 - 29,1)	(4,0 - 13,3)	(18,6 - 28,7)	(10,6 - 22,2)	(18,1 - 30,5)
Maule	34,8	27,7	13,1	18,8	20,2	8,4	23,3	11,4	13,5	9,7	21,6*
	(28,3 - 41,3)	(20,7 - 34,7)	(8,1 - 18,0)	(16,1 - 21,5)	(15,3 - 25,1)	(4,9 - 12,0)	(18,8 - 27,8)	(7,1 - 15,7)	(7,6 - 19,5)	(6,1 - 13,3)	(15,3 - 28,0)
Biobío	33,4	13,7	12,5	19,2	16,0	14,5	17,4	15,9	17,2	27,0	25,5
	(29,4 - 37,4)	(10,7 - 16,7)	(9,1 - 16,0)	(17,3 - 21,2)	(12,4 - 19,7)	(11,0 - 18,0)	(13,8 - 21,0)	(12,5 - 19,3)	(13,6 - 20,8)	(22,9 - 31,0)	(21,1 - 30,0)
Araucanía	22,1	12,8	11,7	19,7	22,1	14,1	29,8	26,4	28,5	34,7	30,5
	(14,8 - 29,4)	(7,0 - 18,6)	(6,4 - 17,1)	(14,4 - 25,1)	(15,4 - 28,8)	(8,6 - 19,6)	(20,5 - 39,0)	(20,1 - 32,7)	(22,2 - 34,8)	(28,0 - 41,5)	(24,4 - 36,6)
Los Lagos	41,3	10,9	11,8	18,0	22,3	17,2	30,7	13,3	16,9	22,3	13,7*
	(34,1 - 48,5)	(5,1 - 16,8)	(7,7 - 16,0)	(13,9 - 22,1)	(16,6 - 28,1)	(10,1 - 24,3)	(24,6 - 36,9)	(9,0 - 17,7)	(12,3 - 21,6)	(16,4 - 28,3)	(9,3 - 18,1)
Aysén	20,2	19,2	13,4	32,8	27,9	10,5	22,0	38,2	22,6	24,2	27,8
	(8,8 - 31,7)	(14,2 - 24,2)	(7,1 - 19,6)	(26,4 - 39,2)	(22,7 - 33,1)	(5,5 - 15,6)	(17,5 - 26,4)	(31,3 - 45,2)	(13,5 - 31,7)	(16,8 - 31,5)	(18,1 - 37,5)
Magallanes	46,4	6,9	6,5	15,9	6,7	5,6	15,2	14,3	10,3	15,9	25,4
	(34,3 - 58,4)	(4,2 - 9,6)	(2,9 - 10,1)	(11,1 - 20,7)	(3,3 - 10,1)	(2,6 - 8,6)	(10,7 - 19,7)	(10,0 - 18,6)	(3,6 - 16,9)	(4,2 - 27,7)	(8,9 - 41,9)
Metropolitana	25,9	11,1	12,2	22,9	32,9	17,6	26,9	29,6	18,5	16,9	23,8*
	(22,1 - 29,7)	(8,1 - 14,0)	(11,0 - 13,4)	(21,3 - 24,5)	(29,7 - 36,2)	(14,6 - 20,6)	(22,9 - 30,8)	(25,7 - 33,4)	(15,6 - 21,3)	(14,0 - 19,8)	(20,0 - 27,5)
Los Ríos	24,9	10,9	11,3	18,0	11,4	0,6	20,7	31,0	14,0	26,3	11,3*
	(13,8 - 35,9)	(4,7 - 17,1)	(5,2 - 17,5)	(11,0 - 24,9)	(4,1 - 18,6)	(0,0 - 1,9)	(10,5 - 31,0)	(18,6 - 43,4)	(8,2 - 19,8)	(17,0 - 35,5)	(5,6 - 16,9)
Arica y Parinacota	38,2	10,8	16,7	24,8	24,7	13,6	19,4	20,7	14,0	21,1	18,7
	(28,8 - 47,5)	(4,7 - 16,8)	(11,0 - 22,5)	(18,2 - 31,4)	(16,9 - 32,6)	(7,4 - 19,7)	(12,4 - 26,4)	(14,0 - 27,4)	(7,0 - 21,0)	(13,8 - 28,4)	(11,9 - 25,5)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## INCIDENCIA AÑO MARIHUANA

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>	<b>1,9</b>	<b>1,3</b>	<b>1,4</b>	<b>1,1</b>	<b>0,8</b>	<b>0,9</b>	<b>1,7</b>	<b>1,3</b>	<b>0,8</b>	<b>1,6</b>	<b>2,8*</b>
	(1,4 - 2,4)	(0,9 - 1,8)	(1,2 - 1,6)	(1,0 - 1,3)	(0,6 - 1,0)	(0,7 - 1,2)	(1,1 - 2,2)	(0,9 - 1,7)	(0,6 - 1,1)	(1,3 - 1,9)	(2,3 - 3,4)
Tarapacá	1,7	0,9	0,9	0,3	0,1	1,1	1,7	1,5	2,9	0,9	4,3
	(0,0 - 4,1)	(0,0 - 2,0)	(0,1 - 1,6)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 0,3)	(0,0 - 2,6)	(0,4 - 3,1)	(0,3 - 2,7)	(0,9 - 4,9)	(0,2 - 1,6)	(0,6 - 8,0)
Antofagasta	0,7	0,4	0,7	1,1	0,7	0,7	1,4	1,6	0,4	1,0	2,2
	(0,0 - 1,6)	(0,0 - 1,0)	(0,1 - 1,3)	(0,4 - 1,9)	(0,2 - 1,1)	(0,1 - 1,3)	(0,6 - 2,1)	(0,6 - 2,6)	(0,0 - 1,0)	(0,2 - 1,7)	(1,0 - 3,4)
Atacama	0,7	0,9	2,4	0,3	0,7	1,8	2,1	0,3	1,4	0,2	5,3*
	(0,0 - 2,0)	(0,2 - 1,6)	(0,7 - 4,0)	(0,0 - 0,5)	(0,1 - 1,4)	(0,1 - 3,4)	(0,4 - 3,7)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 3,1)	(0,0 - 0,4)	(1,8 - 8,8)
Coquimbo	1,7	0,5	2,5	0,9	0,9	0,5	3,8	1,5	1,3	2,8	0,5*
	(0,4 - 3,0)	(0,0 - 1,0)	(0,5 - 4,5)	(0,3 - 1,5)	(0,0 - 1,8)	(0,1 - 1,0)	(0,0 - 10,4)	(0,1 - 2,9)	(0,0 - 2,5)	(1,0 - 4,7)	(0,0 - 1,2)
Valparaíso	2,5	0,7	0,8	1,0	1,6	0,8	2,0	0,9	0,9	1,5	1,6
	(1,2 - 3,8)	(0,2 - 1,1)	(0,5 - 1,2)	(0,6 - 1,4)	(0,8 - 2,4)	(0,2 - 1,5)	(0,4 - 3,6)	(0,2 - 1,6)	(0,2 - 1,6)	(0,7 - 2,4)	(0,9 - 2,3)
O'Higgins		0,9	0,4	1,2	0,5	0,3	1,8	0,7	0,6	1,6	3,2
		(0,0 - 2,2)	(0,0 - 0,9)	(0,5 - 1,9)	(0,0 - 1,1)	(0,0 - 0,7)	(0,4 - 3,1)	(0,0 - 1,5)	(0,0 - 1,2)	(0,3 - 2,9)	(1,3 - 5,1)
Maule	0,6	0,6	1,0	0,9	0,6	0,2	0,5	0,3	0,4	0,5	1,6*
	(0,0 - 1,3)	(0,0 - 1,2)	(0,4 - 1,6)	(0,4 - 1,3)	(0,1 - 1,1)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,9)	(0,0 - 0,7)	(0,0 - 1,2)	(0,0 - 1,1)	(0,7 - 2,4)
Biobío	1,4	1,2	0,9	0,9	0,7	0,7	0,8	0,3	0,6	1,5	1,9
	(0,7 - 2,2)	(0,2 - 2,2)	(0,5 - 1,3)	(0,6 - 1,2)	(0,3 - 1,2)	(0,3 - 1,2)	(0,4 - 1,3)	(0,0 - 0,5)	(0,1 - 1,0)	(0,5 - 2,5)	(1,0 - 2,9)
Araucanía	1,6	0,5	0,9	0,9	0,4	0,7	1,8	0,7	0,4	2,0	2,9
	(0,2 - 3,0)	(0,0 - 1,2)	(0,2 - 1,6)	(0,2 - 1,6)	(0,0 - 0,9)	(0,1 - 1,3)	(0,5 - 3,1)	(0,0 - 1,3)	(0,0 - 1,0)	(0,4 - 3,5)	(1,3 - 4,6)
Los Lagos	0,7	0,2	0,8	0,7	0,2	0,3	1,0	1,5	1,0	1,5	0,8
	(0,0 - 1,8)	(0,0 - 0,6)	(0,3 - 1,3)	(0,2 - 1,2)	(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,7)	(0,2 - 1,8)	(0,4 - 2,6)	(0,2 - 1,9)	(0,4 - 2,6)	(0,1 - 1,5)
Aysén		0,4	0,7	0,4	0,7	0,8	0,7	1,7	1,6	0,4	2,0
		(0,0 - 0,9)	(0,0 - 1,6)	(0,0 - 0,9)	(0,1 - 1,4)	(0,1 - 1,5)	(0,1 - 1,4)	(0,0 - 3,4)	(0,0 - 3,2)	(0,0 - 0,8)	(0,2 - 3,8)
Magallanes	1,7	0,2	0,8	1,0	0,5	0,7	0,3	1,9	0,6	1,5	7,0
	(0,0 - 4,0)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 1,6)	(0,2 - 1,9)	(0,0 - 1,1)	(0,1 - 1,4)	(0,0 - 0,8)	(0,4 - 3,4)	(0,0 - 1,5)	(0,0 - 3,2)	(0,0 - 17,1)
Metropolitana	2,2	1,9	1,7	1,4	0,9	1,2	1,8	1,7	0,8	1,7	3,6*
	(1,4 - 3,0)	(1,1 - 2,7)	(1,4 - 2,0)	(1,1 - 1,7)	(0,5 - 1,2)	(0,7 - 1,6)	(1,0 - 2,6)	(1,0 - 2,5)	(0,4 - 1,2)	(1,2 - 2,3)	(2,5 - 4,6)
Los Ríos	3,2		1,0	0,4	0,2	0,6	3,1	1,3	0,7	1,3	1,7
	(0,0 - 7,2)		(0,0 - 2,1)	(0,0 - 1,0)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 1,5)	(0,3 - 5,9)	(0,0 - 3,4)	(0,0 - 1,5)	(0,1 - 2,4)	(0,5 - 3,0)
Arica y Parinacota	1,6	0,9	0,2	0,4	0,8	0,3	0,2	1,6	1,3	2,2	2,4
	(0,0 - 3,9)	(0,0 - 1,9)	(0,0 - 0,5)	(0,0 - 0,9)	(0,0 - 2,0)	(0,0 - 0,9)	(0,0 - 0,5)	(0,4 - 2,8)	(0,0 - 2,6)	(0,3 - 4,1)	(0,3 - 4,6)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PERCEPCIÓN DE RIESGO CONSUMO DIARIO DE TABACO

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>				<b>85,5</b>	<b>84,7</b>	<b>82,1</b>	<b>82,0</b>	<b>83,1</b>	<b>83,0</b>	<b>85,6</b>	<b>85,7</b>
				<b>(85,1 - 86,0)</b>	<b>(83,9 - 85,6)</b>	<b>(81,1 - 83,0)</b>	<b>(80,7 - 83,4)</b>	<b>(81,9 - 84,3)</b>	<b>(81,6 - 84,4)</b>	<b>(84,5 - 86,7)</b>	<b>(84,7 - 86,7)</b>
Tarapacá				81,4	82,9	83,8	84,4	82,1	65,0	88,6	89,6
				(78,2 - 84,7)	(78,6 - 87,2)	(79,4 - 88,2)	(80,8 - 87,9)	(78,1 - 86,1)	(58,7 - 71,3)	(84,7 - 92,6)	(85,6 - 93,6)
Antofagasta				88,7	89,9	85,2	85,1	80,8	81,9	87,4	82,3
				(86,6 - 90,8)	(87,9 - 92,0)	(82,5 - 87,8)	(82,6 - 87,6)	(78,0 - 83,6)	(76,9 - 87,0)	(84,7 - 90,1)	(77,9 - 86,7)
Atacama				87,5	89,6	85,8	84,7	84,6	82,0	88,1	86,5
				(85,4 - 89,5)	(87,4 - 91,8)	(82,6 - 89,0)	(81,2 - 88,2)	(80,8 - 88,5)	(77,8 - 86,2)	(84,0 - 92,3)	(82,1 - 90,9)
Coquimbo				86,3	86,4	85,9	86,3	84,4	86,6	86,1	76,2*
				(84,4 - 88,3)	(83,3 - 89,4)	(82,5 - 89,3)	(79,9 - 92,8)	(80,7 - 88,0)	(82,4 - 90,8)	(82,6 - 89,5)	(70,9 - 81,5)
Valparaíso				82,8	86,2	82,4	82,9	88,1	79,3	88,9	83,6*
				(81,4 - 84,1)	(83,9 - 88,4)	(80,0 - 84,8)	(80,3 - 85,6)	(85,9 - 90,4)	(76,0 - 82,7)	(86,3 - 91,4)	(80,1 - 87,1)
O'Higgins				84,3	85,8	78,7	82,2	85,2	86,3	84,8	82,2
				(82,1 - 86,5)	(82,6 - 89,0)	(74,2 - 83,1)	(78,6 - 85,8)	(82,1 - 88,3)	(83,4 - 89,3)	(80,1 - 89,5)	(78,0 - 86,5)
Maule				85,7	87,3	85,1	90,6	87,0	85,3	89,9	81,2*
				(84,1 - 87,2)	(84,8 - 89,7)	(82,3 - 87,8)	(88,5 - 92,7)	(84,2 - 89,7)	(81,5 - 89,2)	(87,8 - 91,9)	(77,4 - 85,0)
Biobío				87,3	83,8	82,3	83,7	83,1	83,2	76,5	86,3*
				(86,2 - 88,3)	(81,6 - 85,9)	(80,3 - 84,4)	(81,6 - 85,8)	(80,9 - 85,3)	(80,1 - 86,3)	(72,5 - 80,4)	(84,0 - 88,6)
Araucanía				84,5	87,2	78,9	83,1	79,8	81,4	83,5	81,1
				(82,1 - 87,0)	(84,6 - 89,8)	(75,3 - 82,6)	(78,9 - 87,2)	(76,2 - 83,3)	(77,5 - 85,4)	(79,8 - 87,3)	(76,4 - 85,9)
Los Lagos				83,9	84,6	82,1	81,6	82,7	80,7	83,6	78,9
				(81,6 - 86,2)	(81,5 - 87,7)	(78,8 - 85,3)	(78,4 - 84,8)	(79,3 - 86,1)	(77,5 - 83,9)	(79,9 - 87,3)	(74,1 - 83,8)
Aysén				84,3	81,2	76,9	78,4	81,4	78,9	77,0	86,3*
				(81,0 - 87,5)	(78,5 - 84,0)	(73,9 - 79,9)	(75,6 - 81,3)	(77,1 - 85,7)	(73,5 - 84,3)	(70,5 - 83,5)	(82,7 - 89,8)
Magallanes				76,7	78,1	67,8	76,5	80,7	81,3	84,8	88,5
				(73,4 - 80,0)	(74,9 - 81,2)	(64,1 - 71,5)	(72,7 - 80,4)	(77,5 - 83,9)	(75,8 - 86,8)	(78,8 - 90,7)	(83,5 - 93,4)
Metropolitana				85,9	83,8	81,8	80,3	81,9	84,0	86,7	88,2
				(85,2 - 86,7)	(82,3 - 85,3)	(80,2 - 83,5)	(77,9 - 82,7)	(79,9 - 84,0)	(81,5 - 86,5)	(84,9 - 88,6)	(86,7 - 89,8)
Los Ríos				86,5	81,1	79,5	80,1	84,7	85,9	78,7	85,1
				(82,6 - 90,4)	(75,7 - 86,6)	(73,5 - 85,5)	(73,8 - 86,3)	(79,3 - 90,2)	(81,5 - 90,3)	(71,3 - 86,2)	(79,8 - 90,5)
Arica y Parinacota				84,8	90,3	80,6	84,1	87,7	89,0	86,2	82,5
				(81,8 - 87,7)	(87,4 - 93,2)	(76,3 - 84,8)	(80,1 - 88,0)	(84,5 - 90,9)	(83,1 - 95,0)	(81,3 - 91,1)	(75,5 - 89,5)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PERCEPCIÓN DE RIESGO CONSUMO DE CINCO O MÁS TRAGOS DE ALCOHOL AL DÍA

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>				<b>86,4</b>	<b>85,7</b>	<b>84,9</b>	<b>83,0</b>	<b>85,4</b>	<b>85,3</b>	<b>87,9</b>	<b>86,9</b>
				<b>(85,9 - 86,8)</b>	<b>(84,9 - 86,5)</b>	<b>(84,1 - 85,8)</b>	<b>(81,7 - 84,3)</b>	<b>(84,3 - 86,6)</b>	<b>(83,8 - 86,8)</b>	<b>(86,9 - 89,0)</b>	<b>(85,9 - 87,9)</b>
Tarapacá				84,5	83,0	86,1	85,5	81,6	71,8	88,7	87,9
				(81,7 - 87,3)	(78,8 - 87,2)	(82,0 - 90,1)	(82,0 - 89,0)	(77,6 - 85,5)	(65,7 - 78,0)	(84,7 - 92,7)	(83,9 - 91,8)
Antofagasta				90,1	90,9	86,8	85,2	84,7	83,2	85,9	84,4
				(88,1 - 92,0)	(89,0 - 92,8)	(84,2 - 89,4)	(81,7 - 88,6)	(82,1 - 87,3)	(78,0 - 88,3)	(83,2 - 88,7)	(80,2 - 88,6)
Atacama				86,8	85,6	85,5	87,4	88,7	89,5	90,2	84,7
				(84,7 - 88,9)	(83,0 - 88,3)	(82,4 - 88,5)	(84,5 - 90,4)	(85,7 - 91,8)	(85,7 - 93,4)	(86,2 - 94,3)	(80,0 - 89,3)
Coquimbo				83,2	85,7	87,1	88,9	89,4	86,8	89,3	70,2*
				(81,1 - 85,4)	(82,7 - 88,6)	(84,1 - 90,1)	(85,4 - 92,4)	(86,4 - 92,4)	(82,5 - 91,2)	(86,0 - 92,6)	(64,8 - 75,7)
Valparaíso				82,7	84,3	85,0	81,7	89,0	81,2	88,5	85,7
				(81,3 - 84,1)	(81,9 - 86,7)	(82,8 - 87,2)	(78,8 - 84,7)	(86,8 - 91,2)	(77,8 - 84,6)	(85,5 - 91,5)	(83,3 - 88,1)
O'Higgins				84,7	84,1	88,5	89,1	87,6	91,9	91,4	85*
				(82,7 - 86,8)	(80,6 - 87,7)	(85,3 - 91,6)	(86,1 - 92,0)	(84,6 - 90,6)	(89,3 - 94,5)	(88,9 - 94,0)	(80,6 - 89,4)
Maule				85,4	87,8	85,4	88,6	86,2	88,6	92,4	84,5*
				(84,0 - 86,9)	(85,4 - 90,2)	(82,6 - 88,2)	(86,2 - 91,0)	(83,4 - 89,0)	(85,2 - 92,0)	(90,3 - 94,5)	(81,1 - 87,9)
Biobío				87,1	84,7	85,6	87,8	86,7	88,3	86,1	89,1
				(86,1 - 88,1)	(82,7 - 86,7)	(83,8 - 87,5)	(86,0 - 89,6)	(84,8 - 88,6)	(85,6 - 90,9)	(83,5 - 88,7)	(86,5 - 91,6)
Araucanía				87,0	87,6	84,5	84,2	85,7	87,1	87,6	87,4
				(84,6 - 89,3)	(85,0 - 90,2)	(81,5 - 87,4)	(81,1 - 87,2)	(82,8 - 88,5)	(84,1 - 90,1)	(84,2 - 91,0)	(84,5 - 90,2)
Los Lagos				83,1	87,1	78,0	80,5	86,5	84,5	87,2	80,4*
				(80,7 - 85,5)	(84,3 - 89,8)	(74,3 - 81,7)	(76,7 - 84,3)	(83,7 - 89,4)	(81,5 - 87,5)	(83,7 - 90,7)	(75,3 - 85,5)
Aysén				79,2	79,3	77,3	74,0	77,8	86,8	87,2	84,9
				(75,6 - 82,8)	(76,5 - 82,0)	(74,3 - 80,4)	(70,9 - 77,2)	(73,2 - 82,4)	(82,1 - 91,6)	(83,2 - 91,2)	(80,5 - 89,4)
Magallanes				83,4	80,7	74,0	83,2	87,0	79,1	92,2	91,8
				(80,5 - 86,3)	(77,7 - 83,7)	(70,6 - 77,5)	(80,1 - 86,3)	(84,3 - 89,6)	(71,7 - 86,6)	(88,1 - 96,2)	(88,0 - 95,6)
Metropolitana				87,3	86,1	85,0	80,8	84,2	85,5	87,4	89,0
				(86,6 - 88,1)	(84,7 - 87,5)	(83,6 - 86,4)	(78,5 - 83,2)	(82,1 - 86,2)	(82,8 - 88,2)	(85,5 - 89,3)	(87,3 - 90,7)
Los Ríos				89,5	78,7	86,0	87,3	82,3	76,9	91,4	88,3
				(86,4 - 92,6)	(73,1 - 84,3)	(81,2 - 90,8)	(82,8 - 91,8)	(75,3 - 89,2)	(71,0 - 82,8)	(87,6 - 95,1)	(83,5 - 93,0)
Arica y Parinacota				85,0	84,3	82,2	83,2	88,0	88,4	88,2	80,1
				(81,8 - 88,2)	(80,6 - 88,1)	(78,2 - 86,2)	(78,4 - 87,9)	(84,6 - 91,5)	(83,1 - 93,7)	(83,0 - 93,4)	(72,7 - 87,5)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PERCEPCIÓN DE RIESGO CONSUMO EXPERIMENTAL DE MARIHUANA

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>							<b>46,6</b>	<b>51,8</b>	<b>48,1</b>	<b>46,8</b>	<b>34,4*</b>
							<b>(45,0 - 48,2)</b>	<b>(50,2 - 53,3)</b>	<b>(46,2 - 50,0)</b>	<b>(45,1 - 48,4)</b>	<b>(33,0 - 35,8)</b>
Tarapacá							49,9	52,0	44,2	80,5	44,7*
							(44,8 - 55,1)	(47,0 - 57,1)	(35,9 - 52,5)	(75,5 - 85,5)	(38,6 - 50,8)
Antofagasta							53,6	52,2	65,7	54,3	55,7
							(49,5 - 57,8)	(48,2 - 56,3)	(60,5 - 70,9)	(48,9 - 59,6)	(48,9 - 62,5)
Atacama							60,0	50,8	59,0	53,5	44,8
							(55,1 - 64,8)	(45,9 - 55,8)	(51,5 - 66,5)	(45,2 - 61,7)	(39,8 - 49,8)
Coquimbo							62,8	58,5	58,3	38,8	33,4
							(57,3 - 68,3)	(53,4 - 63,6)	(53,1 - 63,5)	(33,5 - 44,1)	(28,0 - 38,8)
Valparaíso							42,2	51,7	38,8	41,6	30,8*
							(38,8 - 45,6)	(48,1 - 55,3)	(35,2 - 42,5)	(37,6 - 45,6)	(27,5 - 34,1)
O'Higgins							41,8	46,1	68,3	39,4	30,8*
							(37,4 - 46,2)	(41,8 - 50,4)	(62,7 - 73,9)	(33,1 - 45,7)	(26,2 - 35,5)
Maule							63,8	62,8	39,0	39,0	41,5
							(60,2 - 67,4)	(58,8 - 66,8)	(33,2 - 44,8)	(34,0 - 44,1)	(36,7 - 46,4)
Biobío							55,9	59,6	48,7	52,1	38,1*
							(53,0 - 58,7)	(56,7 - 62,5)	(45,4 - 51,9)	(47,9 - 56,2)	(34,7 - 41,5)
Araucanía							62,3	49,2	63,2	50,0	34,0*
							(57,8 - 66,8)	(45,0 - 53,4)	(58,2 - 68,3)	(44,1 - 55,9)	(28,4 - 39,6)
Los Lagos							48,3	55,1	53,5	42,2	40,2
							(43,8 - 52,8)	(50,9 - 59,3)	(49,1 - 57,9)	(36,3 - 48,2)	(34,7 - 45,6)
Aysén							58,4	65,0	59,6	45,8	49,3
							(55,0 - 61,9)	(59,8 - 70,3)	(51,3 - 67,9)	(39,0 - 52,7)	(42,1 - 56,4)
Magallanes							58,2	57,9	44,9	57,2	34,9*
							(54,2 - 62,2)	(53,9 - 61,9)	(36,7 - 53,1)	(50,1 - 64,3)	(26,0 - 43,7)
Metropolitana							40,7	48,6	45,0	46,2	30,8*
							(38,0 - 43,4)	(45,8 - 51,3)	(41,6 - 48,4)	(43,4 - 49,1)	(28,4 - 33,2)
Los Ríos							56,6	55,2	49,3	36,2	42,0
							(49,6 - 63,5)	(47,7 - 62,7)	(42,2 - 56,4)	(28,6 - 43,7)	(33,8 - 50,1)
Arica y Parinacota							58,0	60,8	57,0	57,1	36,8*
							(52,4 - 63,5)	(56,1 - 65,6)	(48,8 - 65,3)	(47,7 - 66,5)	(30,1 - 43,5)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PERCEPCIÓN DE RIESGO CONSUMO FRECUENTE DE MARIHUANA

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>							<b>88,3</b>	<b>84,2</b>	<b>78,9</b>	<b>79,0</b>	<b>67,2*</b>
							<b>(87,1 - 89,4)</b>	<b>(82,9 - 85,6)</b>	<b>(77,3 - 80,4)</b>	<b>(77,7 - 80,3)</b>	<b>(65,6 - 68,8)</b>
Tarapacá							88,1	89,8	65,1	86,2	70,0*
							(84,7 - 91,5)	(86,7 - 92,9)	(57,2 - 73,0)	(82,1 - 90,3)	(63,4 - 76,5)
Antofagasta							91,1	86,9	85,0	82,9	75,8*
							(88,9 - 93,4)	(83,2 - 90,5)	(80,8 - 89,3)	(79,9 - 85,8)	(70,4 - 81,2)
Atacama							93,8	89,5	91,2	79,4	75,0
							(91,5 - 96,1)	(86,4 - 92,6)	(88,2 - 94,3)	(73,2 - 85,7)	(69,2 - 80,9)
Coquimbo							92,0	84,7	84,5	77,9	67,4*
							(88,7 - 95,3)	(80,7 - 88,6)	(80,7 - 88,3)	(74,0 - 81,9)	(61,5 - 73,2)
Valparaíso							86,9	84,6	68,0	75,9	62,4*
							(84,5 - 89,3)	(81,7 - 87,5)	(64,0 - 72,0)	(71,9 - 80,0)	(58,6 - 66,1)
O'Higgins							90,8	90,5	89,1	82,2	62*
							(88,0 - 93,6)	(88,1 - 92,8)	(85,5 - 92,6)	(78,2 - 86,1)	(56,9 - 67,1)
Maule							95,5	90,9	90,8	85,0	76,6*
							(93,9 - 97,0)	(88,5 - 93,4)	(88,0 - 93,7)	(81,4 - 88,5)	(72,4 - 80,7)
Biobío							93,1	88,8	84,4	82,6	74,8*
							(91,7 - 94,6)	(86,4 - 91,2)	(81,7 - 87,0)	(79,7 - 85,5)	(72,1 - 77,5)
Araucanía							95,1	87,3	88,1	84,8	70,4*
							(93,4 - 96,8)	(83,8 - 90,8)	(84,6 - 91,5)	(81,5 - 88,0)	(65,8 - 74,9)
Los Lagos							90,6	94,3	79,7	83,2	68,7*
							(88,0 - 93,3)	(92,4 - 96,2)	(75,8 - 83,6)	(79,6 - 86,8)	(63,6 - 73,8)
Aysén							93,9	89,6	90,1	81,0	84,4
							(92,3 - 95,6)	(86,4 - 92,8)	(86,0 - 94,2)	(74,9 - 87,1)	(79,7 - 89,1)
Magallanes							92,2	87,5	76,5	84,0	57,7*
							(90,0 - 94,5)	(84,7 - 90,4)	(69,4 - 83,7)	(78,2 - 89,8)	(47,9 - 67,5)
Metropolitana							85,4	80,5	76,2	76,7	64,6*
							(83,3 - 87,5)	(78,2 - 82,9)	(73,5 - 78,9)	(74,5 - 78,9)	(61,7 - 67,5)
Los Ríos							93,1	89,0	86,3	80,7	67,3*
							(89,5 - 96,7)	(84,4 - 93,5)	(80,7 - 91,8)	(74,8 - 86,6)	(59,2 - 75,4)
Arica y Parinacota							93,7	91,6	90,3	78,4	73,9
							(91,6 - 95,8)	(88,8 - 94,3)	(86,2 - 94,3)	(68,9 - 88,0)	(68,1 - 79,8)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PERCEPCIÓN DE RIESGO CONSUMO EXPERIMENTAL DE COCAÍNA

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>							<b>69,4</b>	<b>74,5</b>	<b>69,6</b>	<b>74,2</b>	<b>73,7</b>
							<b>(67,8 - 71,1)</b>	<b>(73,2 - 75,9)</b>	<b>(67,8 - 71,5)</b>	<b>(72,7 - 75,7)</b>	<b>(72,3 - 75,1)</b>
Tarapacá							72,9	75,4	55,2	88,0	77,4*
							(68,2 - 77,5)	(71,1 - 79,7)	(47,1 - 63,2)	(84,1 - 91,9)	(71,6 - 83,2)
Antofagasta							74,9	76,6	80,5	82,9	80,4
							(71,5 - 78,4)	(73,4 - 79,9)	(75,9 - 85,1)	(79,0 - 86,7)	(75,8 - 84,9)
Atacama							78,7	75,7	81,8	84,9	74,4*
							(74,5 - 82,9)	(71,4 - 80,0)	(76,3 - 87,2)	(79,8 - 89,9)	(69,2 - 79,6)
Coquimbo							80,8	80,8	81,0	73,9	72,8
							(76,2 - 85,4)	(76,8 - 84,8)	(75,9 - 86,1)	(69,6 - 78,2)	(67,8 - 77,7)
Valparaíso							68,4	76,5	67,9	74,4	69,3
							(65,0 - 71,8)	(73,4 - 79,5)	(64,1 - 71,7)	(70,7 - 78,0)	(65,7 - 72,9)
O'Higgins							59,2	72,8	85,0	66,7	73,5
							(54,7 - 63,8)	(68,9 - 76,6)	(81,4 - 88,7)	(60,7 - 72,7)	(68,5 - 78,5)
Maule							81,6	79,6	56,2	67,1	70,2
							(78,6 - 84,6)	(76,2 - 82,9)	(49,3 - 63,2)	(62,3 - 71,8)	(66,0 - 74,4)
Biobío							72,9	78,4	74,0	77,8	73,4
							(70,3 - 75,5)	(75,8 - 81,0)	(71,1 - 76,9)	(74,7 - 80,9)	(69,6 - 77,1)
Araucanía							76,6	72,2	79,4	70,3	70,5
							(73,0 - 80,3)	(68,3 - 76,2)	(75,4 - 83,5)	(65,0 - 75,6)	(66,3 - 74,7)
Los Lagos							66,0	73,7	67,9	65,5	64,9
							(61,7 - 70,4)	(70,1 - 77,3)	(63,0 - 72,8)	(59,6 - 71,3)	(59,7 - 70,2)
Aysén							66,7	77,3	77,4	73,5	71,8
							(63,5 - 70,0)	(72,6 - 82,0)	(70,7 - 84,1)	(67,5 - 79,5)	(64,1 - 79,5)
Magallanes							69,1	74,5	64,2	83,9	71,6*
							(65,4 - 72,8)	(70,9 - 78,1)	(56,3 - 72,1)	(78,9 - 88,8)	(61,9 - 81,3)
Metropolitana							66,6	72,4	66,6	73,6	74,9
							(63,7 - 69,5)	(70,0 - 74,9)	(63,2 - 70,0)	(71,0 - 76,2)	(72,5 - 77,3)
Los Ríos							73,1	72,7	73,2	75,2	80,5
							(66,9 - 79,2)	(66,2 - 79,2)	(66,9 - 79,5)	(68,2 - 82,3)	(74,7 - 86,3)
Arica y Parinacota							73,5	81,5	78,8	78,2	78,1
							(68,6 - 78,4)	(77,7 - 85,2)	(73,1 - 84,5)	(71,0 - 85,5)	(72,1 - 84,2)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PERCEPCIÓN DE RIESGO CONSUMO FRECUENTE DE COCAÍNA

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>							<b>97,2</b>	<b>95,3</b>	<b>94,0</b>	<b>94,8</b>	<b>94,5</b>
							<b>(96,5 - 97,9)</b>	<b>(94,7 - 96,0)</b>	<b>(93,3 - 94,7)</b>	<b>(94,2 - 95,5)</b>	<b>(93,9 - 95,2)</b>
Tarapacá							97,9	95,3	77,6	93,4	92,7
							(96,5 - 99,2)	(93,3 - 97,4)	(71,2 - 84,0)	(90,5 - 96,3)	(89,2 - 96,1)
Antofagasta							98,1	97,8	88,3	95,0	93,2
							(97,1 - 99,1)	(96,9 - 98,7)	(84,8 - 91,9)	(93,5 - 96,6)	(89,6 - 96,7)
Atacama							99,0	96,8	95,6	97,4	93,9*
							(98,1 - 99,9)	(94,8 - 98,8)	(93,2 - 98,0)	(95,5 - 99,3)	(91,1 - 96,7)
Coquimbo							97,9	96,8	93,6	96,5	89,7*
							(96,6 - 99,3)	(94,9 - 98,8)	(91,0 - 96,1)	(94,7 - 98,2)	(86,9 - 92,4)
Valparaíso							96,2	97,4	93,9	95,7	94,7
							(94,8 - 97,6)	(96,3 - 98,4)	(92,0 - 95,7)	(94,0 - 97,4)	(93,3 - 96,0)
O'Higgins							97,9	98,6	94,1	97,5	89,3*
							(96,7 - 99,1)	(97,7 - 99,5)	(91,6 - 96,6)	(96,0 - 99,0)	(85,3 - 93,3)
Maule							96,2	95,9	95,9	96,7	95,1
							(94,6 - 97,7)	(94,4 - 97,5)	(93,6 - 98,2)	(95,1 - 98,3)	(93,6 - 96,7)
Biobío							98,6	98,1	92,8	93,5	95,7
							(98,1 - 99,2)	(97,4 - 98,8)	(90,6 - 95,0)	(91,8 - 95,2)	(93,7 - 97,8)
Araucanía							98,3	96,3	95,7	95,6	93,3
							(97,4 - 99,1)	(94,7 - 97,9)	(94,1 - 97,4)	(93,9 - 97,2)	(91,3 - 95,4)
Los Lagos							96,3	97,7	90,8	95,6	91,3*
							(94,7 - 98,0)	(96,5 - 98,9)	(88,4 - 93,3)	(93,6 - 97,5)	(88,5 - 94,1)
Aysén							95,5	93,9	95,5	93,5	93,7
							(94,1 - 96,9)	(91,1 - 96,6)	(92,6 - 98,5)	(90,5 - 96,5)	(90,6 - 96,8)
Magallanes							97,2	97,8	86,1	97,6	93,4
							(95,9 - 98,5)	(96,7 - 99,0)	(79,7 - 92,6)	(95,6 - 99,7)	(89,6 - 97,3)
Metropolitana							96,9	93,5	95,4	94,3	95,5
							(95,7 - 98,2)	(92,3 - 94,7)	(94,3 - 96,5)	(93,1 - 95,5)	(94,4 - 96,6)
Los Ríos							98,0	95,9	97,8	94,9	97,6
							(96,3 - 99,7)	(92,4 - 99,5)	(96,2 - 99,4)	(91,8 - 98,1)	(95,5 - 99,6)
Arica y Parinacota							96,7	98,8	93,7	95,1	92,6
							(94,9 - 98,6)	(97,7 - 100,0)	(90,6 - 96,8)	(91,2 - 99,1)	(88,8 - 96,4)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PERCEPCIÓN DE RIESGO CONSUMO EXPERIMENTAL DE PASTA BASE

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>							<b>77,2</b>	<b>81,1</b>	<b>78,2</b>	<b>81,6</b>	<b>82,7</b>
							<b>(75,8 - 78,6)</b>	<b>(79,8 - 82,4)</b>	<b>(76,7 - 79,6)</b>	<b>(80,3 - 83,0)</b>	<b>(81,6 - 83,9)</b>
Tarapacá							73,5	79,1	59,8	91,3	82,4*
							(68,7 - 78,3)	(74,9 - 83,2)	(51,3 - 68,2)	(87,9 - 94,8)	(77,0 - 87,9)
Antofagasta							78,8	80,0	83,6	88,8	85,6
							(75,5 - 82,1)	(76,9 - 83,1)	(79,4 - 87,9)	(85,6 - 92,1)	(81,4 - 89,7)
Atacama							81,2	78,4	85,2	88,6	84,5
							(77,4 - 85,1)	(74,2 - 82,6)	(80,5 - 89,9)	(84,0 - 93,3)	(80,0 - 88,9)
Coquimbo							85,8	86,1	84,9	77,0	83,0
							(81,9 - 89,7)	(82,5 - 89,6)	(80,5 - 89,3)	(72,3 - 81,8)	(79,3 - 86,7)
Valparaíso							74,7	85,2	81,2	86,5	81,7*
							(71,4 - 78,0)	(82,5 - 87,9)	(78,2 - 84,3)	(84,0 - 89,0)	(78,6 - 84,7)
O'Higgins							69,4	78,2	90,0	74,5	80,8
							(65,1 - 73,7)	(74,7 - 81,8)	(87,0 - 92,9)	(68,6 - 80,4)	(76,0 - 85,6)
Maule							83,2	85,1	63,1	72,4	74,8
							(80,4 - 86,1)	(82,1 - 88,1)	(56,3 - 69,9)	(68,0 - 76,9)	(70,9 - 78,8)
Biobío							79,0	83,9	77,9	83,3	80,4
							(76,7 - 81,3)	(81,7 - 86,1)	(75,0 - 80,8)	(80,9 - 85,7)	(76,5 - 84,4)
Araucanía							79,2	76,7	84,9	74,5	78,3
							(75,7 - 82,8)	(72,9 - 80,5)	(81,3 - 88,5)	(69,8 - 79,3)	(74,7 - 81,8)
Los Lagos							73,3	78,9	71,4	73,2	69,9
							(69,0 - 77,5)	(75,5 - 82,2)	(66,6 - 76,3)	(67,7 - 78,8)	(64,3 - 75,5)
Aysén							70,0	80,9	81,2	78,6	78,5
							(66,8 - 73,1)	(76,5 - 85,4)	(74,3 - 88,0)	(72,6 - 84,5)	(71,6 - 85,4)
Magallanes							73,4	82,6	68,1	86,2	80,7
							(69,8 - 76,9)	(79,5 - 85,7)	(60,3 - 76,0)	(81,2 - 91,3)	(71,0 - 90,4)
Metropolitana							77,1	79,8	77,6	81,8	85,1*
							(74,7 - 79,6)	(77,6 - 82,1)	(75,0 - 80,2)	(79,4 - 84,1)	(83,2 - 87,1)
Los Ríos							73,6	81,2	79,1	82,7	86,1
							(67,4 - 79,8)	(75,8 - 86,6)	(73,9 - 84,3)	(76,2 - 89,1)	(81,2 - 91,1)
Arica y Parinacota							73,7	83,4	82,1	83,5	82,2
							(68,7 - 78,7)	(79,8 - 87,1)	(77,0 - 87,2)	(76,4 - 90,6)	(76,6 - 87,9)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PERCEPCIÓN DE RIESGO CONSUMO FRECUENTE DE PASTA BASE

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>							<b>97,6</b>	<b>96,2</b>	<b>95,3</b>	<b>95,4</b>	<b>95,4</b>
							<b>(96,8 - 98,5)</b>	<b>(95,5 - 96,9)</b>	<b>(94,7 - 96,0)</b>	<b>(94,7 - 96,0)</b>	<b>(94,8 - 96,0)</b>
Tarapacá							98,2	96,7	81,4	93,0	94,0
							(96,8 - 99,6)	(94,7 - 98,6)	(75,5 - 87,2)	(90,1 - 96,0)	(90,6 - 97,5)
Antofagasta							98,2	97,9	91,6	94,8	93,3
							(97,2 - 99,2)	(96,8 - 98,9)	(88,5 - 94,8)	(93,0 - 96,6)	(89,8 - 96,9)
Atacama							98,5	96,3	97,0	97,2	93,8*
							(97,5 - 99,5)	(94,2 - 98,4)	(95,3 - 98,8)	(95,3 - 99,2)	(91,0 - 96,5)
Coquimbo							97,2	98,6	95,8	96,1	94,0
							(94,8 - 99,6)	(97,5 - 99,7)	(93,6 - 98,0)	(94,0 - 98,1)	(92,2 - 95,8)
Valparaíso							96,6	98,3	95,6	96,0	95,3
							(95,1 - 98,0)	(97,6 - 99,0)	(94,0 - 97,2)	(94,4 - 97,7)	(93,9 - 96,7)
O'Higgins							97,4	99,3	92,6	97,6	90,3*
							(96,0 - 98,8)	(98,8 - 99,9)	(87,9 - 97,3)	(96,0 - 99,2)	(86,3 - 94,3)
Maule							95,9	97,2	95,5	97,1	94,9*
							(94,3 - 97,5)	(96,0 - 98,5)	(92,5 - 98,5)	(95,6 - 98,6)	(93,3 - 96,4)
Biobío							98,6	98,4	93,7	94,1	95,7
							(98,0 - 99,2)	(97,8 - 99,1)	(91,9 - 95,5)	(92,4 - 95,7)	(93,6 - 97,8)
Araucanía							97,6	95,5	96,9	95,2	92,3
							(96,0 - 99,2)	(93,7 - 97,3)	(95,7 - 98,1)	(93,3 - 97,2)	(90,0 - 94,6)
Los Lagos							96,7	97,5	91,8	96,9	92*
							(95,2 - 98,2)	(96,4 - 98,6)	(89,4 - 94,2)	(95,6 - 98,1)	(89,4 - 94,6)
Aysén							95,2	93,6	98,4	94,7	92,1
							(93,7 - 96,7)	(90,7 - 96,5)	(97,0 - 99,7)	(92,0 - 97,4)	(86,9 - 97,3)
Magallanes							96,7	97,4	84,9	94,4	94,2
							(95,2 - 98,1)	(96,0 - 98,8)	(78,6 - 91,3)	(90,0 - 98,8)	(90,4 - 98,1)
Metropolitana							97,8	94,6	96,8	95,0	96,6*
							(96,3 - 99,4)	(93,3 - 95,9)	(95,9 - 97,7)	(93,9 - 96,2)	(95,6 - 97,5)
Los Ríos							98,4	97,3	98,0	97,3	98,5
							(97,0 - 99,8)	(94,7 - 100,0)	(96,4 - 99,7)	(95,3 - 99,2)	(97,4 - 99,6)
Arica y Parinacota							97,7	99,6	96,6	97,2	92,9
							(96,3 - 99,2)	(99,0 - 100,0)	(94,5 - 98,6)	(94,1 - 100,0)	(88,9 - 96,9)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## OFRECIMIENTO DE MARIHUANA ÚLTIMO AÑO

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>					<b>13,9</b>	<b>15,1</b>	<b>16,0</b>	<b>15,8</b>	<b>10,3</b>	<b>15,7</b>	<b>18,6*</b>
					<b>(13,1 - 14,7)</b>	<b>(14,2 - 16,0)</b>	<b>(14,8 - 17,2)</b>	<b>(14,5 - 17,0)</b>	<b>(9,3 - 11,3)</b>	<b>(14,4 - 16,9)</b>	<b>(17,4 - 19,8)</b>
Tarapacá					16,5	20,0	18,6	14,7	10,1	9,7	16,8*
					(12,2 - 20,9)	(14,7 - 25,2)	(14,1 - 23,1)	(11,3 - 18,2)	(5,9 - 14,4)	(6,0 - 13,4)	(13,2 - 20,3)
Antofagasta					12,2	12,7	15,6	15,4	10,8	16,0	13,9
					(10,0 - 14,5)	(10,1 - 15,2)	(12,8 - 18,4)	(11,4 - 19,4)	(7,3 - 14,3)	(12,9 - 19,1)	(10,0 - 17,8)
Atacama					14,5	9,5	15,6	15,6	9,4	10,8	13,3
					(11,6 - 17,4)	(6,8 - 12,1)	(11,7 - 19,4)	(11,8 - 19,3)	(5,2 - 13,6)	(6,8 - 14,8)	(8,6 - 18,0)
Coquimbo					12,2	9,3	13,9	16,6	11,6	16,9	10,8*
					(9,2 - 15,3)	(6,7 - 11,8)	(10,1 - 17,8)	(12,6 - 20,6)	(8,0 - 15,2)	(13,3 - 20,5)	(7,3 - 14,2)
Valparaíso					16,9	17,5	18,5	12,0	12,4	18,2	22,8
					(14,3 - 19,5)	(15,2 - 19,9)	(15,5 - 21,5)	(9,8 - 14,2)	(9,9 - 14,9)	(14,1 - 22,3)	(19,5 - 26,1)
O'Higgins					13,4	11,6	16,9	14,7	9,1	13,3	18,5
					(9,8 - 17,0)	(8,4 - 14,8)	(13,4 - 20,4)	(11,5 - 17,9)	(5,5 - 12,7)	(8,7 - 17,8)	(14,6 - 22,4)
Maule					10,9	9,9	9,7	9,2	6,9	12,1	11,6
					(8,6 - 13,1)	(7,5 - 12,2)	(7,6 - 11,9)	(6,7 - 11,8)	(4,4 - 9,4)	(9,1 - 15,2)	(9,0 - 14,3)
Biobío					9,9	12,8	11,2	12,1	5,8	9,4	15,4*
					(8,2 - 11,6)	(10,8 - 14,8)	(9,4 - 12,9)	(10,0 - 14,1)	(4,4 - 7,2)	(7,4 - 11,4)	(13,0 - 17,8)
Araucanía					10,3	12,3	15,4	12,2	8,4	12,6	16,7
					(7,9 - 12,8)	(9,5 - 15,0)	(11,4 - 19,5)	(9,0 - 15,3)	(5,9 - 11,0)	(9,0 - 16,1)	(13,2 - 20,2)
Los Lagos					9,6	8,1	12,2	10,4	4,4	11,8	19,9*
					(6,6 - 12,5)	(5,8 - 10,5)	(9,3 - 15,1)	(7,6 - 13,3)	(2,8 - 5,9)	(8,7 - 14,8)	(14,6 - 25,1)
Aysén					5,8	7,2	6,7	5,4	6,5	10,3	10,7
					(4,2 - 7,4)	(5,3 - 9,1)	(5,0 - 8,5)	(2,9 - 7,9)	(2,6 - 10,4)	(6,0 - 14,6)	(6,5 - 14,8)
Magallanes					7,2	9,8	8,2	11,8	4,0	14,3	13,4
					(5,2 - 9,2)	(7,4 - 12,2)	(5,9 - 10,4)	(8,5 - 15,1)	(1,2 - 6,7)	(9,1 - 19,5)	(8,2 - 18,5)
Metropolitana					15,4	17,2	17,5	18,7	11,6	17,9	20,8
					(14,0 - 16,8)	(15,7 - 18,7)	(15,4 - 19,7)	(16,4 - 21,0)	(9,8 - 13,4)	(15,8 - 20,0)	(18,7 - 22,9)
Los Ríos					10,3	12,8	15,3	14,8	8,3	11,9	16,0
					(6,4 - 14,2)	(7,8 - 17,8)	(10,3 - 20,4)	(9,2 - 20,4)	(3,9 - 12,6)	(6,0 - 17,8)	(10,3 - 21,7)
Arica y Parinacota					12,5	12,8	11,7	10,4	14,7	12,9	10,8
					(8,7 - 16,4)	(9,0 - 16,5)	(8,4 - 15,1)	(7,3 - 13,6)	(9,1 - 20,3)	(8,2 - 17,6)	(7,2 - 14,4)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## OFRECIMIENTO DE COCAÍNA ÚLTIMO AÑO

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>					<b>4,4</b>	<b>5,2</b>	<b>5,0</b>	<b>6,4</b>	<b>3,0</b>	<b>4,8</b>	<b>5,2</b>
					<b>(3,9 - 4,9)</b>	<b>(4,6 - 5,8)</b>	<b>(4,3 - 5,6)</b>	<b>(5,5 - 7,2)</b>	<b>(2,5 - 3,4)</b>	<b>(4,2 - 5,4)</b>	<b>(4,5 - 5,9)</b>
Tarapacá					2,8	5,9	4,2	2,7	3,8	4,7	6,3
					(0,6 - 5,0)	(2,3 - 9,6)	(2,4 - 6,0)	(1,2 - 4,1)	(1,6 - 6,1)	(1,7 - 7,7)	(3,8 - 8,7)
Antofagasta					2,5	3,3	3,8	4,0	3,0	7,0	4,0
					(1,5 - 3,5)	(2,1 - 4,6)	(2,6 - 5,1)	(2,5 - 5,5)	(1,4 - 4,6)	(4,9 - 9,2)	(1,5 - 6,5)
Atacama					1,7	1,1	1,1	2,6	0,7	4,0	1,9
					(0,6 - 2,7)	(0,3 - 2,0)	(0,0 - 2,1)	(0,9 - 4,3)	(0,0 - 1,5)	(0,9 - 7,1)	(0,1 - 3,6)
Coquimbo					2,3	2,7	5,2	4,8	1,7	3,2	2,6
					(0,8 - 3,7)	(1,2 - 4,1)	(2,9 - 7,6)	(2,3 - 7,2)	(0,1 - 3,2)	(1,5 - 4,8)	(1,0 - 4,2)
Valparaíso					4,7	6,2	6,7	5,5	2,9	5,2	4,3
					(3,3 - 6,0)	(4,6 - 7,8)	(5,1 - 8,3)	(3,9 - 7,1)	(1,4 - 4,3)	(3,2 - 7,3)	(3,1 - 5,5)
O'Higgins					4,9	2,8	4,6	4,4	2,8	2,9	3,5
					(2,5 - 7,3)	(1,1 - 4,6)	(2,6 - 6,6)	(2,7 - 6,2)	(1,4 - 4,3)	(1,4 - 4,4)	(1,8 - 5,2)
Maule					2,6	2,1	2,5	4,2	0,3	2,3	2,8
					(1,4 - 3,8)	(1,0 - 3,1)	(1,4 - 3,7)	(2,6 - 5,9)	(0,0 - 0,5)	(1,2 - 3,5)	(1,7 - 3,9)
Biobío					1,9	2,3	2,5	3,2	1,4	1,9	3,0
					(1,1 - 2,6)	(1,5 - 3,2)	(1,4 - 3,5)	(2,1 - 4,3)	(0,7 - 2,1)	(0,8 - 2,9)	(2,0 - 4,1)
Araucanía					1,3	3,0	2,8	3,6	1,3	3,2	2,4
					(0,4 - 2,2)	(1,6 - 4,3)	(1,3 - 4,3)	(1,9 - 5,4)	(0,5 - 2,2)	(1,5 - 4,9)	(1,0 - 3,8)
Los Lagos					0,8	0,8	1,6	2,1	1,1	2,1	3,7
					(0,2 - 1,4)	(0,2 - 1,4)	(0,7 - 2,6)	(0,8 - 3,4)	(0,2 - 1,9)	(0,9 - 3,2)	(1,3 - 6,2)
Aysén					0,6	0,9	1,6	1,6	0,5	0,3	2,7*
					(0,0 - 1,1)	(0,2 - 1,7)	(0,7 - 2,5)	(0,5 - 2,7)	(0,0 - 1,3)	(0,0 - 0,9)	(0,5 - 4,9)
Magallanes					1,1	0,7	1,0	1,5	0,7	1,2	2,5
					(0,3 - 1,9)	(0,0 - 1,4)	(0,3 - 1,7)	(0,2 - 2,7)	(0,0 - 1,8)	(0,0 - 2,8)	(0,0 - 5,3)
Metropolitana					6,1	7,1	6,1	8,7	4,0	6,1	7,0
					(5,2 - 7,0)	(6,1 - 8,2)	(4,9 - 7,3)	(7,2 - 10,3)	(3,1 - 4,8)	(5,0 - 7,1)	(5,7 - 8,3)
Los Ríos					1,8	1,5	2,0	3,0	1,1	1,9	0,6
					(0,2 - 3,5)	(0,0 - 3,2)	(0,4 - 3,6)	(0,8 - 5,1)	(0,0 - 2,1)	(0,0 - 3,8)	(0,2 - 1,0)
Arica y Parinacota					1,5	3,6	3,9	3,9	4,7	3,0	1,6
					(0,3 - 2,7)	(1,7 - 5,5)	(1,9 - 5,8)	(1,8 - 6,0)	(1,5 - 7,8)	(0,4 - 5,7)	(0,4 - 2,7)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

**OFRECIMIENTO DE PASTA BASE ÚLTIMO AÑO**

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>					<b>2,8</b>	<b>3,9</b>	<b>4,0</b>	<b>3,9</b>	<b>2,6</b>	<b>2,8</b>	<b>2,7</b>
					<b>(2,5 - 3,2)</b>	<b>(3,4 - 4,4)</b>	<b>(3,5 - 4,5)</b>	<b>(3,4 - 4,5)</b>	<b>(2,2 - 3,1)</b>	<b>(2,3 - 3,2)</b>	<b>(2,2 - 3,1)</b>
Tarapacá					96	117	105	60	35	43	59
					(6,1 - 13,1)	(7,2 - 16,2)	(7,2 - 13,8)	(3,8 - 8,2)	(1,9 - 5,1)	(1,5 - 7,0)	(3,4 - 8,4)
Antofagasta					3,9	5,2	6,3	3,1	3,7	4,6	2,9
					(2,7 - 5,2)	(3,6 - 6,8)	(4,6 - 8,0)	(2,0 - 4,2)	(1,9 - 5,5)	(2,9 - 6,2)	(1,4 - 4,4)
Atacama					1,9	2,5	5,9	4,3	2,0	4,0	4,3
					(0,6 - 3,3)	(1,3 - 3,7)	(3,2 - 8,5)	(2,3 - 6,3)	(0,2 - 3,8)	(1,0 - 7,1)	(1,7 - 6,8)
Coquimbo					3,8	3,1	6,2	5,0	5,0	2,5	1,7
					(2,2 - 5,4)	(1,6 - 4,6)	(3,7 - 8,6)	(2,7 - 7,4)	(2,5 - 7,5)	(1,1 - 4,0)	(0,6 - 2,9)
Valparaíso					2,0	3,4	5,0	2,8	2,0	2,4	2,8
					(1,1 - 2,8)	(2,2 - 4,5)	(3,5 - 6,5)	(1,7 - 3,9)	(0,9 - 3,0)	(1,3 - 3,5)	(1,7 - 3,8)
O'Higgins					3,8	3,1	4,5	3,5	3,7	2,7	2,8
					(2,0 - 5,7)	(1,3 - 4,9)	(2,6 - 6,4)	(2,0 - 5,1)	(1,0 - 6,4)	(0,4 - 5,1)	(1,2 - 4,4)
Maule					1,7	1,8	1,9	2,0	0,4	1,5	0,3*
					(0,7 - 2,7)	(0,9 - 2,7)	(1,0 - 2,8)	(0,8 - 3,2)	(0,0 - 1,0)	(0,5 - 2,5)	(0,1 - 0,6)
Biobío					1,5	1,9	2,7	2,7	2,1	1,5	1,9
					(0,8 - 2,3)	(1,2 - 2,5)	(1,9 - 3,5)	(1,8 - 3,6)	(1,0 - 3,1)	(0,6 - 2,3)	(1,0 - 2,8)
Araucanía					1,2	1,7	2,0	0,7	0,8	1,2	0,3
					(0,3 - 2,1)	(0,6 - 2,8)	(0,8 - 3,3)	(0,2 - 1,1)	(0,1 - 1,5)	(0,1 - 2,3)	(0,0 - 0,5)
Los Lagos					0,4	1,0	1,4	0,7	0,4	1,3	1,4
					(0,0 - 0,9)	(0,3 - 1,6)	(0,6 - 2,3)	(0,1 - 1,4)	(0,0 - 1,0)	(0,4 - 2,2)	(0,4 - 2,4)
Aysén					0,1	0,4	1,0	0,4		0,3	0,6
					(0,0 - 0,4)	(0,0 - 0,8)	(0,2 - 1,8)	(0,0 - 0,9)		(0,0 - 0,8)	(0,0 - 1,7)
Magallanes					1,5	0,4	0,8	0,7	0,2	1,1	2,2
					(0,4 - 2,7)	(0,0 - 0,9)	(0,2 - 1,4)	(0,0 - 1,7)	(0,0 - 0,6)	(0,0 - 2,5)	(0,0 - 5,0)
Metropolitana					3,3	4,7	3,8	4,9	3,1	3,3	3,3
					(2,6 - 3,9)	(3,9 - 5,5)	(2,9 - 4,7)	(4,0 - 5,9)	(2,2 - 3,9)	(2,6 - 4,1)	(2,4 - 4,1)
Los Ríos					1,4	3,0	4,2	1,5	2,1	1,1	0,5
					(0,1 - 2,7)	(0,2 - 5,8)	(1,6 - 6,7)	(0,0 - 3,1)	(0,0 - 4,5)	(0,1 - 2,0)	(0,1 - 0,8)
Arica y Parinacota					4,7	5,8	6,7	6,4	4,1	3,4	0,9
					(2,5 - 6,9)	(3,5 - 8,2)	(3,0 - 10,3)	(3,6 - 9,2)	(1,2 - 7,1)	(0,9 - 5,8)	(0,0 - 1,9)

## PERCEPCIÓN FACILIDAD DE ACCESO A MARIHUANA

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>	<b>39,9</b>	<b>34,6</b>	<b>45,3</b>	<b>52,7</b>	<b>52,1</b>	<b>51,9</b>	<b>55,6</b>	<b>53,2</b>	<b>36,1</b>	<b>46,7</b>	<b>51,0*</b>
	<b>(38,1 - 41,6)</b>	<b>(32,9 - 36,2)</b>	<b>(44,5 - 46,0)</b>	<b>(52,0 - 53,3)</b>	<b>(50,9 - 53,3)</b>	<b>(50,7 - 53,1)</b>	<b>(54,0 - 57,2)</b>	<b>(51,6 - 54,7)</b>	<b>(34,3 - 37,9)</b>	<b>(45,0 - 48,5)</b>	<b>(49,3 - 52,6)</b>
Tarapacá	29,0	36,6	53,5	57,7	63,8	62,6	53,6	55,9	19,4	35,9	62,6*
	(22,4 - 35,6)	(29,3 - 44,0)	(48,3 - 58,7)	(53,6 - 61,9)	(58,6 - 69,1)	(56,8 - 68,4)	(48,5 - 58,7)	(50,8 - 61,0)	(14,3 - 24,4)	(28,3 - 43,6)	(56,7 - 68,5)
Antofagasta	25,6	24,7	33,6	40,8	46,8	49,5	51,0	56,7	39,3	43,8	51,3
	(21,4 - 29,8)	(21,1 - 28,2)	(30,3 - 36,8)	(37,5 - 44,2)	(43,4 - 50,1)	(45,8 - 53,3)	(46,8 - 55,1)	(52,7 - 60,6)	(34,1 - 44,5)	(37,9 - 49,7)	(44,2 - 58,5)
Atacama	43,9	40,9	43,1	46,4	47,1	43,3	53,0	57,0	33,4	42,4	42,9
	(34,8 - 53,0)	(36,0 - 45,7)	(37,3 - 49,0)	(43,2 - 49,6)	(43,2 - 50,9)	(38,6 - 48,0)	(48,1 - 57,8)	(52,1 - 61,9)	(25,8 - 41,1)	(34,5 - 50,2)	(35,7 - 50,2)
Coquimbo	35,4	30,6	34,4	55,0	47,8	47,9	55,4	56,1	44,9	51,4	54,1
	(30,3 - 40,6)	(25,5 - 35,7)	(30,4 - 38,4)	(52,2 - 57,7)	(43,3 - 52,3)	(43,2 - 52,6)	(49,5 - 61,2)	(51,0 - 61,3)	(38,7 - 51,1)	(45,2 - 57,6)	(47,6 - 60,6)
Valparaíso	39,3	36,9	47,3	53,0	52,6	57,1	64,6	51,8	39,0	46,1	45,8
	(35,9 - 42,7)	(33,1 - 40,6)	(45,2 - 49,5)	(51,2 - 54,8)	(49,1 - 56,2)	(54,2 - 60,1)	(61,4 - 67,8)	(48,2 - 55,4)	(35,0 - 43,0)	(41,5 - 50,7)	(41,5 - 50,0)
O'Higgins	40,1	46,1	40,5	47,5	49,9	49,3	50,3	52,6	29,6	49,9	48,7
	(32,7 - 47,6)	(40,0 - 52,3)	(33,6 - 47,4)	(44,6 - 50,3)	(45,1 - 54,6)	(44,4 - 54,1)	(45,7 - 54,8)	(48,3 - 56,9)	(22,3 - 37,0)	(43,7 - 56,1)	(43,8 - 53,6)
Maule	19,7	22,5	26,2	37,8	37,8	37,0	37,9	27,8	20,4	34,4	38,7
	(15,5 - 24,0)	(18,6 - 26,4)	(22,6 - 29,7)	(35,6 - 39,9)	(34,3 - 41,3)	(33,3 - 40,8)	(34,3 - 41,6)	(24,0 - 31,5)	(15,4 - 25,3)	(29,0 - 39,8)	(34,1 - 43,4)
Biobío	35,9	28,3	31,4	46,2	41,4	46,3	47,0	47,7	36,0	40,3	46,0
	(32,5 - 39,4)	(25,4 - 31,1)	(29,1 - 33,7)	(44,6 - 47,7)	(38,6 - 44,1)	(43,5 - 49,0)	(44,1 - 49,9)	(44,8 - 50,6)	(31,7 - 40,3)	(36,2 - 44,4)	(42,1 - 49,9)
Araucanía	29,4	17,7	37,1	46,0	37,2	38,0	41,6	44,7	20,3	31,8	34,9
	(23,3 - 35,4)	(13,6 - 21,7)	(32,3 - 41,9)	(42,5 - 49,4)	(33,0 - 41,3)	(33,9 - 42,1)	(37,0 - 46,1)	(40,4 - 49,0)	(16,3 - 24,2)	(26,1 - 37,4)	(29,9 - 40,0)
Los Lagos	17,3	14,4	23,1	30,9	20,1	27,3	35,0	34,9	21,2	26,0	30,0
	(12,2 - 22,3)	(10,8 - 18,0)	(19,5 - 26,7)	(27,8 - 34,0)	(16,6 - 23,6)	(23,5 - 31,1)	(30,5 - 39,5)	(30,9 - 39,0)	(17,2 - 25,3)	(21,3 - 30,6)	(24,8 - 35,2)
Aysén	3,7	8,6	13,6	20,8	18,2	19,6	16,5	13,4	11,0	18,1	23,6
	(0,0 - 8,3)	(6,5 - 10,6)	(10,1 - 17,0)	(17,3 - 24,3)	(15,5 - 20,9)	(16,8 - 22,4)	(13,8 - 19,2)	(9,5 - 17,3)	(5,8 - 16,2)	(13,1 - 23,0)	(17,7 - 29,4)
Magallanes	15,0	13,8	15,4	19,9	18,2	18,9	21,6	26,6	6,0	16,4	31,8*
	(6,4 - 23,6)	(11,4 - 16,1)	(12,1 - 18,6)	(16,7 - 23,0)	(15,2 - 21,1)	(15,7 - 22,1)	(18,4 - 24,9)	(22,8 - 30,4)	(3,1 - 8,9)	(10,9 - 21,8)	(21,1 - 42,5)
Metropolitana	46,0	38,1	52,4	58,6	60,4	57,3	60,9	58,6	40,8	53,5	57,8
	(43,0 - 49,0)	(35,2 - 41,0)	(51,3 - 53,4)	(57,6 - 59,7)	(58,5 - 62,4)	(55,3 - 59,3)	(58,1 - 63,8)	(55,9 - 61,3)	(37,5 - 44,0)	(50,5 - 56,6)	(54,9 - 60,6)
Los Ríos	43,2	45,2	34,7	37,3	38,2	38,4	42,2	42,7	15,4	30,0	38,3
	(32,6 - 53,8)	(36,3 - 54,2)	(29,7 - 39,6)	(32,2 - 42,4)	(31,7 - 44,8)	(31,4 - 45,3)	(35,2 - 49,3)	(35,1 - 50,3)	(10,0 - 20,9)	(20,6 - 39,4)	(30,7 - 45,9)
Arica y Parinacota	41,4	46,5	46,6	55,6	47,9	52,4	53,9	54,7	37,0	39,7	33,9
	(34,3 - 48,5)	(39,6 - 53,4)	(42,3 - 50,9)	(51,4 - 59,7)	(42,6 - 53,3)	(47,3 - 57,6)	(48,2 - 59,6)	(49,9 - 59,5)	(27,9 - 46,0)	(29,3 - 50,1)	(24,8 - 43,0)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PERCEPCIÓN FACILIDAD DE ACCESO A COCAÍNA

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>	<b>14,2</b>	<b>12,0</b>	<b>25,6</b>	<b>29,3</b>	<b>24,2</b>	<b>27,1</b>	<b>30,8</b>	<b>32,8</b>	<b>21,3</b>	<b>31,8</b>	<b>31,0</b>
	(12,9 - 15,5)	(10,9 - 13,1)	(24,9 - 26,3)	(28,7 - 29,9)	(23,1 - 25,2)	(25,9 - 28,2)	(29,2 - 32,3)	(31,3 - 34,3)	(19,8 - 22,9)	(30,1 - 33,5)	(29,2 - 32,7)
Tarapacá	19,2	21,0	36,1	31,7	29,2	27,8	28,1	28,5	8,9	31,5	50,2*
	(13,9 - 24,5)	(15,1 - 26,9)	(30,8 - 41,3)	(28,1 - 35,3)	(24,0 - 34,4)	(22,5 - 33,1)	(23,5 - 32,6)	(23,9 - 33,1)	(5,2 - 12,6)	(24,3 - 38,7)	(43,5 - 56,9)
Antofagasta	10,7	18,1	22,5	19,0	16,0	19,7	26,7	32,0	27,7	30,7	37,6
	(7,9 - 13,5)	(15,2 - 21,1)	(19,7 - 25,3)	(16,4 - 21,7)	(13,5 - 18,5)	(16,8 - 22,6)	(23,2 - 30,3)	(28,4 - 35,7)	(22,0 - 33,4)	(25,5 - 35,9)	(29,9 - 45,3)
Atacama	13,2	9,5	16,0	15,9	13,5	14,0	19,2	25,1	12,0	24,3	31,1
	(6,5 - 19,8)	(6,4 - 12,5)	(11,7 - 20,2)	(13,6 - 18,3)	(10,6 - 16,3)	(10,6 - 17,5)	(15,3 - 23,2)	(20,9 - 29,2)	(7,7 - 16,2)	(16,7 - 32,0)	(24,1 - 38,1)
Coquimbo	12,3	15,9	16,3	23,2	19,4	17,4	22,1	26,6	20,1	26,3	29,6
	(8,5 - 16,1)	(11,8 - 19,9)	(13,6 - 19,1)	(20,9 - 25,5)	(16,0 - 22,9)	(14,0 - 20,9)	(17,7 - 26,5)	(22,4 - 30,9)	(15,4 - 24,8)	(21,4 - 31,2)	(24,0 - 35,2)
Valparaíso	10,2	9,9	29,8	23,2	21,7	28,8	39,4	32,1	18,3	26,9	25,8
	(8,1 - 12,2)	(7,3 - 12,5)	(27,7 - 31,8)	(21,7 - 24,7)	(18,9 - 24,5)	(26,0 - 31,5)	(35,9 - 42,8)	(28,8 - 35,4)	(15,1 - 21,4)	(22,4 - 31,5)	(22,1 - 29,5)
O'Higgins	7,1	11,5	17,2	19,7	18,3	16,8	25,8	27,8	16,9	27,7	23,4
	(3,7 - 10,4)	(7,2 - 15,8)	(12,1 - 22,2)	(17,4 - 22,1)	(14,5 - 22,0)	(13,2 - 20,3)	(21,7 - 29,9)	(23,9 - 31,6)	(10,8 - 23,0)	(21,8 - 33,6)	(19,5 - 27,3)
Maule	7,0	8,5	11,6	12,0	9,0	13,8	14,7	11,8	7,0	18,2	17,3
	(4,4 - 9,6)	(6,0 - 11,0)	(9,4 - 13,8)	(10,7 - 13,4)	(7,0 - 11,0)	(11,2 - 16,4)	(12,1 - 17,4)	(9,2 - 14,3)	(3,8 - 10,3)	(13,9 - 22,5)	(13,8 - 20,7)
Biobío	6,8	8,8	13,2	18,7	13,1	16,1	18,3	22,3	14,0	27,3	22,9
	(5,0 - 8,5)	(6,8 - 10,9)	(11,6 - 14,7)	(17,5 - 20,0)	(11,1 - 15,1)	(13,9 - 18,3)	(15,9 - 20,7)	(20,1 - 24,6)	(11,4 - 16,6)	(23,5 - 31,2)	(19,4 - 26,5)
Araucanía	7,5	5,5	11,9	18,7	11,5	13,2	12,7	21,0	7,4	13,1	11,6
	(3,8 - 11,2)	(3,1 - 7,9)	(8,6 - 15,1)	(16,0 - 21,4)	(8,9 - 14,2)	(10,6 - 15,9)	(10,1 - 15,4)	(17,4 - 24,6)	(5,1 - 9,6)	(8,6 - 17,7)	(9,1 - 14,1)
Los Lagos	4,8	2,9	9,5	10,2	4,5	6,3	10,7	12,9	6,3	12,7	9,6
	(2,1 - 7,4)	(1,1 - 4,6)	(7,2 - 11,9)	(8,2 - 12,2)	(2,9 - 6,2)	(4,3 - 8,2)	(7,5 - 13,9)	(10,1 - 15,7)	(4,3 - 8,4)	(9,4 - 16,0)	(6,4 - 12,8)
Aysén	0,8	2,2	4,9	10,2	3,0	5,4	2,6	4,8	0,6	5,1	5,4
	(0,0 - 2,3)	(1,2 - 3,3)	(2,4 - 7,4)	(7,6 - 12,7)	(1,9 - 4,2)	(3,8 - 7,0)	(1,6 - 3,5)	(2,5 - 7,1)	(0,0 - 1,4)	(1,9 - 8,3)	(3,0 - 7,8)
Magallanes	4,6	8,7	1	9,0	5,0	4,7	5,8	5,5	1,1	1,9	10,3*
	(0,0 - 9,6)	(6,9 - 10,6)	(7,1 - 12,8)	(6,6 - 11,4)	(3,5 - 6,6)	(3,1 - 6,4)	(4,1 - 7,5)	(3,1 - 7,9)	(0,0 - 2,4)	(0,0 - 3,9)	(3,9 - 16,7)
Metropolitana	18,6	12,6	30,7	38,0	32,7	35,4	37,7	41,1	28,5	40,2	38,3
	(16,3 - 20,9)	(10,7 - 14,4)	(29,7 - 31,7)	(36,9 - 39,0)	(30,8 - 34,5)	(33,4 - 37,3)	(35,0 - 40,5)	(38,4 - 43,8)	(25,7 - 31,2)	(37,1 - 43,2)	(35,2 - 41,4)
Los Ríos	11,6	10,3	10,2	15,3	6,7	8,8	8,9	15,0	2,0	9,0	16,1
	(4,9 - 18,3)	(5,0 - 15,7)	(7,0 - 13,3)	(11,3 - 19,2)	(3,1 - 10,3)	(5,0 - 12,5)	(4,5 - 13,2)	(8,8 - 21,3)	(0,0 - 4,3)	(4,8 - 13,3)	(8,5 - 23,6)
Arica y Parinacota	23,9	39,2	36,9	36,4	23,4	29,2	29,8	29,0	22,7	28,5	19,5
	(17,8 - 30,0)	(32,2 - 46,1)	(32,7 - 41,1)	(31,9 - 40,9)	(19,0 - 27,8)	(24,6 - 33,8)	(24,1 - 35,5)	(24,7 - 33,4)	(15,5 - 30,0)	(18,2 - 38,9)	(13,1 - 25,9)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.

## PERCEPCIÓN FACILIDAD DE ACCESO A PASTA BASE

Serie	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
<b>Nacional</b>	<b>21,7</b>	<b>20,2</b>	<b>33,5</b>	<b>36,1</b>	<b>32,9</b>	<b>34,6</b>	<b>37,2</b>	<b>35,2</b>	<b>24,6</b>	<b>32,1</b>	<b>31,2</b>
	<b>(20,2 - 23,2)</b>	<b>(18,8 - 21,5)</b>	<b>(32,8 - 34,2)</b>	<b>(35,5 - 36,8)</b>	<b>(31,8 - 34,1)</b>	<b>(33,4 - 35,7)</b>	<b>(35,7 - 38,8)</b>	<b>(33,7 - 36,7)</b>	<b>(23,0 - 26,2)</b>	<b>(30,3 - 33,9)</b>	<b>(29,4 - 33,0)</b>
Tarapacá	48,1	42,6	52,3	50,7	53,6	55,7	46,1	45,5	13,5	30,5	53,1*
	(41,0 - 55,1)	(35,2 - 50,1)	(47,0 - 57,5)	(46,6 - 54,9)	(48,1 - 59,1)	(49,7 - 61,7)	(41,0 - 51,3)	(40,4 - 50,5)	(8,8 - 18,1)	(23,5 - 37,6)	(46,5 - 59,8)
Antofagasta	21,5	22,3	28,3	27,1	31,9	34,1	39,7	42,8	31,9	32,6	38,5
	(17,6 - 25,5)	(19,0 - 25,7)	(25,2 - 31,4)	(24,1 - 30,1)	(28,8 - 35,1)	(30,6 - 37,7)	(35,8 - 43,6)	(38,8 - 46,7)	(26,7 - 37,1)	(26,9 - 38,4)	(30,6 - 46,5)
Atacama	25,5	16,0	26,7	24,0	24,7	22,2	31,5	34,4	19,7	29,9	33,4
	(17,4 - 33,5)	(12,1 - 19,8)	(21,6 - 31,8)	(21,2 - 26,8)	(21,3 - 28,1)	(18,0 - 26,3)	(26,9 - 36,1)	(29,8 - 39,1)	(13,0 - 26,3)	(21,4 - 38,4)	(26,4 - 40,5)
Coquimbo	25,4	24,3	27,5	36,1	30,3	29,4	37,1	37,2	33,1	33,9	28,5
	(20,7 - 30,2)	(19,4 - 29,2)	(23,8 - 31,3)	(33,4 - 38,8)	(26,2 - 34,4)	(25,1 - 33,6)	(31,7 - 42,6)	(32,4 - 42,1)	(27,3 - 38,9)	(27,9 - 39,9)	(23,0 - 34,0)
Valparaíso	10,9	10,8	34,5	28,9	25,5	33,6	44,1	30,8	20,6	25,1	24,1
	(8,8 - 13,0)	(8,7 - 12,9)	(32,4 - 36,6)	(27,3 - 30,5)	(22,6 - 28,4)	(30,8 - 36,4)	(40,6 - 47,6)	(27,6 - 34,1)	(17,0 - 24,1)	(20,7 - 29,4)	(20,3 - 27,9)
O'Higgins	18,8	20,2	21,6	24,0	26,3	24,1	31,7	32,6	21,5	30,5	24,5
	(12,5 - 25,2)	(14,9 - 25,5)	(16,3 - 26,8)	(21,4 - 26,5)	(22,1 - 30,5)	(20,0 - 28,2)	(27,4 - 36,1)	(28,6 - 36,7)	(14,2 - 28,8)	(24,0 - 37,0)	(20,6 - 28,4)
Maule	7,7	1,0	12,6	13,7	13,1	15,4	15,3	10,5	8,5	17,0	15,6
	(4,9 - 10,5)	(7,3 - 12,7)	(10,4 - 14,8)	(12,1 - 15,3)	(10,7 - 15,4)	(12,6 - 18,2)	(12,6 - 17,9)	(8,0 - 13,0)	(4,9 - 12,2)	(13,2 - 20,9)	(12,1 - 19,0)
Biobío	8,2	13,5	17,6	25,3	20,1	23,3	26,6	28,1	24,5	31,3	27,3
	(6,4 - 10,0)	(11,2 - 15,9)	(15,8 - 19,3)	(24,0 - 26,7)	(17,8 - 22,4)	(20,9 - 25,7)	(24,0 - 29,1)	(25,7 - 30,6)	(20,1 - 28,8)	(27,2 - 35,4)	(23,3 - 31,3)
Araucanía	7,8	4,6	13,3	20,5	15,1	16,8	13,9	16,5	7,7	10,8	7,7
	(4,4 - 11,2)	(2,4 - 6,7)	(10,1 - 16,5)	(17,7 - 23,3)	(12,0 - 18,1)	(13,8 - 19,8)	(11,2 - 16,7)	(13,0 - 20,0)	(5,2 - 10,2)	(6,7 - 15,0)	(5,5 - 9,9)
Los Lagos	6,0	2,7	10,6	12,2	5,2	7,4	11,5	10,7	6,4	10,9	6,7*
	(2,9 - 9,0)	(1,1 - 4,3)	(8,0 - 13,1)	(10,1 - 14,3)	(3,4 - 7,0)	(5,2 - 9,5)	(8,2 - 14,8)	(8,1 - 13,3)	(4,3 - 8,6)	(8,1 - 13,7)	(4,1 - 9,3)
Aysén	0,8	2,2	4,3	11,3	5,0	6,1	3,6	3,1	0,7	4,5	3,7
	(0,0 - 2,3)	(1,2 - 3,2)	(2,2 - 6,4)	(8,6 - 14,0)	(3,5 - 6,4)	(4,5 - 7,8)	(2,3 - 4,8)	(1,3 - 4,9)	(0,0 - 1,7)	(1,4 - 7,7)	(1,7 - 5,6)
Magallanes	3,8	9,6	10,2	8,8	5,7	4,7	6,7	5,5	1,1	1,7	6,9*
	(0,0 - 8,6)	(7,6 - 11,6)	(7,4 - 13,1)	(6,5 - 11,0)	(3,9 - 7,4)	(3,0 - 6,4)	(4,8 - 8,5)	(3,5 - 7,5)	(0,0 - 2,4)	(0,0 - 3,7)	(2,4 - 11,3)
Metropolitana	28,6	24,0	40,6	45,1	42,9	42,9	43,3	42,1	30,1	39,7	38,7
	(25,8 - 31,3)	(21,6 - 26,5)	(39,5 - 41,6)	(44,0 - 46,1)	(41,0 - 44,8)	(40,9 - 44,9)	(40,5 - 46,1)	(39,4 - 44,8)	(27,2 - 32,9)	(36,5 - 42,9)	(35,4 - 41,9)
Los Ríos	12,1	20,5	14,6	16,2	13,2	10,8	15,5	17,3	4,4	8,2	15,1
	(5,3 - 18,9)	(12,7 - 28,3)	(10,9 - 18,3)	(12,2 - 20,2)	(8,4 - 17,9)	(6,5 - 15,2)	(10,1 - 20,9)	(10,7 - 23,9)	(1,1 - 7,7)	(4,4 - 12,0)	(7,9 - 22,3)
Arica y Parinacota	47,6	55,6	52,7	54,2	39,8	48,1	49,3	44,8	28,7	28,4	20,1
	(40,4 - 54,8)	(48,9 - 62,2)	(48,4 - 57,1)	(50,0 - 58,4)	(34,6 - 45,1)	(43,0 - 53,3)	(43,5 - 55,1)	(39,9 - 49,6)	(19,8 - 37,6)	(18,1 - 38,8)	(13,4 - 26,9)

\*Variación estadísticamente significativa respecto al estudio anterior.



**ANEXO III**  
**Questionario Aplicado**



Folio: **MÓDULO SALUD Y TABACO****ST\_1) ¿Cómo inicia entrevista?**

1.  En Tablet.
2.  En papel, submuestra aleatoria.
3.  En papel, se traspasó del papel a la Tablet, porque las condiciones de aplicación eran muy peligrosas.

**ST\_2) Hablando de su salud ¿Cómo calificaría Ud. su estado de salud, en general, durante los últimos 12 meses? (Mostrar Tarjeta 1)**

1.  Muy malo
2.  Malo
3.  Regular
4.  Bueno
5.  Muy Bueno
6.  Excelente
99.  No contesta

**ST\_3) ¿Ha fumado Ud. cigarrillos alguna vez en su vida?**

1.  Sí
2.  No
88.  No sabe
99.  No contesta

**Alternativas 2, 88 o 99 → PASE A PREGUNTA CE\_1 MÓDULO CIGARRILLOS ELECTRÓNICOS.****ST\_4) ¿Cuándo fue la primera vez que Ud. fumó cigarrillos? (Mostrar Tarjeta 2)**

1.  Durante los últimos 30 días
2.  Hace más de un mes, pero menos de un año
3.  Hace más de un año
88.  No sabe
99.  No contesta

**ST\_5) ¿Qué edad tenía cuando fumó cigarrillos por primera vez? (Anote 88 No sabe, 99 No contesta)**

En años cumplidos

--	--

**ST\_6) ¿cuándo fue la última vez que fumó cigarrillos? (Mostrar Tarjeta 2)**

1.  Durante los últimos 30 días
2.  Hace más de un mes, pero menos de un año
3.  Hace más de un año
88.  No sabe
99.  No contesta

**Alternativas 2, 3, 88 o 99 → PASE A PREG. CE\_1 MÓDULO CIGARRILLOS ELECTRÓNICOS.****ST\_7) Piense solamente en los últimos 30 días, ¿Cuántos días ha fumado cigarrillos? (Anote 88 No sabe, 99 No contesta)**

N° de días (de 1 a 30)

--	--

**ST\_8) ¿Más o menos cuántos cigarrillos diarios ha fumado Ud. en estos últimos 30 días? (Si fuma irregularmente considere un día típico) (Anote 88 No sabe, 99 No contesta)**

N° de cigarrillos al día

--	--	--

**ST\_9) ¿Cuánto tiempo pasa desde que se despierta hasta que se fuma su primer cigarrillo? (Mostrar Tarjeta 3)**

1.  Menos de 5 minutos
2.  De 6 a 30 minutos
3.  De 31 a 60 minutos
4.  Más de 60 minutos
88.  No sabe
99.  No contesta

**ST\_10)** ¿Cuánto gastó Ud. en tabaco durante los últimos 30 días? (*Anote 88 No sabe, 99 No contesta*)

Pesos				

**ST\_11)** Durante los últimos 12 meses, ¿ha tratado de dejar de fumar?

- 1.  Sí
- 2.  No
- 88.  No sabe
- 99.  No contesta

**MÓDULO CIGARRILLOS ELECTRÓNICOS**

**CE\_1)** ¿Ud. conoce o ha escuchado hablar de los cigarrillos electrónicos ("e-cigarettes", vaporizadores o aparatos electrónicos que liberan vapor en vez de humo)?

- 1.  Sí
- 2.  No
- 88.  No sabe
- 99.  No contesta

**Alternativas 2, 88 o 99 → PASE A PREG. SA\_1 SECUENCIA AUTOAPLICADA DE ALCOHOL Y DROGAS.**

**CE\_2)** ¿Ha usado Ud. cigarrillos electrónicos alguna vez en su vida?

- 1.  Sí
- 2.  No
- 88.  No sabe
- 99.  No contesta

**Alternativas 2, 88 o 99 → PASE A PREG. SA\_1-SECUENCIA AUTOAPLICADA DE ALCOHOL Y DROGAS.**

**CE\_3)** ¿Cuándo fue la primera vez que Ud. usó cigarrillos electrónicos? (*Mostrar Tarjeta 2*)

- 1.  Durante los últimos 30 días.
- 2.  Hace más de un mes, pero menos de un año.
- 3.  Hace más de un año.
- 88.  No sabe
- 99.  No contesta

**CE\_4)** ¿Y cuándo fue la última vez que usó cigarrillos electrónicos? (*Mostrar Tarjeta 2*)

- 1.  Durante los últimos 30 días
- 2.  Hace más de un mes, pero menos de un año
- 3.  Hace más de un año

**Alternativas 2 o 3 → PASE A CE\_6**

- 88.  No sabe
- 99.  No contesta

**Alternativas 88 o 99 → PASE A CE\_7**

**CE\_5)** Piense solamente en los últimos 30 días, ¿Cuántos días ha usado cigarrillos electrónicos? (*Anote 88 No sabe, 99 No contesta*)

N° de días (de 1 a 30)

--	--

**CE\_6)** Respecto a la última vez que Ud. usó cigarrillos electrónicos, ¿Sabía Ud. si el dispositivo contenía nicotina?

- 1.  Sí
- 2.  No
- 88.  No sabe
- 99.  No contesta

**OBSERVACIONES**


**CE\_7)** ¿Por qué razón ha usado cigarrillos electrónicos? Porque son...

	1. Sí	2. No	88. No sabe	99. No contesta
a. Más seguros que fumar cigarrillos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Más baratos que los cigarrillos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Más fáciles de usar cuando no puedo fumar cigarrillos (por ej: en espacios cerrados)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Una ayuda para dejar de fumar cigarrillos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Simplemente por que si	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**CE\_8)** Tiene Ud. actualmente algún dispositivo de cigarrillo electrónico?

1.  Sí
2.  No
88.  No sabe
99.  No contesta

### SECUENCIA AUTOAPLICADA DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS

**SA\_1)** Ahora le voy a hacer algunas preguntas acerca del alcohol y drogas. Ud. puede contestar estas preguntas por sí mismo (sin necesidad de que yo se las lea) o si prefiere puedo leérselas en voz alta. ¿Qué prefiere Ud.?

1.  El entrevistado prefiere contestar en voz alta las preguntas al encuestador
2.  El entrevistado prefiere completar el cuestionario por sí mismo

### MÓDULO ALCOHOL

**OH\_1)** ¿Ha tomado Ud. alcohol (cerveza / malta, chicha, vino/ champaña, o licores fuertes) alguna vez en su vida?

1.  Sí
2.  No
88.  No sabe
99.  No contesta

**Alternativas 2, 88 o 99 → PASE A PREG. MAR\_1 MÓDULO MARIHUANA**

**OH\_2)** ¿Cuándo fue la primera vez que Ud. consumió alcohol en su vida? (**Mostrar Tarjeta 2**)

1.  Durante los últimos 30 días
2.  Hace más de un mes, pero menos de un año
3.  Hace más de un año
88.  No sabe
99.  No contesta

**OH\_3)** ¿Qué edad tenía cuando consumió por primera vez alcohol? (No considere cuando le dieron a probar de niño) (**Anote 88 No sabe, 99 No contesta**)

En años cumplidos

--	--

**OH\_4)** ¿Cuándo fue la última vez que Ud. consumió alcohol? (**Mostrar Tarjeta 2**)

1.  Durante los últimos 30 días
2.  Hace más de un mes, pero menos de un año

**Alternativa 2 → PASE A PREG. OH\_10**

3.  Hace más de un año
88.  No sabe
99.  No contesta

**Alternativas 3, 88 o 99 → PASE A PREG. MAR\_1 MÓDULO MARIHUANA**



## MARQUE CON UNA X

	Nunca	1 vez al mes o menos	2 a 4 veces al mes	2 a 3 veces a la semana	4 o más veces a la semana
<b>OH_10)</b> ¿Qué tan seguido toma usted alguna bebida alcohólica?	<input type="checkbox"/>				
	0 a 2 tragos	3 a 4 tragos	5 a 6 tragos	7 a 9 tragos	10 o más tragos
<b>OH_11)</b> ¿Cuántos tragos suele tomar usted en un día típico de consumo de alcohol? ( <b>Mostrar Tarjeta 6</b> ) Utilice la escala de la Tarjeta 6 para estimar el número de tragos.	<input type="checkbox"/>				

## Tarjeta 6

## • 1 TRAGO

Una botella o lata individual de cerveza (333 cc.)

Un vaso de vino (140 cc.)

Un trago de licor (40 cc.) (Pisco, ron vodka, whisky) solo o combinado

## • 1 TRAGO Y MEDIO

Medio litro de cerveza

## • 3 TRAGOS

Un litro de cerveza

## • 6 TRAGOS

Una botella de vino (750 cc.)

## • 8 TRAGOS

Una caja de vino (1 litro)

## • 18 TRAGOS

Una botella de licor (750 cc.)

	Nunca	Menos de una vez al mes	Mensualmente	Semanalmente	Todos o casi todos los días
<b>OH_12)</b> ¿Qué tan seguido toma usted 6 o más tragos en una sola ocasión?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>OH_13)</b> ¿Qué tan seguido, en el curso de los últimos 12 meses, usted no pudo parar de beber una vez que había empezado?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>OH_14)</b> ¿Qué tan seguido, en el curso de los últimos 12 meses, su consumo de alcohol alteró el desempeño de sus actividades normales?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>OH_15)</b> ¿Qué tan seguido, en el curso de los últimos 12 meses, usted necesitó beber en la mañana para recuperarse de haber bebido mucho el día anterior?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>OH_16)</b> ¿Qué tan seguido, en el curso de los últimos 12 meses, usted tuvo remordimientos o sentimientos de culpa después de haber bebido?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>OH_17)</b> ¿Qué tan seguido, en el curso de los últimos 12 meses, usted no fue capaz de recordar lo que sucedió la noche anterior porque había estado bebiendo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		No	Sí, pero no en el último año	Sí, en el último año	
<b>OH_18)</b> ¿Usted o alguna otra persona ha resultado físicamente herido debido a que usted había bebido alcohol?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>OH_19)</b> ¿Algún familiar, amigo, médico u otro profesional de la salud ha mostrado preocupación por la forma en que usted consume bebidas alcohólicas o le ha sugerido que deje de beber?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**OH\_20)** Pensando en los últimos 30 días, ¿Ha comprado alcohol en alguno de los siguientes lugares? **(Mostrar Tarjeta 7)**

Respuesta Múltiple. MARQUE CON UNA X CUANDO CORRESPONDA.

- 1.  Bares, pubs o discotecas
- 2.  Restaurantes
- 3.  Botillerías/licorerías
- 4.  Supermercados
- 5.  Servicentros
- 6.  Otros
- 7.  Ninguno de los anteriores

**OH\_21)** Durante los últimos 30 días, ¿Ha comprado alcohol en alguno de los siguientes lugares? **(Mostrar Tarjeta 8)**

Respuesta Múltiple. MARQUE CON UNA X CUANDO CORRESPONDA.

- 1.  Ferias libres o mercados
- 2.  Fiestas particulares
- 3.  Locales "clandestinos"
- 4.  A la entrada de conciertos, estadios, eventos
- 5.  Productores artesanales
- 6.  Otros
- 7.  Ninguno de los anteriores

PARA LAS PREGUNTAS OH\_22 A OH\_25  
PIENSE EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES

**OH\_22)** ¿Ha dejado de cumplir sus deberes en la casa, en el trabajo o donde estudia a causa del alcohol?

Como descuidar a los niños, faltar al trabajo o a clases, bajar su rendimiento en el trabajo o en el estudio, o perder el empleo.

- 1.  Sí
- 2.  No
- 88.  No sabe
- 99.  No contesta

**OH\_23)** ¿Ha puesto en peligro su integridad física a causa del consumo recurrente de alcohol?

Como por ejemplo: ha estado a punto de chocar en auto o de sufrir cualquier otra clase de accidente.

- 1.  Sí
- 2.  No
- 88.  No sabe
- 99.  No contesta

**OH\_24)** ¿Ha hecho algo bajo los efectos del alcohol que pudiera causarle problemas con la autoridad pública o con la ley?

Como conducir vehículos en ese estado, rayar paredes, destruir equipamiento público, molestar a los vecinos, robar o algo parecido.

- 1.  Sí
- 2.  No
- 88.  No sabe
- 99.  No contesta

**OH\_25)** ¿Ha tenido algún problema o han aumentado los problemas con su familia o amigos a causa de su consumo de alcohol?

Por ejemplo: discusiones serias o violencia.

- 1.  Sí
- 2.  No
- 88.  No sabe
- 99.  No contesta

**OBSERVACIONES**


### MÓDULO MARIHUANA

**MAR\_1** ¿Ha probado Ud. marihuana alguna vez en su vida?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**Alternativas 2, 88 o 99 → PASE A PREG. PB\_1-MÓDULO PASTA BASE**

**MAR\_2** ¿Cuándo fue la primera vez que Ud. consumió marihuana en su vida? (**Mostrar Tarjeta 2**)

1.  Durante los últimos 30 días.  
 2.  Hace más de un mes, pero menos de un año  
 3.  Hace más de un año  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**MAR\_3** ¿Qué edad tenía cuando probó marihuana por primera vez? (**Anote 88 No sabe, 99 No contesta**)

En años cumplidos

--	--

**MAR\_4** ¿Cuándo fue la última vez que Ud. consumió marihuana? (**Mostrar Tarjeta 2**)

1.  Durante los últimos 30 días  
 2.  Hace más de un mes, pero menos de un año

**Alternativa 2 → PASE A PREG. MAR\_8**

3.  Hace más de un año  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**Alternativas 3, 88 o 99 → PASE A PREG. PB\_1 - MÓDULO PASTA BASE**

**MAR\_5** Pensando solamente en los últimos 30 días, ¿Cuántos días del mes ha consumido marihuana? (**Anote 88 No sabe, 99 No contesta**)

Nº de días (de 1 a 30)

--	--

**MAR\_6** ¿Cuántos cigarros de marihuana consume Ud. al mes? (**Anote 88 No sabe, 99 No contesta**)

Nº de cigarros

--	--	--

**MAR\_7** ¿Cuánto gastó Ud. en marihuana durante los últimos 30 días? (**Anote 88 No sabe, 99 No contesta**)

Pesos

--	--	--	--	--	--

**MAR\_8** Según lo que Ud. sabe, ¿Cuánto cuesta un cigarro de marihuana? (**Anote 88 No sabe, 99 No contesta**)

Pesos

--	--	--	--	--

**MAR\_9** ¿Qué tipo de marihuana consumió con mayor frecuencia?

1.  Marihuana prensada o "paraguaya"  
 2.  Marihuana verde o yerba  
 3.  Marihuana Skunk o de alta potencia  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**PARA LAS PREGUNTAS MAR\_10 A MAR\_19  
 PIENSE EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES**

**MAR\_10** ¿Consumió marihuana para eliminar o para evitar que se presenten problemas como estos? (**Mostrar Tarjeta 9**)

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**MAR\_11)** ¿Ha presentado estos problemas cuando suspendía o disminuía el consumo de marihuana? (**Mostrar Tarjeta 9**)

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**Tarjeta 9**

- ♦ Ansiedad, intranquilidad, irritabilidad
- ♦ Estrés o depresión
- ♦ Náuseas, vómitos
- ♦ Problemas de concentración
- ♦ Temblores
- ♦ Ver, oír o sentir cosas inexistentes
- ♦ Fatiga, somnolencia, fragilidad
- ♦ Taquicardia
- ♦ Problemas para dormir

**MAR\_12)** ¿Ha sentido un deseo tan grande de usar marihuana que no pudo resistir o pensar en nada más?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**MAR\_13)** ¿Ha observado que para obtener el mismo efecto con marihuana ha consumido mayor cantidad que antes?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**MAR\_14)** ¿Ha notado que la misma cantidad de marihuana tiene menos efecto en Ud. que antes?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**MAR\_15)** ¿Ha consumido marihuana a pesar de que tenía la intención de no hacerlo?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**MAR\_16)** ¿Ha terminado consumiendo marihuana en mayores cantidades de lo que Ud. pensó?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**MAR\_17)** ¿Ha dejado de hacer o ha suspendido actividades sociales, laborales o recreativas debido al consumo de marihuana?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**MAR\_18)** ¿Ha dedicado más tiempo que antes a conseguir y consumir marihuana, o pasa más tiempo recuperándose de sus efectos?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**MAR\_19)** ¿Ha continuado consumiendo marihuana a pesar de que le ocasione problemas de salud física, emocionales o nerviosos?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

PARA LAS PREGUNTAS MAR\_20 A MAR\_23 PIENSE EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES

**MAR\_20** ¿Ha dejado de cumplir sus deberes en la casa, en el trabajo o donde estudia a causa de la marihuana? *Como descuidar a los niños, faltar al trabajo o a clases, bajar su rendimiento en el trabajo o en el estudio, o perder el empleo.*

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**MAR\_21** ¿Ha puesto en peligro su integridad física a causa del consumo recurrente de marihuana? *Como por ejemplo: ha estado a punto de chocar en auto o de sufrir cualquier otra clase de accidente.*

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**MAR\_22** ¿Ha hecho algo bajo los efectos de la marihuana que pudiera causarle problemas con la autoridad pública o con la ley? *Como conducir vehículos en ese estado, rayar paredes, destruir equipamiento público, molestar a los vecinos, robar o algo parecida.*

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**MAR\_23** ¿Ha tenido algún problema o han aumentado los problemas con su familia o amigos a causa de su consumo de marihuana? *Por ejemplo: discusiones serias o violencia.*

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

MÓDULO PASTA BASE

**PB\_1** ¿Ha probado Ud. pasta base alguna vez en su vida?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**Alternativas 2, 88 o 99 → PASE A PREG. COC\_1 MÓDULO COCAÍNA**

**PB\_2** ¿Cuándo fue la primera vez que Ud. consumió pasta base en su vida? (**Mostrar Tarjeta 2**)

1.  Durante los últimos 30 días.  
 2.  Hace más de un mes, pero menos de un año.  
 3.  Hace más de un año.  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**PB\_3** ¿Qué edad tenía cuando probó pasta base por primera vez? (**Anote 88 No sabe, 99 No contesta**)

En años cumplidos

--	--

**PB\_4** ¿Cuándo fue la última vez que Ud. consumió pasta base? (**Mostrar Tarjeta 2**)

1.  Durante los últimos 30 días  
 2.  Hace más de un mes, pero menos de un año

**Alternativa 2 → PASE A PREG. PB\_8**

3.  Hace más de un año  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**Alternativas 3, 88 o 99 → PASE A PREG. COC\_1 MÓDULO COCAÍNA**



**PB\_15)** ¿Ha terminado consumiendo pasta base en mayores cantidades de lo que Ud. pensó?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**PB\_16)** ¿Ha dejado de hacer o ha suspendido actividades sociales, laborales o recreativas debido al consumo de pasta base?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**PB\_17)** ¿Ha dedicado más tiempo que antes a conseguir y consumir pasta base, o pasa más tiempo recuperándose de sus efectos?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**PB\_18)** ¿Ha continuado consumiendo pasta base a pesar de que le ocasione problemas de salud física, emocionales o nerviosos?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

#### OBSERVACIONES


#### PARA LAS PREGUNTAS PB\_19 A PB\_22 PIENSE EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES

**PB\_19)** ¿Ha dejado de cumplir sus deberes en la casa, en el trabajo o donde estudia a causa de la pasta base?

*Como descuidar a los niños, faltar al trabajo o a clases, bajar su rendimiento en el trabajo o en el estudio, o perder el empleo.*

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**PB\_20)** ¿Ha puesto en peligro su integridad física a causa del consumo recurrente de pasta base?

*Como por ejemplo: ha estado a punto de chocar en auto o de sufrir cualquier otra clase de accidente.*

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**PB\_21)** ¿Ha hecho algo bajo los efectos de la pasta base que pudiera causarle problemas con la autoridad pública o con la ley?

*Como conducir vehiculos en ese estado, rayar paredes, destruir equipamiento público, molestar a los vecinos, robar o algo parecido.*

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**PB\_22)** ¿Ha tenido algún problema o han aumentado los problemas con su familia o amigos a causa de su consumo de pasta base?

*Por ejemplo: discusiones serias o violencia.*

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

## MÓDULO COCAÍNA

**COC\_1** ¿Ha probado Ud. cocaína alguna vez en su vida?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**Alternativas 2, 88 o 99 → PASE A PREG. TRANS\_1 MÓDULO TRANQUILIZANTES SIN RECETA MÉDICA**

**COC\_2** ¿Cuándo fue la primera vez que Ud. consumió cocaína en su vida? (**Mostrar Tarjeta 2**)

1.  Durante los últimos 30 días.  
 2.  Hace más de un mes, pero menos de un año  
 3.  Hace más de un año  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**COC\_3** ¿Qué edad tenía cuando probó cocaína por primera vez? (**Anote 88 No sabe, 99 No contesta**)

En años cumplidos

--	--

**COC\_4** ¿Cuándo fue la última vez que Ud. consumió cocaína? (**Mostrar Tarjeta 2**)

1.  Durante los últimos 30 días  
 2.  Hace más de un mes, pero menos de un año

**Alternativa 2 → PASE A PREG. COC\_8**

3.  Hace más de un año  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**Alternativas 3, 88 o 99 → PASE A PREG. TRANS\_1 MÓDULO TRANQUILIZANTES SIN RECETA MÉDICA**

**COC\_5** Pensando solamente en los últimos 30 días, ¿Cuántos días del mes ha consumido cocaína? (**Anote 88 No sabe, 99 No contesta**)

Nº de días (de 1 a 30)

--	--

**COC\_6** ¿Cuántos gramos de cocaína consume Ud. al mes? (**Anote 88 No sabe, 99 No contesta**)

Gramos

--	--	--

**COC\_7** ¿Cuánto gastó Ud. en cocaína durante los últimos 30 días? (**Anote 88 No sabe, 99 No contesta**)

Pesos

--	--	--	--	--	--

**COC\_8** Según lo que Ud. sabe, ¿Cuánto cuesta un gramo de cocaína? (**Anote 88 No sabe, 99 No contesta**)

Pesos

--	--	--	--	--

PARA LAS PREGUNTAS COC\_9 A COC\_18  
PIENSE EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES

**COC\_9** ¿Consumió cocaína para eliminar o para evitar que se presenten problemas como estos? (**Mostrar Tarjeta 9**)

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**COC\_10)** ¿Ha presentado estos problemas cuando suspendía o disminuía el consumo de cocaína?  
(Mostrar Tarjeta 9)

1.  Sí  
2.  No  
88.  No sabe  
99.  No contesta

**Tarjeta 9**

- Ansiedad, intranquilidad, irritabilidad
- Estrés o depresión
- Náuseas, vómitos
- Problemas de concentración
- Temblores
- Ver, oír o sentir cosas inexistentes
- Fatiga, somnolencia, fragilidad
- Taquicardia
- Problemas para dormir

**COC\_11)** ¿Ha sentido un deseo tan grande de usar cocaína que no pudo resistir o pensar en nada más?

1.  Sí  
2.  No  
88.  No sabe  
99.  No contesta

**COC\_12)** ¿Ha observado que para obtener el mismo efecto con cocaína ha consumido mayor cantidad que antes?

1.  Sí  
2.  No  
88.  No sabe  
99.  No contesta

**COC\_13)** ¿Ha notado que la misma cantidad de cocaína tiene menos efecto en Ud. que antes?

1.  Sí  
2.  No  
88.  No sabe  
99.  No contesta

**COC\_14)** ¿Ha consumido cocaína a pesar de que tenía la intención de no hacerlo?

1.  Sí  
2.  No  
88.  No sabe  
99.  No contesta

**COC\_15)** ¿Ha terminado consumiendo cocaína en mayores cantidades de lo que Ud. pensó?

1.  Sí  
2.  No  
88.  No sabe  
99.  No contesta

**COC\_16)** ¿Ha dejado de hacer o ha suspendido actividades sociales, laborales o recreativas debido al consumo de cocaína?

1.  Sí  
2.  No  
88.  No sabe  
99.  No contesta

**COC\_17)** ¿Ha dedicado más tiempo que antes a conseguir y consumir cocaína, o pasa más tiempo recuperándose de sus efectos?

1.  Sí  
2.  No  
88.  No sabe  
99.  No contesta

**COC\_18)** ¿Ha continuado consumiendo cocaína a pesar de que le ocasione problemas de salud física, emocionales o nerviosos?

1.  Sí  
2.  No  
88.  No sabe  
99.  No contesta



### MÓDULO TRANQUILIZANTES SIN RECETA MÉDICA

TRANS_1) ¿Ha probado Ud. alguno de los siguientes <u>tranquilizantes sin receta médica</u> alguna vez en su vida?  <i>RESPUESTA MÚLTIPLE, MARQUE CON UNA X CUANDO CORRESPONDA</i>  <b>(Mostrar Tarjeta 10)</b>	TRANS_2) ¿Qué edad tenía cuando probó ( <b>nombre del tranquilizante</b> ) sin receta médica por primera vez? Responda sólo respecto de los medicamentos tranquilizantes sin receta médica que ha probado. <b>(Anote 88 No sabe, 99 No contesta)</b>  En años cumplidos <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr></table>			TRANS_3) ¿Cuándo fue la última vez que consumió ( <b>nombre del tranquilizante</b> ) sin receta médica? Responda sólo respecto de los medicamentos tranquilizantes sin receta médica que ha probado. <b>(Mostrar Tarjeta 2)</b>					TRANS_4) Pensando solamente en los <u>últimos 30 días</u> , ¿Cuántos días del mes ha consumido ( <b>nombre del tranquilizante</b> ) sin receta médica? <b>(Anote 88 No sabe, 99 No contesta)</b>  Nº de días <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr></table>			TRANS_5) ¿Cuánto gastó Ud. en ( <b>nombre del tranquilizante</b> ) sin receta médica durante los últimos 30 días? <b>(Anote 88 No sabe, 99 No contesta)</b>  Pesos <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr></table>						
1. Durante los últimos 30 días	2. Hace más de un mes, pero menos de un año	3. Hace más de un año	88. No sabe	99. No contesta														
a. Alprazolam, Zotrán, Ativán o Adox																		
b. Valium o Diazepam																		
c. Clonazepam, Ravotril o Válpax																		
d. Lorazepam o Amparax																		
e. Clorodacepóxido																		
f. Bromacepam																		
g. Zopiclona, Zolpidem o Somno																		
h. Dormonid o Midazolam																		
i. Rohypnol, Flunitrazepam o Ipnopen																		
j. Ninguna de las anteriores																		

**TRANS\_1: Alternativa j PASE A PREG. OD\_1 - MÓDULO OTRAS DROGAS**

**TRANS\_3: Cuando el entrevistado declare 2, 3, 88 o 99 pase a la siguiente droga. Si declara 2, 3, para todas → PASE A PREG. TRANS\_6**

**TRANS\_6) Piense en la última vez que Ud. consumió tranquilizantes sin receta médica... ¿Como lo consiguió?**

- |   |   |
|---|---|
| 1. <input type="checkbox"/> Lo compré en una farmacia con una receta médica de otra persona | 5. <input type="checkbox"/> Me la regalaron |
| 2. <input type="checkbox"/> Lo compré en una feria libre o mercado                          | 88. <input type="checkbox"/> No sabe        |
| 3. <input type="checkbox"/> Lo compré por internet  | 99. <input type="checkbox"/> No contesta    |
| 4. <input type="checkbox"/> Lo conseguí de otra forma, especifique                          |   |

## MÓDULO OTRAS DROGAS

**OD\_1** ¿Ha probado Ud. Bebidas Energéticas (Battery, Red Bull, Dark Dog, etc.) alguna vez en su vida?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**Alternativas 2, 88 o 99 → PASE A PREG. OD\_5**

**OD\_2** ¿Cuándo fue la última vez que Ud. consumió Bebidas Energéticas? (**Mostrar Tarjeta 2**)

1.  Durante los últimos 30 días  
 2.  Hace más de un mes, pero menos de un año  
 3.  Hace más de un año  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**OD\_3** ¿Ha probado Ud. alguna Bebida Energética combinada con Alcohol alguna vez en su vida?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**Alternativas 2, 88 o 99 → PASE A PREG. OD\_5**

**OD\_4** ¿Cuándo fue la última vez que Ud. consumió alguna Bebida Energética combinada con Alcohol? (**Mostrar Tarjeta 2**)

1.  Durante los últimos 30 días  
 2.  Hace más de un mes, pero menos de un año  
 3.  Hace más de un año  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

<b>OD_5</b> ¿Ha probado Ud. alguna de las siguientes drogas alguna vez en su vida? <b>RESPUESTA MÚLTIPLE. MARQUE CON UNA X CUANDO CORRESPONDA. (Mostrar Tarjeta 11)</b> <b>Alternativa f → PASE A PREG. OD_7</b>	<b>OD_6</b> ¿Cuándo fue la <u>última vez</u> que consumió (NOMBRE DROGA)? <b>RESPONDA SÓLO RESPECTO DE LAS DROGAS QUE HA PROBADO. (Mostrar Tarjeta 2)</b>				
	1. Durante los últimos 30 días	2. Hace más de un mes, pero menos de un año	3. Hace más de un año	88. No sabe	99. No contesta
a. Hachis					
b. Marihuana sintética (Spice, K2)					
c. Éxtasis o MDMA					
d. Heroína					
e. Crack					
f. Ninguna de las anteriores					

<b>OD_7</b> ¿Ha probado Ud. alguno de los siguientes medicamentos estimulantes sin receta médica alguna vez en su vida? <b>RESPUESTA MÚLTIPLE. MARQUE CON UNA X CUANDO CORRESPONDA. (Mostrar Tarjeta 12)</b> <b>Alternativa i → PASE A PREG. OD_9</b>	<b>OD_8</b> ¿Cuándo fue la <u>última vez</u> que consumió (NOMBRE MEDICAMENTO ESTIMULANTE) sin receta médica? <b>RESPONDA SÓLO RESPECTO DE LOS MEDICAMENTOS ESTIMULANTES QUE HA PROBADO. (Mostrar Tarjeta 2)</b>				
	1. Durante los últimos 30 días	2. Hace más de un mes, pero menos de un año	3. Hace más de un año	88. No sabe	99. No contesta
a. Anfetaminas					
b. Cidrin					
c. Modafinilo o Mentix					
d. Ritalin, Metilfenidato, Aradix, Concerta o Ritrocel.					
e. Escancil					
f. Cylert o Pemolina					
g. Anfepramona					
h. Fenproporex o Salcal					
i. Ninguna de las anteriores					

<p><b>OD 9</b> ¿Ha probado Ud. alguna de las siguientes metanfetaminas alguna vez en su vida? RESPUESTA MÚLTIPLE. MARQUE CON UNA X CUANDO CORRESPONDA. <b>(Mostrar Tarjeta 13)</b></p> <p><b>Alternativa c →PASE A PREG. OD_11</b></p>		<p><b>OD 10</b> ¿Cuándo fue la última vez que consumió (NOMBRE DE LA METANFETAMINA)? RESPONDA SÓLO RESPECTO DE LAS METANFETAMINAS QUE HA PROBADO. <b>(Mostrar Tarjeta 2)</b></p>				
		1. Durante los últimos 30 días	2. Hace más de un mes, pero menos de un año	3. Hace más de un año	88. No sabe	99. No contesta
a. Meth o Met, Crystal, Hielo (Ice), Speed o Glass						
b. Cristina, Anteta, Crack Mexicano, Polvo amarillo, Batú, Cris, Tina						
c. Ninguna de las anteriores						

<p><b>OD 11</b> ¿Ha probado Ud. alguna de las siguientes sustancias inhalables alguna vez en su vida? RESPUESTA MÚLTIPLE. MARQUE CON UNA X CUANDO CORRESPONDA. <b>(Mostrar Tarjeta 14)</b></p> <p><b>Alternativa k →PASE A PREG. OD_13</b></p>		<p><b>OD 12</b> ¿Cuándo fue la última vez que consumió (NOMBRE DEL INHALABLE)? RESPONDA SÓLO RESPECTO DE LAS SUSTANCIAS INHALABLES QUE HA PROBADO. <b>(Mostrar Tarjeta 2)</b></p>				
		1. Durante los últimos 30 días	2. Hace más de un mes, pero menos de un año	3. Hace más de un año	88. No sabe	99. No contesta
a. Neoprén						
b. Bencina o parafina						
c. Tolueno						
d. Desodorantes ambientales o corporales						
e. Pinturas en spray						
f. Acetona						
g. Éter u otros solventes volátiles usados en pinturas						
h. Poppers						
i. Solventes para extintores de incendios						
j. Cloruro de etilo						
k. Ninguna de las anteriores						

<p><b>OD 13</b> ¿Ha probado Ud. alguno de los siguientes alucinógenos alguna vez en su vida? RESPUESTA MÚLTIPLE. MARQUE CON UNA X CUANDO CORRESPONDA. <b>(Mostrar Tarjeta 15)</b></p> <p><b>Alternativa j →PASE A PREG. OD_15</b></p>		<p><b>OD 14</b> ¿Cuándo fue la última vez que consumió (NOMBRE DEL ALUCINÓGENO)? RESPONDA SÓLO RESPECTO DE LOS ALUCINÓGENOS QUE HA PROBADO. <b>(Mostrar Tarjeta 2)</b></p>				
		1. Durante los últimos 30 días	2. Hace más de un mes, pero menos de un año	3. Hace más de un año	88. No sabe	99. No contesta
a. LSD u otros ácidos						
b. Polvo de ángel						
c. 25B-NBOMe o 25C-NBOMe						
d. Peyote, San Pedro						
e. Floripondio						
f. Hongos o Cucumelo						
g. Mescalina						
h. Belladona						
i. Ayahuasca						
j. Ninguna de las anteriores						

<p><b>OD_15</b> ¿Ha probado Ud. alguno de los siguientes analgésicos <u>sin receta médica</u> alguna vez en su vida?  <b>RESPUESTA MÚLTIPLE. MARQUE CON UNA X CUANDO CORRESPONDA. (Mostrar Tarjeta 16)</b></p> <p><b>Alternativa f →PASE A PREG. OD_17</b></p>	<p><b>OD_16</b> ¿Cuándo fue la <u>última vez</u> que consumió (NOMBRE DEL ANALGESICO) sin receta médica?  <b>RESPONDA SÓLO RESPECTO DE LOS ANALGÉSICOS QUE HA PROBADO. (Mostrar Tarjeta 2)</b></p>				
	1. Durante los últimos 30 días	2. Hace más de un mes, pero menos de un año	3. Hace más de un año	88. No sabe	99. No contesta
a. Tramal o Tramadol					
b. Codeína					
c. Morfina					
d. Metadona					
e. Petidina					
f. Ninguna de las anteriores					

<p><b>OD_17</b> ¿Ha probado Ud. alguno de los siguientes medicamentos <u>sin receta médica</u> alguna vez en su vida?  <b>RESPUESTA MÚLTIPLE. MARQUE CON UNA X CUANDO CORRESPONDA. (Mostrar Tarjeta 17)</b></p> <p><b>Alternativa f →PASE A PREG. OD_19</b></p>	<p><b>OD_18</b> ¿Cuándo fue la <u>última vez</u> que consumió (NOMBRE DEL MEDICAMENTO) sin receta médica?  <b>RESPONDA SÓLO RESPECTO DE LOS MEDICAMENTOS SIN RECETA MÉDICA QUE HA PROBADO. (Mostrar Tarjeta 2)</b></p>				
	1. Durante los últimos 30 días	2. Hace más de un mes, pero menos de un año	3. Hace más de un año	88. No sabe	99. No contesta
a. Fluoxetina, Pragmaten o Sostac					
b. Codetol, Tusigen, Sedopec, Tosilab o Flemex					
c. Clormezanona					
d. Sedantol					
e. Dietilpropión					
f. Ninguna de las anteriores					

<p><b>OD_19</b> ¿Ha probado Ud. alguna de las siguientes sustancias alguna vez en su vida?  <b>RESPUESTA MÚLTIPLE. MARQUE CON UNA X CUANDO CORRESPONDA. (Mostrar Tarjeta 18)</b></p> <p><b>Alternativa g →PASE A PREG. OD_21</b></p>	<p><b>OD_20</b> ¿Cuándo fue la <u>última vez</u> que consumió (NOMBRE DE LA SUSTANCIA)?  <b>RESPONDA SÓLO RESPECTO DE LAS SUSTANCIAS QUE HA PROBADO. (Mostrar Tarjeta 2)</b></p>				
	1. Durante los últimos 30 días	2. Hace más de un mes, pero menos de un año	3. Hace más de un año	88. No sabe	99. No contesta
a. Sibutramina					
b. Tonaril, sin receta médica					
c. Anabólicos					
d. Esteroides					
e. Ketamina					
f. Mefedrona, Methylona o Sales de baño					
g. Ninguna de las anteriores					

<p><b>OD_21</b>) ¿Alguna vez en su vida se ha inyectado alguna droga o sustancia? ¿Cuál? (Anote la droga en el espacio) RESPUESTA MÚLTIPLE. MARQUE CON UNA X CUANDO CORRESPONDA.</p> <p><b>Alternativa d →PASE A PREG. CC_1 MÓDULO CONSUMO Y CONDUCCIÓN</b></p>	<p><b>OD_22</b>) ¿Cuándo fue la última vez que se inyectó esa droga o sustancia? RESPONDA SÓLO RESPECTO DE LAS DROGAS INYECTADAS QUE HA PROBADO. (Mostrar Tarjeta 2)</p>				
	1. Durante los últimos 30 días	2. Hace más de un mes, pero menos de un año	3. Hace más de un año	88. No sabe	99. No contesta
	a.				
	b.				
	c.				
d. Ninguna					

### MÓDULO CONSUMO Y CONDUCCIÓN

RESPONDEN SÓLO PERSONAS DE 17 AÑOS O MÁS

**CC\_1)** ¿Tiene licencia de conducir?

1.  Sí
2.  No
88.  No sabe
99.  No contesta

**Alternativas 2, 88 o 99 →PASE A PREG. TRATA\_1 MÓDULO TRATAMIENTO**

**CC\_2)** Durante los últimos 12 meses, ¿Ha manejado algún vehículo después de haber consumido alcohol (independiente de la cantidad consumida)?

1.  Sí
2.  No
88.  No sabe
99.  No contesta

**CC\_3)** Durante los últimos 12 meses, ¿Ha manejado algún vehículo después de haber consumido marihuana?

1.  Sí
2.  No
88.  No sabe
99.  No contesta

**CC\_4)** Durante los últimos 12 meses, ¿Ha manejado algún vehículo después de haber consumido otra droga ilícita (como cocaína, éxtasis, pasta base u otra)?

1.  Sí, especifique la droga:  
\_\_\_\_\_
2.  No
88.  No sabe
99.  No contesta

**CC\_5)** Durante los últimos 12 meses, ¿Ha manejado algún vehículo después de haber consumido otra droga lícita (como tranquilizantes, hipnóticos, barbitúricos, estimulantes, u otra)?

1.  Sí, especifique la droga:  
\_\_\_\_\_
2.  No
88.  No sabe
99.  No contesta

**OBSERVACIONES**


## MÓDULO TRATAMIENTO

### RESPONDEN TODOS

**TRATA\_1** ¿Ha recibido Ud. alguna vez en su vida algún tipo de tratamiento por el consumo de alcohol o drogas?

*No incluya tratamientos para dejar de fumar.*

1.  Sí
2.  No

**Alternativa 2 → PASE A PREG. TRATA\_5**

**TRATA\_2** ¿Durante los últimos 12 meses ha recibido Ud. algún tipo de tratamiento por el consumo de alcohol o drogas?

*No incluya tratamientos para dejar de fumar.*

1.  Sí
2.  No

**Alternativa 2 → PASE A PREG. TRATA\_5**

**TRATA\_3** ¿Este tratamiento que Ud. recibió durante los últimos 12 meses fue sólo por consumo de alcohol, sólo por consumo de drogas o por consumo de alcohol y drogas?

1.  Solo por consumo de alcohol
2.  Solo por consumo de drogas
3.  Por consumo de alcohol y drogas

**TRATA\_4** ¿Cuánto tiempo estuvo en este tratamiento de drogas o alcohol?

Años Meses

--	--

→ PASE A PREG. SA\_2 -  
MÓDULO PERCEPCIÓN  
DE RIESGO

**TRATA\_5** Durante los últimos 12 meses, ¿Ha sentido la necesidad de recibir algún tipo de ayuda o tratamiento para disminuir o dejar de consumir alcohol y/o drogas? (**Mostrar Tarjeta 19**)

1.  Sí, solo por consumo de alcohol
2.  Sí, solo por consumo de drogas
3.  Sí, por consumo de alcohol y drogas
4.  No

**Alternativa 4 → PASE A PREG. SA\_2 - MÓDULO PERCEPCIÓN DE RIESGO**

**TRATA\_6** Durante los últimos 12 meses, ¿Ha intentado obtener algún tipo de ayuda o tratamiento para disminuir o dejar de consumir alcohol y/o drogas? (**Mostrar Tarjeta 19**)

1.  Sí, solo por consumo de alcohol
2.  Sí, solo por consumo de drogas
3.  Sí, por consumo de alcohol y drogas
4.  No

SA\_2) LUEGO DE RESPONDER PREGUNTA TRATA\_4, TRATA\_5 O TRATA\_6, POR FAVOR DEVUELVA EL CUESTIONARIO AL ENCUESTADOR

## MÓDULO PERCEPCIÓN DE RIESGO

<b>PR_1</b> ¿Cuál cree Ud. que es el riesgo que corre una persona que hace alguna de estas cosas? (Marque con una X) ( <b>Mostrar Tarjeta 20</b> )	1. Ningún riesgo	2. Riesgo leve	3. Riesgo moderado	4. Riesgo grande	88. No sabe
a. Fuma una o más de una cajetilla de cigarrillos al día					
b. Toma cinco o más tragos diariamente					
c. Prueba marihuana una o dos veces (uso experimental)					
d. Fuma marihuana frecuentemente					
e. Prueba cocaína una o dos veces (uso experimental)					
f. Usa cocaína frecuentemente					
g. Prueba pasta base una o dos veces (uso experimental)					
h. Usa pasta base frecuentemente					
i. Prueba éxtasis una o dos veces (uso experimental)					
j. Usa éxtasis frecuentemente					

### MÓDULO ENTORNO Y BARRIO

**EB\_1** Hasta donde Ud. sabe, ¿alguien en su casa, distinto de usted, tiene problemas con el consumo de alcohol?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe.  
 99.  No contesta

**EB\_2** ¿En su casa, y hasta donde Ud. conoce, alguien usa o consume alguna de estas drogas?

Si Ud. Lo hace no se considere.

(Marque con una X)

	1. Sí	2. No	88. No sabe	99. No contesta
a. Marihuana				
b. Pasta base				
c. Cocaína				

**EB\_3** Hasta donde Ud. conoce, ¿Cuánto hay de las siguientes cosas en su barrio?

(Marque con una X)

(Mostrar Tarjeta 21)

	1. Mucho	2. Bastante	3. Algo	4. Poco	5. Nada	88. No sabe	99. No contesta
a. Tráfico de drogas							
b. Robos en las casas							
c. Rayado en las paredes, daños al alumbrado o cosas parecidas							
d. Consumo de drogas ilícitas en lugares públicos como en la calle o plazas							
e. Asaltos o robos en las calles							
f. Jóvenes parados no haciendo nada en las esquinas							
g. Balaceras y acciones violentas con armas de fuego							
h. Venta clandestina de alcohol							

**EB\_4** ¿Cuán difícil le sería a Ud. Conseguir alguna de las siguientes drogas?

(Marque con una X)

(Mostrar Tarjeta 22)

	1. Le sería muy fácil	2. Le sería fácil	3. Le sería difícil	4. Le sería muy difícil	5. No podría conseguir	88. No sabe	99. No contesta
a. Marihuana							
b. Cocaína							
c. Pasta base							
d. Éxtasis							
e. Anfetaminas sin receta							

**EB\_5** Y según lo que Usted sabe, ¿Cuánto tiempo se demoraría en conseguir alguna de las siguientes drogas?

(Marque con una X)

(Mostrar Tarjeta 23)

	1. Menos de una hora	2. Algunas pocas horas	3. Dentro del día	4. Dentro de la semana	5. No podría conseguirla	88. No sabe
a. Marihuana						
b. Cocaína						
c. Pasta base						
d. Éxtasis						
e. Anfetaminas sin receta						

**EB\_6** ¿Y cuándo fue la última vez que una persona, conocida o desconocida, le ofreció alguna de las siguientes drogas?  
(Marque con una X) **(Mostrar Tarjeta 24)**

\* Pregunte por cada droga. Cuando el entrevistado declare 0, pase a la siguiente droga. Si declara Nunca para todas, →PASE A PREG. AM\_1

	1. En los últimos 30 días	2. Hace más de un mes, pero menos de un año	3. Hace más de un año	0. Nunca me han ofrecido
a. Marihuana				
b. Cocaína				
c. Pasta base				
d. Éxtasis				
e. Anfetaminas sin receta				

**EB\_7** Si le han ofrecido. La última vez que le ofrecieron [nombre droga], ¿En cuál de los siguientes lugares se la ofrecieron?  
(Anote el número correspondiente) **(Mostrar Tarjeta 25)**

1. En la casa
2. En los alrededores de la casa, barrio o comuna
3. En lugar de estudios o trabajo
4. En alrededores lugar de estudios o trabajo
5. En una fiesta, junta, discoteque, recitales
6. Por internet, mall o chat
7. En otro lugar

**MÓDULO AUTORIDADES Y MEDIDAS**

**AM\_1** ¿Cree Ud. que el tema de la droga se encuentra entre las preocupaciones centrales de:  
(Marque con una X)

	1. Sí	2. No	88. No sabe	99. No contesta
a. Las autoridades de la comuna (alcalde)?				
b. Parlamentarios (senadores/diputados)?				
c. Las autoridades de gobierno?				

**PARA LAS PREGUNTAS AM\_2 Y AM\_3 CONSIDERE EL ÁMBITO DE CONTROL DEL TRÁFICO DE DROGAS**

**AM\_2** En su opinión y según lo que usted sabe ¿Cómo evalúa usted el desempeño de las autoridades encargadas del control del tráfico de drogas en su comuna? **(Mostrar Tarjeta 26)**

1.  Excelente
2.  Muy buena
3.  Buena
4.  Regular
5.  Mala
6.  Muy mala
7.  Pésima
8.  No sabe, no dispone de información suficiente como para evaluar

**AM\_3** En esta tarjeta 27 **(Mostrar Tarjeta 27)** aparecen algunas medidas que las autoridades podrían reforzar para abordar efectivamente el problema de las drogas. ¿Cuál o cuáles cree Ud. que es o son más efectivas para abordar el problema de la droga en su comuna?  
(Señale 3 según orden de importancia)  
(Anote el número correspondiente)

1. Aumentar el castigo a los traficantes
2. Establecer un castigo a los consumidores
3. Desarrollar campañas de prevención en colegios
4. Hacer campañas a través de medios de comunicación
5. Aumentar los recursos policiales
6. Entregar mayores fondos para tratamiento y rehabilitación
7. Implementar acciones que faciliten la inclusión de personas en vulnerabilidad social
99. No contesta

1ª Medida    2ª Medida    3ª Medida

--	--	--

**OBSERVACIONES**


<b>AM_4)</b> En los últimos 12 meses ¿Ha recibido alguna información relacionada con la prevención del consumo de alcohol u otras drogas en alguno de estos lugares? <i>(Marque con una X)</i>	1. Si	2. No	77. No aplica	88. No sabe	99. No contesta
a. En el trabajo					
b. En la escuela o colegio					
c. En la universidad					
d. En el consultorio o COSAM					
e. En el barrio, centro comunitario					
f. En la iglesia					
g. En la discoteca, pubs o lugares de carrrete					

<b>AM_5)</b> Hasta donde usted conoce, ¿Existe algún tipo de programa para ayudar a las personas que tienen problemas de alcohol u otras drogas, en alguno de estos lugares? <i>(Marque con una X)</i>	1. Si	2. No	77. No aplica	88. No sabe	99. No contesta
a. En el trabajo					
b. En la escuela o colegio					
c. En la universidad					
d. En el consultorio o COSAM					
e. En el barrio, centro comunitario					
f. En la iglesia					
g. En la discoteca, pubs o lugares de carrrete					

**AM\_6)** ¿Sabe Ud. qué es el SENDA?

1.  Sí  
 2.  No  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

**Alternativas 2, 88 o 99 →PASE A PREG. OP\_1  
 MÓDULO OPINIÓN PÚBLICA**

**AM\_7)** ¿Y qué hace el SENDA?

*ENCUESTADOR: RESPUESTA CORRECTA ES LA QUE VINCULA A SENDA CON ACCIONES DEL GOBIERNO Y EL ESTADO EN MATERIA DE PREVENCIÓN, TRATAMIENTO E INTEGRACIÓN SOCIAL DEL CONSUMO DE DROGAS Y ALCOHOL*

1.  Respuesta correcta  
 2.  Respuesta incorrecta  
 88.  No sabe  
 99.  No contesta

### MÓDULO OPINIÓN PÚBLICA

**OP\_1)** Pensando en el alcohol ¿Cuán de acuerdo está Ud. con las siguientes medidas?

*(Marque con una X)*  
**(Mostrar Tarjeta 28)**

	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. En desacuerdo	4. Muy en desacuerdo	88. No sabe	99. No contesta
a. Aumentar el impuesto a las bebidas alcohólicas						
b. Reducir el número de locales que venden bebidas alcohólicas						
c. Aumentar el límite de 18 a 21 años para comprar alcohol						
d. Aumentar las penas para quienes conducen vehículos en estado de ebriedad						
e. Eliminar el auspicio de bebidas alcohólicas para equipos o eventos deportivos						
f. Reducir la hora límite para vender alcohol en las noches						

**OP\_2)** En relación con los cigarrillos y el alcohol...¿Cuán de acuerdo está Ud. con las siguientes frases?

(Marque con una X)  
(Mostrar Tarjeta 28)

- |  | 1. Muy de acuerdo | 2. De acuerdo | 3. En desacuerdo | 4. Muy en desacuerdo | 88. No sabe | 99. No contesta |
|--|-------------------|---------------|------------------|----------------------|-------------|-----------------|
| a. El consumo de alcohol es el principal responsable de la delincuencia en este país |                   |               |                  |                      |             |                 |
| b. El tabaco produce más daño que la marihuana                                       |                   |               |                  |                      |             |                 |
| c. Los cigarrillos electrónicos ayudan a la gente a dejar de fumar                   |                   |               |                  |                      |             |                 |
| d. Los cigarrillos electrónicos son menos peligrosos que los cigarrillos             |                   |               |                  |                      |             |                 |
| e. Los cigarrillos electrónicos son menos adictivos que los cigarrillos              |                   |               |                  |                      |             |                 |

**OP\_3)** Respecto al tema drogas, ¿Cuán de acuerdo está Ud. con las siguientes frases?

(Marque con una X)  
(Mostrar Tarjeta 28)

- |   | 1. Muy de acuerdo | 2. De acuerdo | 3. En desacuerdo | 4. Muy en desacuerdo | 88. No sabe | 99. No contesta |
|---|-------------------|---------------|------------------|----------------------|-------------|-----------------|
| a. La mayoría de los jóvenes fuma marihuana   |                   |               |                  |                      |             |                 |
| b. La marihuana produce menos daño que el alcohol   |                   |               |                  |                      |             |                 |
| c. El consumo y el tráfico de drogas es el principal responsable de la delincuencia en este país              |                   |               |                  |                      |             |                 |
| d. La marihuana debería ser legal para los mayores de 18 años   |                   |               |                  |                      |             |                 |
| e. Las drogas han hecho más violentos a los delincuentes  |                   |               |                  |                      |             |                 |
| f. Se debería dejar tranquilos a los que consumen drogas: después de todo es asunto de cada cual hacerlo o no |                   |               |                  |                      |             |                 |

**OP\_4)** En relación a las propuestas de cambios a la ley de Drogas (Ley N°20.000) ¿Qué tan de acuerdo está con...?

(Marque con una X)  
(Mostrar Tarjeta 29)

- |   | 1. Muy de acuerdo | 2. De acuerdo | 3. En desacuerdo | 4. Muy en desacuerdo | 5. No conoce la ley | 99. No contesta |
|---|-------------------|---------------|------------------|----------------------|---------------------|-----------------|
| a. Que se determinen las cantidades mínimas de droga para distinguir tráfico de pequeñas cantidades de consumo personal |                   |               |                  |                      |                     |                 |
| b. Que las faltas a la Ley de Drogas sean de competencia de los Juzgados de Policía Local                               |                   |               |                  |                      |                     |                 |
| c. Que la marihuana pase de lista 1) a lista 2)   |                   |               |                  |                      |                     |                 |

**OP\_5)** Si Ud. tuviera que destinar \$100 (cien pesos) para enfrentar el problema de alcohol en este país, ¿cuánto destinaría a prevención (o educación), tratamiento (o rehabilitación), integración social y a control?  
(Mostrar Tarjeta 30)

1. Prevención o educación			
2. Tratamiento o rehabilitación			
3. Integración social			
4. Control del uso y venta			
Total (Chequear que sume 100)	1	0	0

**OP\_6)** Si Ud. tuviera que destinar \$100 (cien pesos) para enfrentar el problema de las drogas en este país, cuánto destinaría a prevención (o educación), tratamiento (o rehabilitación), integración social y a control?  
(Mostrar Tarjeta 30)

1. Prevención o educación			
2. Tratamiento o rehabilitación			
3. Integración social			
4. Control del uso y venta			
Total (Chequear que sume 100)	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**OP\_7)** Pensando ahora en drogas como marihuana, cocaína o pasta base ¿Cuán de acuerdo está Ud. con las siguientes medidas?

(Marque con una X)  
(Mostrar Tarjeta 28)

	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. En desacuerdo	4. Muy en desacuerdo	88. No sabe	99. No contesta
a. Suspender el juicio de quienes han delinquido por primera vez a cambio de que ingresen a un programa de tratamiento						
b. Dar la misma pena a quienes trafican con marihuana que los que trafican con cocaína o pasta base						
c. Permitir el uso de marihuana para fines terapéuticos						
d. Autorizar que se registre a los alumnos/alumnas a la entrada de sus colegios para averiguar si portan alguna droga						
e. Penalizar el porte y consumo de marihuana aunque sea en pequeñas cantidades y para uso personal						

**OP\_8)** Según lo que Ud. sabe o cree, ¿Cuáles son las principales características de las personas que consumen drogas?

---



---



---



---

#### OBSERVACIONES


### MÓDULO CARACTERIZACIÓN OCUPACIONAL

**CO\_1)** La semana pasada, ¿trabajó al menos una hora, sin considerar los quehaceres del hogar?

1.  Sí

**Alternativa 1 →PASE A PREGUNTA CO\_6**

2.  No

**CO\_2)** Aunque no trabajó la semana pasada, ¿realizó alguna actividad por lo menos durante una hora?

- ...por un salario o remuneración?
- ...en su empresa o negocio?
- ...para la empresa o negocio de un familiar (con o sin remuneración)?
- ...por pago en especies?
- ...como aprendiz o realizando una práctica?
- ...de venta, sin incluir bienes del hogar?
- ...agrícola, minera o artesanal para la venta?

1.  Sí

**Alternativa 1 →PASE A PREGUNTA CO\_6**

2.  No

**CO\_3)** Aunque no trabajó la semana pasada, ¿tenía empleo del cual estuvo ausente temporalmente por licencia, huelga, enfermedad, vacaciones, suspensión temporal u otra razón?

1.  Sí

**Alternativa 1 →PASE A PREGUNTA CO\_6**

2.  No

**CO\_4)** ¿Buscó trabajo remunerado o realizó alguna gestión para iniciar una actividad por cuenta propia (negocio o empresa) en las últimas cuatro semanas?

1.  Sí

**Alternativa 1 →PASE A PREGUNTA CO\_6**

2.  No

**CO\_5)** ¿Cuál es la razón por la que no buscó trabajo o realizó alguna gestión para iniciar una actividad por cuenta propia en las últimas cuatro semanas? *No lea las alternativas, registre la razón que el entrevistado considera más importante.*

*Anote SOLO 1 de las razones*

**Posibilidad de empezar a trabajar pronto**

1.  Consiguió trabajo que empezará pronto o iniciará una actividad por cuenta propia
2.  Está esperando resultado de gestiones ya emprendidas

**Limitaciones de condiciones familiares o personales**

3.  No tiene con quien dejar a los niños
4.  No tiene con quien dejar a adultos mayores
5.  No tiene con quien dejar a otro familiar
6.  Está enfermo o tiene una discapacidad
7.  Percepción de limitaciones personales
8.  Piensa que nadie le dará trabajo (porque no cuenta con la capacitación requerida, por su edad, etc.)

**Condiciones laborales no se adecuan a expectativas**

9.  Las reglas, horarios y distancias de los trabajos no le acomodan
10.  Ofrecen sueldos muy bajos

**Tiene otra actividad o renta**

11.  Quehaceres del hogar
12.  Estudiante
13.  Jubilado(a), pensionado(a) o montepiada
14.  Tiene otra fuente de ingreso (seguro de cesantía, mesadas, rentas transferencias del Estado, etc.)

**Otros**

15.  Se cansó de buscar o cree que no hay trabajo disponible
16.  Busca cuando realmente lo necesita o tiene trabajo esporádico
17.  No tiene interés en trabajar
18.  Otra razón

**→PASE A PREG. DP\_1 – MÓDULO DATOS PERSONALES DEL ENCUESTADO**

**CO\_6) ¿Cuál es su ocupación u oficio?**

•Encuestador: Si la persona hace más de un trabajo deje que elija uno de ellos.

Indique el nombre completo del empleo y facilite detalles.

por ejemplo:

- Recolector de frutas
- Profesor de escuela nivel secundaria
- Conductor de bus
- Gerente de una empresa

**CO\_7) En su trabajo o negocio principal, ¿usted trabaja como? (Mostrar Tarjeta 31)**

1.  Patrón o empleador/a
2.  Trabajador/a por cuenta propia
3.  Empleado/a u obrero/a del sector público (Gobierno Central o Municipal)
4.  Empleado/a y obrero/a de empresas públicas
5.  Empleado/a u obrero/a del sector privado
6.  Servicio doméstico puertas adentro
7.  Servicio doméstico puertas afuera
8.  FF.AA. y del Orden
9.  Familiar no remunerado

**Alternativa 9 →PASE A PREG. DP\_1 – MÓDULO DATOS PERSONALES DEL ENCUESTADO**

**CO\_8) ¿A qué se dedica o qué hace el negocio, empresa o institución donde usted trabaja?**

•Describa la actividad a que se dedica la empresa, negocios o institución en que la persona realiza su actividad u ocupación principal.

Ejemplos de descripción incompleta: fábrica, comercio, taller, etc. Ejemplos de descripción completa: fábrica de envases de vidrio, comercio de zapatillas, taller de reparación de autos, etc.

**CO\_9) ¿Cuál es el tamaño de la empresa o negocio donde Ud. trabaja? Incluya todas las oficinas o sucursales de su empresa en el país**

1.  1 a 9 personas
2.  10 a 49
3.  50 a 199
4.  200 a 999
5.  1000 personas o más
99.  No contesta

**CO\_10) Ha estado involucrado o tenido algún tipo de accidente laboral en los últimos 12 meses?**

1.  Sí
2.  No
88.  No sabe
99.  No contesta

**MÓDULO DATOS PERSONALES DEL ENCUESTADO****DP\_1) ¿Cuántas personas viven en este hogar? (Anote 99 No contesta)**

Personas

--	--

**DP\_2) ¿Cuál es su estado civil actual (legal)?**

1.  Soltero/a
2.  Casado/a
3.  Divorciado/a
4.  Viudo/a
5.  Anulado/a

**DP\_3) ¿Actualmente cuál es su estado de hecho?**

1.  Casado/a vive con su esposo/a
2.  Conviviente o pareja de distinto sexo
3.  Conviviente o pareja del mismo sexo
4.  No convive con pareja

**OBSERVACIONES**


**DP\_4)** En Chile, la ley reconoce nueve pueblos indígenas (originarios), ¿pertenece usted o es descendiente de alguno de ellos?

**(Mostrar Tarjeta 32)**

1.  Aymara
2.  Rapa Nui
3.  Quechua
4.  Mapuche
5.  Atacameño (Linkañ Antai)
6.  Coya
7.  Kawésqar (Alacalufes)
8.  Yagán (Yámana)
9.  Diaguita
10.  No pertenece a ningún pueblo indígena

**DP\_5)** ¿Cuál es su religión o Credo?

1.  Católica
2.  Evangélica o Protestante
3.  Judía
4.  Musulmana
5.  Mormón
6.  Ortodoxa
7.  Budista
8.  Fe Bahá'í
9.  Testigo de Jehová
10.  Espiritualidad indígena
11.  Otra
12.  Ninguna

**DP\_6)** ¿A qué sistema previsional de salud pertenece usted?

1.  Sistema público grupo A
2.  Sistema público grupo B
3.  Sistema público grupo C
4.  Sistema público grupo D
5.  Sistema público no sabe grupo
6.  F.F.A A y del Orden
7.  ISAPRE
8.  Ninguna (particular)
9.  Otro Sistema
88.  No sabe
99.  No contesta

**DP\_7)** ¿Qué relación de parentesco tiene con el jefe/a de hogar? *JEFE DE HOGAR SE DEFINE COMO LA PERSONA, HOMBRE O MUJER, RECONOCIDA COMO TAL POR LOS INTEGRANTES DEL HOGAR*

1.  Jefe de Hogar
2.  Esposo(a) /pareja
3.  Hijo/a de ambos
4.  Hijo/a sólo del jefe
5.  Hijo sólo del esposo(a) /pareja
6.  Padre o madre
7.  Suegro(a)
8.  Yerno o nuera
9.  Nieto(a)
10.  Hermano(a)
11.  Cuñado(a)
12.  Otro familiar
13.  No familiar
14.  Servicio doméstico puertas adentro

SI LA PERSONA ENCUESTADA INDICA SER EL JEFE - JEFA DE HOGAR, ENTONCES NO DEBE CONTESTAR LAS PREGUNTAS DP\_8A, DP\_9A, DP\_10A, DP\_11A. POR LO TANTO, DEBE CONTESTAR DP\_8B, DP\_9B, DP\_10B, DP\_11B.

<b>DP_8)</b> Actualmente, ¿asiste a algún establecimiento educacional? (Marque con una X)	a. Usted	b. Jefe de hogar
1. Sí		
2. No		
88. No sabe		
99. No contesta		

<b>DP_9)</b> ¿Cuál es el nivel educacional más alto alcanzado o el nivel educacional actual de usted y el jefe de hogar? (Marque con una X) (Mostrar Tarjeta 33)	a. Usted	b. Jefe de hogar
1. Nunca asistió		
2. Educación Especial (Diferencial)		
3. Primaria o preparatoria (Sistema Antiguo)		
4. Educación Básica		
5. Humanidades (Sistema Antiguo)		
6. Educación Media Científico Humanista		
7. Técnica Comercial, Industrial o Normalista (Sistema Antiguo)		
8. Educación Media Técnico Profesional		
9. Técnico de Nivel Superior		
10. Profesional		
11. Postítulo		
12. Magister		
13. Doctorado		
14. No Sabe		

<b>DP_10)</b> ¿Completó el nivel educacional anteriormente declarado? (Marque con una X)	a. Usted	b. Jefe de hogar
1. Sí		
2. No		
77. No aplica		

<b>DP_11)</b> En este nivel educacional ¿Cuál fue el último curso que aprobó? (Marque con una X)	a. Usted	b. Jefe de hogar
0. Sin estudios		
1. Primer año		
2. Segundo año		
3. Tercer año		
4. Cuarto año		
5. Quinto año		
6. Sexto año		
7. Séptimo año		
8. Octavo año		
77. No Aplica		
88. No Sabe		
99. No contesta		

**DP\_12)** ¿Cuál de estas situaciones se aplica mejor a su caso?

1.  Ud. aporta ingreso único
2.  Ud. aporta el ingreso principal pero existen otros ingresos
3.  Ud. aporta la mitad del ingreso del hogar
4.  Ud. aporta ingreso pero no es el principal del hogar
5.  Ud. no aporta ingresos al hogar
88.  No sabe
99.  No contesta

**DP\_13)** Aproximadamente y considerando un mes normal, ¿en cuáles de estos rangos se ubica el ingreso total del hogar al mes? (Mostrar Tarjeta 34)

*Si hay más de un hogar en la vivienda, preguntar por el hogar del entrevistado*

*Si es menor de edad intente conseguir esta información con algún adulto*

1.  Menos de \$100.000
2.  Entre \$100.001 y 200.000
3.  Entre \$200.001 y 300.000
4.  Entre \$300.001 y 400.000
5.  Entre \$400.001 y 500.000
6.  Entre \$500.001 y 750.000
7.  Entre \$750.001 y 1.000.000
8.  Entre \$1.000.001 y 1.500.000
9.  Entre \$1.500.001 y 2.000.000
10.  Más de \$2.000.000
88.  No sabe
99.  No contesta

**DP\_14** Me gustaría que me contara un poco más en detalle sobre los ingresos de su hogar. Aproximadamente, ¿Cuánto es el ingreso total mensual...

SI EL ENTREVISTADO ES MENOR DE EDAD INTENTE CONSEGUIR ESTA INFORMACIÓN ENTRE ALGÚN ADULTO

(Anote el monto declarado en pesos, y marque con una X si No sabe o No contesta)

	Monto en Pesos	77. No Aplica	88. No sabe	99. No contesta
1... del trabajo del primer receptor (persona que recibe)?	\$			
2... del trabajo del segundo receptor (persona que recibe)?	\$			
3... del trabajo del tercer receptor (persona que recibe)?	\$			
4... por jubilaciones?	\$			
5... por Dividendo (acciones, intereses por depósitos, bonos)?	\$			
6... por Arriendos?	\$			
7... por Aportes Familiares?	\$			

**DP\_15** ¿Recibió usted o alguien en su hogar el mes pasado ingresos por algún subsidio municipal o del Estado? (**Mostrar Tarjeta 35**)

1.  Sí, especifique monto:

(88 No sabe, 99 No contesta)

2.  No

88.  No sabe

99.  No contesta

#### Tarjeta 35

- SUBSIDIO FAMILIAR (SUF)
- SUBSIDIO FAMILIAR DUPLO
- SUBSIDIO A LA DISCAPACIDAD MENTAL
- SUBSIDIO DE CESANTÍA
- PENSIÓN BÁSICA SOLIDARIA (PBS)
- BONO DE PROTECCIÓN FAMILIAR Y EGRESO
- OTROS BONOS (BONO PROTECCIÓN FAMILIAR, BONO BASE FAMILIAR, BONO CONTROL DEL NIÑO SANO, ETC)

ANUNCIE POSIBLE VISITA DEL SUPERVISOR, PARA EVITAR NEGACION A LA ENTREVISTA DE CONTROL Y AGRADEZCA LA COLABORACIÓN. PARA LAS PREGUNTAS DP\_16 Y DP\_17 UD. SÓLO DEBE OBSERVAR Y NO PREGUNTARLE AL ENTREVISTADO.

**DP\_16** Calidad de la vivienda

(Ver Tarjeta 36: "Calidad de la Vivienda")

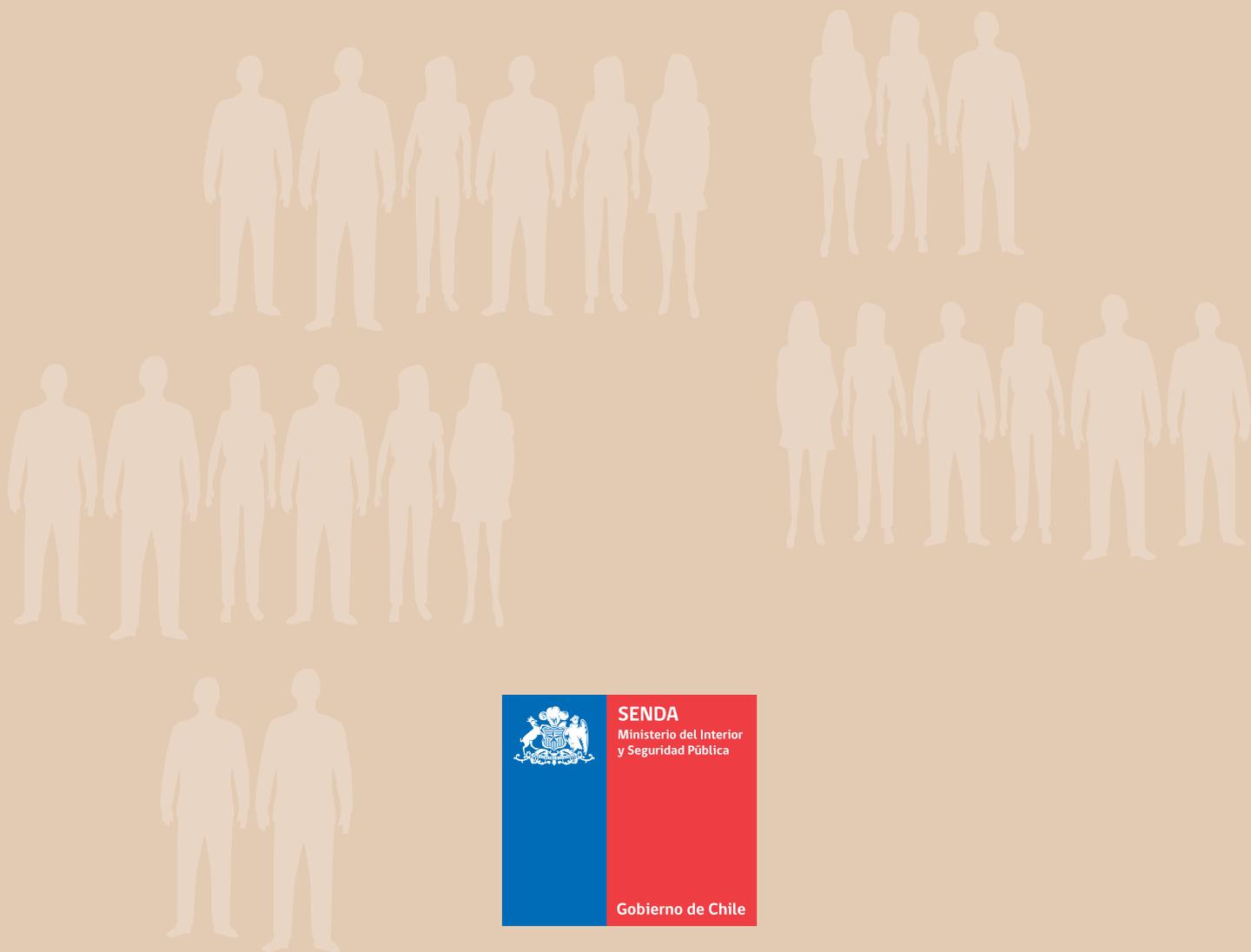
1.  **Tipo 1.** Casas o departamentos de gran lujo y muy espaciosos.
2.  **Tipo 2.** Casas o departamentos espaciosos y confortables.
3.  **Tipo 3.** Casas o departamentos de construcción sólida, pero de apariencia modesta y en buen estado de conservación.
4.  **Tipo 4.** Tres casos típicos:
  - i) Construcción sólida, pero en mal estado de conservación;
  - ii) Construcción sólida, buen estado de conservación, buena iluminación, pero existe hacinamiento;
  - iii) Casa prefabricada, aunque tenga cocina y baño independiente.
5.  **Tipo 5.** Se presentan tres casos:
  - i) Mejorás.- Casas de madera con pozos negros y sin suministro de agua potable dentro del hogar;
  - ii) Pocilga.- Habitación sucia y sin ventilación ni baño. La cocina, el comedor y dormitorio están dentro de la misma habitación;
  - iii) Subterráneos insalubres con hacinamiento y/o promiscuidad.

**DP\_17** Calidad del Barrio

(Ver Tarjeta 37: "Calidad del barrio")

1.  **Tipo 1.** Barrio residencial elegante, donde el valor del terreno y el monto de los arriendos es alto.
2.  **Tipo 2.** Barrio residencial, todavía acomodado, de calles amplias, pero sin tanta área verde; casas confortables y bien mantenidas.
3.  **Tipo 3.** Barrios de comercio o calles estrechas, antiguas, sin áreas verdes, de menos agrado para vivir y de valores medios de arrendamiento.
4.  **Tipo 4.** Barrio obrero o barrio populoso o mal ventilado. El valor de las viviendas está disminuido por la proximidad a talleres, fábricas, estaciones de ferrocarriles, basurales, etc.
5.  **Tipo 5.** Barrio de mejoras y pocilgas desaseadas, sin pavimentación, de mal aspecto y sin condiciones sanitarias.

DÉCIMO PRIMER ESTUDIO NACIONAL DE DROGAS EN  
POBLACIÓN GENERAL DE CHILE



FONO DROGAS Y ALCOHOL  
**1412**  
DESDE RED FIJA Y CELULARES