

Dentro de la dimensión de drogas, existen dos factores a analizar: prevalencia de consumo de drogas ilícitas anual y los delitos contra la ley de drogas.

Respecto al **consumo de marihuana, cocaína y pasta base**, la correlación para la prevalencia año confirma la hipótesis con un 90% de confianza. La hipótesis señalaba que un aumento de del consumo de drogas ilícitas en Chile, aumenta el delito. Para el caso de la variable control, es decir, robo con violencia, aparece una diferencia respecto del robo con fuerza: también se confirma la hipótesis pero con una mayor significación de 95% de confianza.

Sobre el factor con interacción: prevalencia drogas ilícitas anual para hombres jóvenes, se puede decir desde las correlaciones, que la hipótesis no se comprueba, ya que no salió significativa.

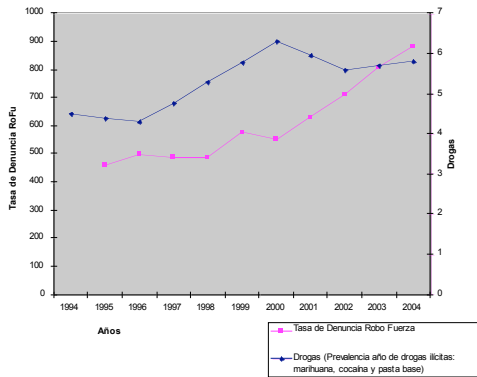
Por otro, teníamos el indicador de mercado de la droga: **delitos contra la ley de drogas**. Según la correlación, que no sale significativa, no se corrobora la hipótesis de que un aumento de este tipo de delitos, como indicador de aumento de transacciones y movimientos dentro del mercado de la droga, aumenta el delito.

4.5.1. Consumo Drogas

Prevalencia Año Drogas Ilícitas

Gráfico 24:

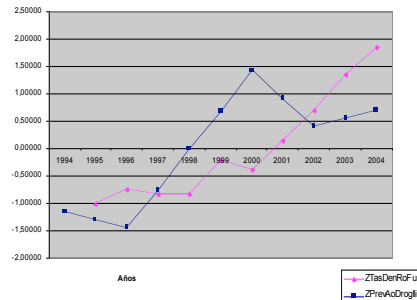
Tasa de Denuncia Robo con Fuerza y Prevalencia año de Drogas Ilícitas en Chile, 1994-2004



Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 25:

Tasa de Denuncia de Robo con Fuerza y Prevalencia Año de Drogas Ilícitas, estandarizados (puntaje z), 1994-2004

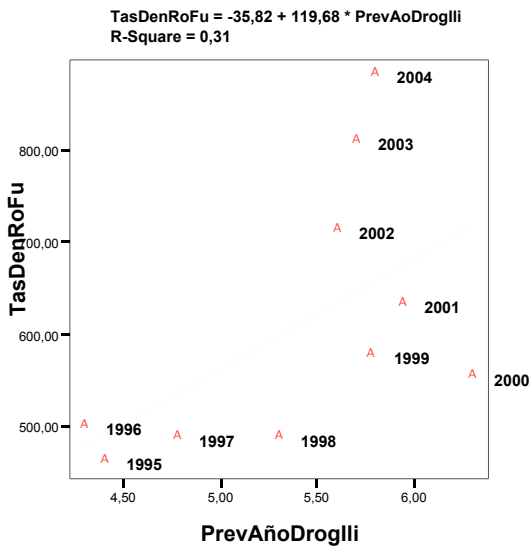


Fuente: Elaboración Propia

Para Prevalencia Año de Marihuana, Cocaína y Pasta Base, la hipótesis fue corroborada; no así, para su interacción con sexo y edad. Como se puede observar en el gráfico 24, las dos variables, en general, han ido aumentando entre 1994 y 2004; y las dos, entre 1996 y 2001 ascienden. Sin embargo, el alza de de la Prevalencia es menos abrupta, pero mayor que la de la variable de Robo con Fuerza.

Las formas de las dos curvas, en resumen, son bastantes distintas si se las mira en conjunto. Las diferencias, se pueden observar mejor en el Gráfico 25, donde se encuentran las variables estandarizadas y donde también se observan que el rango de variación que van ocupando es distinto a través que se va avanzando en el tiempo.

Gráfico 26:



El gráfico 26 de dispersión muestra que los años, respecto de las dos variables analizadas, tienen una relación funcional ascendente. Sin embargo, como se puede apreciar, los años no se acercan a la línea de regresión; hay bastantes casos que se alejan de ella.

Respecto del R cuadrado, se puede decir que el poder explicativo de la variable independiente no es importante, aunque como se vio antes, si significativo. Prevalencia Año de Drogas Ilícitas explica sólo en un 31% a la tasa de denuncia de Robo con Fuerza.

Fuente: Elaboración Propia.

4.6. Dimensión Riesgo Social

Tabla 16: Correlaciones de variables Dimensión Riesgo Social y Variable Dependiente y de Control

		Tasa de Denuncia Robo con Fuerza	Tasa de Denuncia Robo con Violencia	HijNoDesomJov	HijNoDesHomJov	PorHomSolJov	PorHomSoltJovUrb	MargEduc	MargEducHomJov	MargEducHomJovUrb	Menos8Años	Menos8AñosHomJov	Menos8AñosHomJovUrb	Menos12Años	Menos12AñosHomJov	Menos12AñosHomJovUrb	MargSocialHom14-24	MargSocialHomJov	MargHomJovUrb
Tasa de Denuncia Robo con Fuerza	Pearson Correlation	1	,986***	,924***	,904***	,956***	,955***	-,948***	-,934***	-,935***	-,921***	-,917***	-,882***	-,871***	-,868***	-,857***	,184	,304	,318
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,001	,002	,002	,002	,003	,635	,426	,405
	N	10	10	10	10	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Tasa de Denuncia Robo con Violencia	Pearson Correlation	,986***	1	,960***	,946***	,983***	,986***	-,981***	-,974***	-,974***	-,967***	-,962***	-,926***	-,932***	-,928***	-,917***	,334	,447	,460
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,380	,228	,213
	N	10	10	10	10	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9

*** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

** Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed)

* Correlation is significant at the 0.1 level (2-tailed)

En los resultados de la dimensión de riesgo social, encontramos bastantes diferencias y algunas sorpresas.

Primero, están los factores de **organización familiar**. Para estos factores, se puede afirmar que las hipótesis se comprueban de la manera en que se plantearon originalmente y con una significación importante. La relación hijo no deseado y delito, tanto para el factor original, como para las interacciones y variable control, se corrobora en el sentido de la hipótesis planteada: un aumento de hijos no deseados, aumenta el delito. La correlación sale positiva y significativa con un 99% de confianza. La relación hombres solteros y delito, tanto para la variable general, sus interacciones y variable control, se comprueba con un 99% de confianza. La hipótesis tenía un sentido positivo y planteaba que un aumento de hombres solteros jóvenes, aumentaba el delito en Chile.

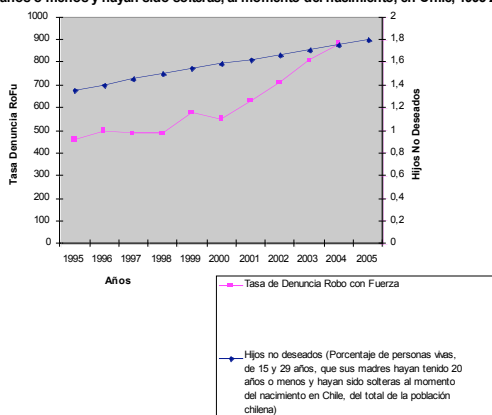
En segundo lugar, están los **factores educacionales**. Estos factores nos dieron una sorpresa, ya que con las correlaciones las hipótesis planteadas no se corroboran. Las correlaciones para los factores de marginalidad educativa y años de escolaridad salieron negativas y significativas con un 99% de confianza. Las hipótesis refutadas eran: primero, que un aumento de personas marginadas educativamente, aumenta el delito; y segundo, que un aumento de de personas con menos de 8 y 12 años de escolaridad, también aumenta el delito. Sin embargo, las correlaciones indican que estas hipótesis no son verdaderas.

Por último, están los factores de **marginalidad social**. La hipótesis a testear era que un aumento de personas marginadas socialmente, es decir, del trabajo y educación, hace aumentar el delito en Chile. Sin embargo, según las correlaciones de Pearson, esta hipótesis no se comprueba, ya que el coeficiente no es significativo, tanto para las variables generales, sus interacciones, como para la variable control de robo con violencia.

4.6.1. Hijos no deseados

Gráfico 27:

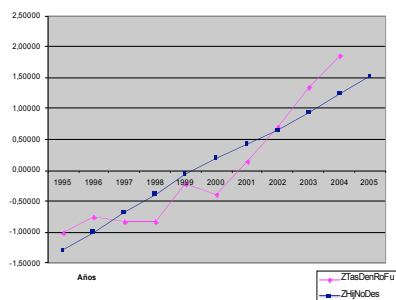
Tasa de Denuncia de Robo con Fuerza Porcentaje de Personas de 15 a 29 años vivas, que sus madres hayan tenido 20 años o menos y hayan sido solteras, al momento del nacimiento, en Chile, 1995-2005



Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 28:

Tasa de Denuncia Robo con Fuerza e Hijos No Deseados, estandarizados (puntaje z), 1995-2005

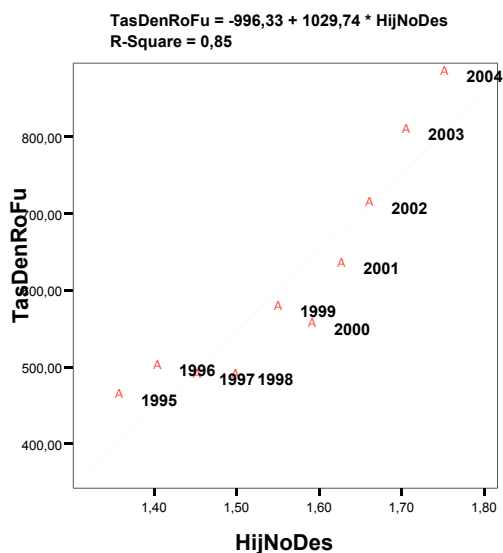


Fuente: Elaboración Propia

Según las correlaciones, una mayor cantidad de hijos no deseados, producía un aumento de la delincuencia. Según lo observado en el Gráfico 27, tanto la variable de Hijos no deseados como la tasa de denuncia de Robo con Fuerza, entre 1995 y 2005, han subido. En ese período temporal, los hijos no deseados tienen una pendiente menos abrupta que la de Robo con Fuerza, es decir, el Robo con Fuerza ha subido más rápidamente que los hijos no deseados. Por otro lado, la curva de Robo con Fuerza ha tenido algunos altibajos; en cambio el de hijos no deseados ha tenido un crecimiento parejo. Recordar eso si, que se está haciendo el supuesto de que los hijos nacidos en cierto período no han muerto ni migrado.

Cuando se observa el Gráfico 28, que tiene a las variables estandarizadas, lo que hace que tengan la misma unidad de medida, uno se percata que dentro del rango de las variables, éstas se ubican de manera casi idénticas; la curva de hijos no deseados “atraviesa”, como una línea de regresión, a la curva de Robo con Fuerza.

Gráfico 29:



La línea de regresión, que representa la relación funcional entre las dos variables analizadas, muestra que la relación es ascendente, con una pendiente alta. Menos hijos no deseados, se relacionan con menos tasa de denuncia, y viceversa. Los años se acercan bastante a la línea.

El R cuadrado indica que la variación de la variable hijos no deseados explica en un 85% la variación de la tasa de denuncia de Robo con Fuerza.

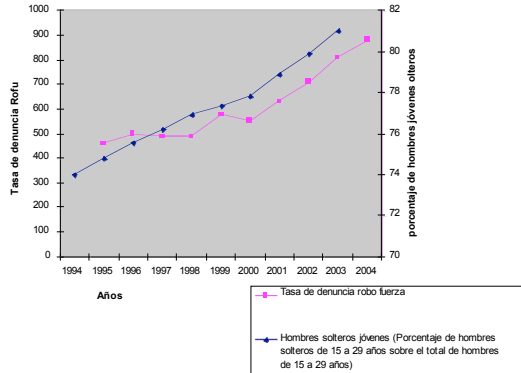
En el Anexo, se puede encontrar un experimento realizado en el Centro de Estudios de Derecho Penal sobre el tema de hijos no deseados.

Fuente: Elaboración Propia

4.5.2. Porcentaje de Hombres solteros jóvenes

Gráfico 30:

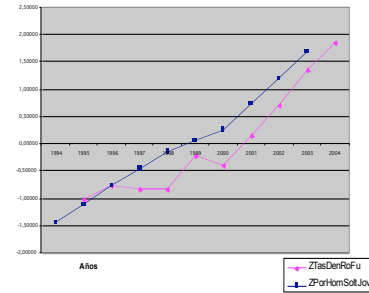
Tasa de denuncia de Robo con fuerza y Porcentaje de hombres solteros de 15 a 29 años en Chile, 1994-2004



Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 31:

Tasa de Denuncia de Robo con Fuerza y Porcentaje de hombres Solteros Jóvenes, estandarizados (puntaje z), 1994-2004



Fuente: Elaboración Propia

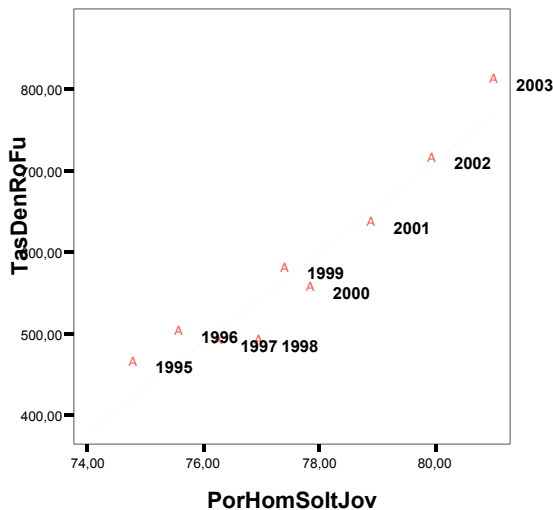
Esta variable que también es parte de los factores de Organización Familiar. La hipótesis, al igual que la de hijos no deseados, que predecía una relación positiva entre Hombres Jóvenes Solteros y Tasa de denuncia de Robo con Fuerza, fue confirmada. Como se observa en el gráfico 30, entre 1995 y 2005 las dos variables han aumentado; la tasa de denuncia de una forma menos constante y pareja que la de hombres solteros jóvenes, pero con una pendiente bastante similar.

Cuando se observa el gráfico 31 con la variables estandarizadas, es decir, con la misma unidad de medida, uno puede observar, que a través de los años, las dos variables ocupan casi los mismos lugares dentro del rango de variación (eje y).

Gráfico: 32

$$TasDenRoFu = -3712,82 + 55,30 * PorHomSolJov$$

R-Square = 0,91



Según lo que se puede observar del gráfico de dispersión 32, los casos, entre las dos variables analizadas, se ubican en una forma lineal ascendente, así como la puede resumir la línea de regresión dispuesta.

El R cuadrado que sale de esta regresión simple es bastante alto. Según él, la variación de la variable de hombres solteros jóvenes explica el 91% de la variación de la tasa de denuncia de robo con fuerza.

Fuente: Elaboración Propia

Conclusiones

A continuación se intentarán hacer dos cosas: un resumen de los resultados más importantes; y en segundo lugar y al mismo tiempo, interpretaciones de estos resultados, uniéndolas con las teorías revisadas.

De las variables analizadas, sólo algunas explicarían el delito en el sentido de las hipótesis planteadas. Otras, en cambio, o no salieron significativas o salieron significativas en un sentido inverso al hipotetizado.

Las variables que mejor explican la criminalidad se dividen en dos tipos: aquellas que tienen una relación positiva con ella; y aquellas que tienen una relación negativa. Con una relación positiva, es decir, que cuando la variable aumenta, la criminalidad también aumenta, tenemos a participación laboral; desempleo; la tasa de delitos contra la ley de armas; densidad urbana de las ciudades más importantes de Chile; prevalencia año de drogas ilícitas en Chile; hijos no deseados; y hombres solteros jóvenes. Con una relación negativa, o sea, que cuando aumenta una, disminuye la otra, y viceversa, están: eficacia policial; número de policías; tasa de condenados; y fuerza de las penas; todas variables que funcionan generando disuasión.

Dentro de las variables que no salieron significativas o que salieron un sentido distinto al esperado y fuera de la lógica planteada en este trabajo, están: pobreza; ingresos, desigualdad; subsidio; informalidad; guardias privados; armas registradas; porcentaje de hombres jóvenes; inmigración; delitos contra la ley de drogas; factores educativos; y marginalidad social.

Considerando las dimensiones expuestas, se pueden nombrar aquellas con las variables con más alta significación (99%). La dimensión económica es fuerte en relación al tema de empleo, sobre todo con la participación en la fuerza laboral, que salió muy significativa. En la dimensión policial el número de carabineros en función policial y la relación detenidos/denuncias, o sea, lo que se ha llamado eficacia policial, son fundamentales. Las relaciones más fuertes en la dimensión penal es la fuerza de las penas: condenados, penas altas, etc. La más alta significación para la Dimensión de Drogas fue de un 90% para la Prevalencia de drogas ilícitas. Dentro de la dimensión de armas están los delitos contra la ley de armas, como indicador de mayores armas en manos de delincuentes y que, por ende, generan más delitos de otra índole. Dentro de la dimensión demográfica, y en gran medida, la densidad urbana explica la criminalidad. En la dimensión de riesgo social, la composición familiar es la que tiene más peso, con las variables de hijos no deseados y porcentaje de hombres jóvenes solteros.

Con todo lo expuesto recién, se puede concluir que las teorías económicas de los incentivos y rational choice son las que tienen un peso importante en la explicación del crimen. Hay variables de eficacia policial y judicial, que juegan un papel decisivo en lo que es la disuasión del criminal, lo que apela a su capacidad racional. Por otro lado, también hay otros resultados, no esperados, que pueden mostrar la racionalidad de las víctimas. Estas variables son la tasa de guardias privados y la tasa de armas registradas, la discusión de este tema se verá más adelante.

Por otro lado, en la parte social, podemos decir que es el control social en primer término, el que tiene mayor peso. Pareciera ser que el rol de instituciones como la familia y matrimonio (solteros y madres solteras), juegan un rol importante sobre los individuos. También por los resultados de desempleo y participación en la fuerza laboral, la institución del trabajo, también tiene importancia; no así la institución de la educación, que entregó resultados contrarios a los esperados.

Ciertamente, llama la atención la importancia de los factores de organización familiar: hijos no deseados y hombres solteros jóvenes. Como ya se dijo, esto puede tener una interpretación desde las teorías que consideran a la institución de la familia como importantes en la vida de los individuos. Por otro lado, las teorías de la anomia y frustración, también tienen relevancia, ya que los niños "no deseados", es decir, niños que nacieron de madres solteras, menores de 20 años, pueden tener una mayor propensión o riesgo de caer en frustración. Por otro lado, este fenómeno de los embarazos adolescentes o de hijos no esperados, no tiene un correlato institucional que los respalde, por esto la anomia es un tema importante para las madres y para la constitución de estas familias, que necesitan más ayuda del estado.

Al mirar los factores o variables que nos parecían emblemáticos en la cuestión de explicar la criminalidad, nos encontramos con el caso de la pobreza y contenidos en ella los salarios o remuneraciones, y la educación. Como ya se revisó en los resultados, estas variables no sólo no resultaron estadísticamente significativas sino que además no cumplían con el sentido de la hipótesis planteada; por el contrario, sus coeficientes demostraron que mientras menos pobreza y más educación exista en este país esto está correlacionado con una alta delincuencia. La explicación que se puede dar a tan contrariado resultado es que, en primer lugar, la pobreza (su descenso) se puede entender más que como superación de las carencias-lo que implicaría que existen menos incentivos para delinquir-como aumento de los bienes disponibles en un país. Es decir, en este caso la baja en la pobreza nos indicaría que el crecimiento o recursos del país se ven aumentados y por lo tanto, existe una mayor disponibilidad de bienes, conforme a esto existen más oportunidades para delinquir, más cosas son objeto de delito.

Por otro lado, al observar la correlación existente entre educación y pobreza, la cual es negativa, alta y significativa podemos argumentar que este factor (de educación) no es una explicación a la delincuencia, sino que es un factor que nos revela la situación económica de un país, esto es que mientras exista más educación habría mejores remuneraciones y menos pobreza. La relación que se planteó en un principio entre la educación y la delincuencia no se cumplió, la educación no explica a la delincuencia en el sentido que se testeó.

Frente a estos dos casos, no podemos dejar de decir, que un asunto importante en sus resultados es el nivel de medición. Debido al nivel agregado del estudio, mucha información a nivel micro se pierde. Es por esto que con los resultados con los que contamos no es posible aseverar que en una situación específica, donde hay dos personas -una de más educación o recursos económicos que la otras- que ambas tendrán las mismas probabilidades de delinquir, sea desde un punto de vista de incentivos económicos o de problemas sociales. El nivel de la investigación no nos permite llegar a este tipo de conclusiones, sino que sólo nos permite tirar luces acerca de que es lo que aparece como importante a nivel agregado.

Otro caso importante de revisar en cuanto a las hipótesis no corroboradas es el de los guardias y el de armas de defensa. En estos casos la relación que se prueba es positiva. Postulamos, que por el carácter de la relación, no es posible afirmar que estas variables sean independientes y que

expliquen a la delincuencia, por el contrario estas variables resultarían ser dependientes de la criminalidad. Lo anterior tiene una explicación económica, desde el punto de vista de la racionalidad de las víctimas, mientras más delincuencia ellas observen más seguridad demandarán, es por esto que la relación se muestra positiva: a mayor delincuencia, mayor demanda de seguridad, ya sea de guardias o de armas registradas (que son, en principio, para la defensa).

Un caso similar en cuanto a determinación de variable independiente-dependiente vemos con el factor de prisión preventiva, como fuerza de las penas. Para este caso se había planteado que la prisión preventiva sería una medida disuasiva que haría disminuir el crimen, sin embargo los coeficientes positivos nos hacen reformular esta hipótesis y, plantear ahora que este factor más parece un indicador de delincuencia que una explicación a ella. Por lo tanto, se entiende como la reacción que tiene el sistema de justicia al movimiento de la delincuencia. En ese sentido los factores anteriores, de guardias y armas de defensa, también se pueden entender de esta manera, es decir, como indicadores de la tendencia de la criminalidad.

No está demás recordar, que con una serie de datos de tan solo 10 años, no se podían hacer análisis más sofisticados, como regresiones múltiples, que permitieran controlar los efectos de las variables entre sí. Con al menos 30 casos (años), se podrían haber hecho ese tipo de análisis. No obstante, es importante rescatar de este trabajo, en primer lugar, el intento por explicar las curvas del delito a un nivel agregado nacional. En segundo lugar, la unión entre hipótesis y teorías que se realizó, sobre todo, si se considera la pretensión final del proyecto PRECRIM de ser un aporte a las políticas públicas.

Anexos

Anexo 1. Base de datos⁹

Años	Tasa de Denuncia Robo con Fuerza	Tasa de Denuncia Robo con Violencia	Pobreza	Indigencia	pobreza 15 a 29	Pobreza urbanos15-29	remuneraciones nacional	remuneraciones sincalificación	Ingreso mínimo	Desigualdadquintil
1994			27,6	7,6	23,8472928	23,5925352				20,7387549
1995	460,474306	43,4805564	25,304545	6,58179307	21,8867562	21,3399836	53,824737	55,1187746	55525	21,4977226
1996	498,269878	61,4504302	23,2	5,7	20,0873995	19,3024994	60,1674365	61,4832977	62200	22,2844659
1997	486,743918	68,6938888	22,4374687	5,64977876	19,4838134	18,8433169	65,3836284	67,1616705	68450	23,2701507
1998	486,435401	98,9754576	21,7	5,6	18,8983639	18,3950577	70,5552348	72,3753592	75950	24,2994341
1999	576,138533	137,768682	20,9365709	5,6	18,7985873	18,2750587	74,6747498	75,0365815	85500	24,3220408
2000	552,098925	166,653851	20,2	5,6	18,6993375	18,1558425	78,6159225	78,3401223	95250	24,3446684
2001	631,081594	217,105683	19,6748	5,28231915	18,1334535	17,7477459	82,7418527	82,3713386	102750	24,0193683
2002	711,234382	243,833461	19,1632552	5,28231915	17,5846943	17,3488223	86,5131832	86,1507685	108350	23,6984149
2003	807,438485	340,300081	18,7	4,7	17,0525419	16,9588654	89,7725815	90,1552901	113424	23,3817502
2004	881,294157	396,299646					92,3725	93,0452292	117824	
2005							96,9658333	97,121266	123750	

Años	Desigual urbana quintil	Subsidio1	DESEMPLEO	DESEMPLE 15 a 29	Particip en la fuerza laboral	Inform del empleogeneral	Inform empresa	Inform cuentapropia	det den rofu	det den rovio
1994	20,6749931	44,748889				16,8371872	8,75158092	8,08560625		
1995	21,2824958	49,7325389	7,4		54,2967726	16,6278391	8,60019817	8,02742376		
1996	21,9078492	55,2712141	6,5	10,4119552	53,4894714	16,4210939	8,45143401	7,96965993	24,6269895	49,9440805
1997	22,8978415	53,4797865	6,1	9,84679417	53,3969058	16,3040248	8,18684312	8,11218276	20,3781368	33,838778
1998	23,9325706	51,7464218	6,2	11,0202577	53,3721273	16,1877902	7,93053583	8,25725434	21,6609506	50,6887052
1999	24,0587036	50,5269257	9,7	16,1450002	53,5726551	15,4496312	7,70794622	7,739136	27,7577486	45,5635653
2000	24,1855014	49,3361691	9,2	15,9039664	52,6299741	14,7451322	7,49160412	7,25352805	21,7766712	46,0428906
2001	23,7816855	49,341216	9,2	16,0282972	51,6676455	14,8255098	7,63925194	7,18308592	22,3206409	42,858813
2002	23,3846119	49,3462635	9	16,220091	51,1458889	14,9063256	7,78980967	7,11332788	18,4410298	36,4599048
2003	22,9941682	49,3513114	8,5	15,4510204	51,401108	14,9875819	7,94333465	7,04424729	15,1721613	36,5196781
2004			8,8	15,113486	51,5002566				10,9794616	22,0308635
2005										

⁹ Los nombres cortos de las variables en la base de datos, se corresponden con los indicadores expuestos en el informe, en el mismo orden en que se presentan.

Años	Tasacap rofu	Tasacap rovio	numpolici	numguard	Tasaconden rofu	Tasaconden rovio	Tasacarcel rofu	Tasacarcel rovio	con_cap rofu	con_cap rovio
1994			201,643505							
1995	99,9934699	17,290798	199,89663	50,0314694						
1996	111,842661	21,4175543	196,786627	94,7346525	18,80031	11,7022338	11,1198627	8,64649826	19,0634987	68,6219365
1997	100,161692	20,5121953	193,767591	114,665537	26,0136539	11,5841524	14,6187408	9,42141687	23,5787797	54,8304543
1998	104,023253	34,354346	193,443241	187,868662	26,4992568	13,9164441	15,4434521	10,8424236	26,8151147	68,7644152
1999	133,241536	44,5015807	193,910555	269,148034	27,6103257	14,667163	16,0687358	11,7850556	26,8974359	43,2647516
2000	123,829507	62,6064114	192,852426	358,337278	30,6797394	17,6583851	17,2687187	14,1383981	23,3295471	40,2040515
2001	121,855838	70,6282219	190,467579	431,815991	25,0326249	20,6593008	13,2676765	14,4107774	20,4436985	33,3713693
2002	115,092595	78,2822713	190,840822	520,793673	7,98954221	26,5915844	3,78518852	11,8763465	6,62977602	38,0705583
2003	106,73088	88,0744904	188,379281	619,681084	21,4391438	22,0861499	11,3697188	15,0758703	18,8334621	28,525069
2004	87,6944542	74,1609375	191,72482	740,211284	11,6258998	13,0488453	6,07081994	8,60602417	11,0117121	14,9775337
2005			196,314343	887,923597						

Años	car_cap rofu	car_cap rovio	penasaltas rofu	penasaltas rovio	tasa alternat	DelitosLey Armas	Armas Regis	PorHom Jov	PorHom JovUrb	Inmigr
1994					154,511385		3966,83566	13,0898899	10,8921411	22,202267
1995			16,1900572	62,994012	158,090273	2,05627811	4052,75743	12,808994	10,7975269	29,6840418
1996	11,2755315	50,7030936	29,5081967	54,2597765	161,015337	2,418553	4116,56905	12,6955191	10,7037345	26,8986943
1997	13,2504288	44,59373	21,3329453	69,6891192	148,45828	2,11542574	4178,4119	12,5851273	10,7157862	33,738675
1998	15,6275304	53,5749588	23,9685658	64,6049896	163,30317	2,50722712	4230,88574	12,4776825	10,7278514	36,1480803
1999	15,6538462	34,7631988	33,3333333	76,1926606	170,728672	3,40851971	4264,88067	12,3730779	10,6114389	42,4946337
2000	13,1315127	32,1898566	34,5874305	77,2843102	186,156657	3,75378691	4301,8398	12,2712008	10,4962896	122,504641
2001	10,8354749	23,2780083	22,9531744	53,2773109	177,289809	2,42106198	4332,53858	12,2814823	10,5798164	52,9358459
2002	3,14097497	17,0030915	16,4149043	14,998359	191,742662	3,38507631	4362,02331	12,291536	10,6640079	70,324484
2003	9,98786006	19,4710368	23,8796205	50,2585945	193,077927	3,90088143	4382,51779	12,3013699	10,7488694	53,6261268
2004	5,750103	9,87804008	23,6654804	44,8048657	190,084394	4,20048544	4389,20903	12,3109828	10,7488694	77,9513164
2005					179,439978		4451,67286	12,3203956		74,0013172

Años	Densid Urb	PrevAño Droglli	PrevAño Droglli HomJov.	DelLey Drog	HijNoDes	HijNoDes HomJov	PorHom SoltJov	PorHomSolt JovUrb	MargEduc	MargEduc HomJov
1994	1847,04255	4,5	13,6		1,31969936	5,19281835	74,0236737	74,3130378	30,2894756	31,4748014
1995	1875,13324	4,39886349	13,9942845	16,2696058	1,35579586	5,4486625	74,783698	74,4456488	28,6428823	30,1999042
1996	1893,07882	4,3	14,4	22,3836053	1,40226744	5,67978521	75,5515257	74,5784963	27,0858009	28,9766472
1997	1918,11294	4,7738873	15,7378525	15,125632	1,45174302	5,93290926	76,2380289	75,4398418	26,0706997	27,8727159
1998	1943,11918	5,3	17,2	14,3232017	1,49842828	6,15957171	76,93077	76,3111355	25,0936418	26,8108414
1999	1968,13787	5,77840809	18,1725067	13,2787505	1,54948147	6,41806928	77,3794718	76,8890587	23,3603181	24,4085847
2000	1993,4002	6,3	19,2	15,4048141	1,58965732	6,63431937	77,8307908	77,4713587	21,7467224	22,2215707
2001	2012,2666	5,93969696	18,2252572	14,4107774	1,62590688	6,78355791	78,8729345	78,5538263	19,850894	20,5219907
2002	2031,09858	5,6	17,3	17,211176	1,66094834	6,92543147	79,9290323	79,6514186	18,1203394	18,9524003
2003	2049,92166	5,69912274	17,2499275	12,7516736	1,70490504	7,10279353	80,9992712	80,7643471	16,5406505	17,5028574
2004	2042,23515	5,8	17,2	13,0861277	1,75163971	7,29296057				
2005	2061,20037				1,79588128	7,47472923				

Años	MargEduc HomJov Urb	Menos 8Años	Menos 8Años HomJov	Menos 8Años HomJov Urb	Menos 12Años	Menos 12Años HomJov	Menos 12Años HomJov Urb	MargSocial Hom14-24	MargSocial HomJov	MargHom JovUrb
1994	25,895954	13,2483736	13,6884702	9,28913491	45,3813935	46,459832	40,053486	12,3583266	12,0438071	11,9109343
1995	25,0748171	12,70523	13,0305016	8,61836989	43,1808043	43,9600012	37,3599716	11,38333	11,3381554	11,1238801
1996	24,2797176	12,1843537	12,4041598	7,99604057	41,0869238	41,5946769	34,8475904	10,4852547	10,6738481	10,3888331
1997	23,4629395	11,4968829	11,9950477	8,06012649	39,2144404	40,2732687	34,0229263	12,2397151	12,6526457	12,3445655
1998	22,6736381	10,8482008	11,5994289	8,12472605	37,427293	38,9938398	33,2177777	14,2877431	14,9982877	14,6684709
1999	20,5554403	9,82874051	10,3443109	7,08174041	35,7131274	36,80911	30,9722194	15,0506255	15,6515366	15,3971488
2000	18,6351269	8,90508405	9,22500314	6,17264471	34,0774704	34,7467853	28,8784632	15,8542415	16,3332378	16,1620249
2001	17,2490134	8,17189645	8,63122117	5,99564201	33,0226865	33,9416791	28,3363941	14,6538584	15,3403323	15,1569857
2002	15,9660015	7,49907482	8,07565891	5,82371493	32,0005508	33,1552278	27,8045001	13,5443607	14,407786	14,2144451
2003	14,7784223	6,88164901	7,5558563	5,65671792	31,0100529	32,3869991	27,2825901	12,5188672	13,5319296	13,3305165
2004										
2005										

Anexo 2. Hijos No Deseados. Experimento con datos del Registro Civil

Se consideraron como hijos no deseados a los hijos de madres que cuando tuvieron a este hijo tenían menos de 20 años y eran SOLTERAS.

La muestra es aleatoria y probabilística del Registro Civil y corresponden a nacidos desde 1960 hasta 1990, es decir personas que tienen por lo menos 15 años actualmente.

hnd

	Frecuencia	Percent	Cumulative Percent
Valid Hijos deseados	10977	88,6	88,6
Hijos no deseados	1133	9,1	97,8
Sysmis	276	2,2	100,0
Total	12386	100,0	

	Hijos deseados		Hijos no deseados	
	Frecuencia	Porcentaje columna %	Frecuencia	Porcentaje columna %
Ant.Penal Sin antecedentes penales	10516	95,8%	1068	94,3%
Con antecedentes penales	461	4,2%	65	5,7%
Total	10977	100,0%	1133	100,0%

De los hijos deseados un 4,2% tiene antecedentes penales. De los hijos NO deseados un 5,7% tiene antecedentes penales. Esta diferencia según la prueba de CHI cuadrado, especificada en la tabla de abajo, es estadísticamente significativa con un 95% de confianza.

Pearson Chi-Square Tests

		hnd
Ant.Penal	Chi-square	7,163
	df	2
	Sig.	,028(*)

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

* The Chi-square statistic is significant at the 0.05 level.

Anexo 3. Bibliografía consultada

- AGNEW, Robert. *Understanding Criminological Theory: A Guide for Readers*.
- ARAYA MOYA, Jorge; SIERRA CISTERNAS, David. *Influencia de factores de riesgo social en el origen de conductas delincuenciales. Índice de vulnerabilidad social-delictual*. Serie de estudios, División de seguridad ciudadana, Gobierno de Chile, Ministerio del Interior, Junio 2002.
- BARRUETO, Marcos. *Deserción escolar y criminalidad*. División de Seguridad Ciudadana, N°1. Gobierno de Chile. Ministerio del Interior. Junio de 2002.
- BENAVENTE, José Miguel; CONTRERAS, Dante; MELO, Emerson; MONTERO, Rodrigo. *Programas antidelinuencia: Evaluando Comuna Segura*. Departamento de Economía Universidad de Chile, 15 de Noviembre de 2002.
- BLUMSTEIN, Alfred; ROSENFELD, Richard. "Explaining recent trends in U.S. Homicide rates. *Journal of criminal law & criminology*". *Research library core*. Verano 1998; 88, 4;. Pág 1175.
- CHAMLIN, Mitchell; COCHRAN, John. "An Excursus on the Population Size-Crime Relationship". *Western Criminology Review* 5(2), 119-130 (2004).
- COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA (CEPAL). *Conferencia Regional sobre Capital Social y Pobreza. 24 a 26 de Septiembre de 2001*, Santiago de Chile.
- COOPER, Doris. *Delincuencia Común en Chile*. Santiago, Chile, LOM, 1994.
- CORMAN, Hope; MOCAN, Naci. "A time-series analysis of crime, deterrence, and drug abuse in New York city". *American Economic Review*, Vol 90, n°3, 2000. Pág 584.
- _____. Carrots, Sticks and Broken Windows. *Journal of Law and Economics*, Vol 48, 2005.
- DE LA PUENTE, Patricio; TORRES, Emilio. "Seguridad ciudadana y prevención del delito. Un análisis crítico de los modelos y estrategias contra la criminalidad." *Revista de Estudios Criminológicos y Penitenciarios*. N°1, Noviembre 2000. Santiago de Chile. Págs 15-62.
- DEADMAN, Derek. "Forecasting residential burglary". *International Journal of Forecasting* 19, 2003. Págs 567-578.
- DIVISIÓN DE SEGURIDAD CIUDADANA. *Estadísticas de denuncias de delitos de mayor connotación social*. Ministerio de Interior, segundo trimestre 2006.
- DONOHUE III, John J; LEVITT, Steven D. "The impact of legalized abortion on crime". *Journal of Economics*, 2 mayo 2001, Vol 116. Págs: 379-420.
- _____. "Further evidence that legalized abortion lowered crime: a reply to Joyce". *Journal of human resources* 39 (1), 2004. Págs 29-49.
- DURKHEIM, Emile. *La División del Trabajo Social*. 1893. Buenos Aires, Schapire. 1967.
- EHLERS, Scott; SCHIRALDI, Vincent; ZIEDENBERG, Jason. *Still striking out: ten years of california's three strikes. Justice policy institute. Policy report*. Marzo 2004.
- FUNDACIÓN PAZ CIUDADANA. "Mercado Laboral y Factores de Riesgo delictivo." *Revista Conceptos* N°4, Septiembre 1997.
- _____. "Eficacia Colectiva en el vecindario y reducción de la violencia". *Revista Conceptos* N°17, Octubre 1998.
- _____. "Conceptos, para la prevención y contención del delito". *Revista Conceptos* n° 21, Feb 1999.
- Extracto y Traducción de Bertus FERREIRA, 1998. "Relaciones entre colegio, desempeño escolar y delincuencia". *International Journal of comparative and applied criminal justice*, vol 22.
- _____. "Espacios públicos para la prevención del delito: una propuesta innovadora importada desde Canadá". *Revista Conceptos*, n°29. Octubre de 2002.
- _____. "Descentralización y Prevención local del delito". *Revista Conceptos*, n°31. Diciembre de 2002.
- _____. "Prevención del crimen mediante diseño ambiental". *Revista Conceptos*, n°36, Junio 2003.
- _____. "Una mirada a las cárceles chilenas." *Revista Conceptos* n°38. Agosto de 2003.

RUIZ, Paulina; CEA, Macarena; RODRÍGUEZ, Carlos; MATUS, Jean Pierre. “Determinantes de la criminalidad: Análisis de Resultados”. *Polit. Crim.* n°3, 2007, D1, p.1-80.

GARCÍA, Roberto. *Participación en actividades ilegales: Evidencia empírica del Robo para el caso chileno*. Informe final Seminario de Títulos, Pontificia Universidad Católica de Chile, Instituto de economía, Segundo semestre 1994.

HARRIES, Richard. “Modelling and predicting recorded property crime trends in England and Wales—a retrospective”. *International Journal of Forecasting* 19, 2003. Págs 557–566.

HESKIA, Joanna. “Las Penas Comunitaria Y el problema del Crimen”. *Revista de estudios Criminológicos y Penitenciarios*, N°3, Noviembre 2001. Santiago de Chile. Págs 29-55.

IMAI, Susumu; KRISHNA, Kala. “Employment deterrence and crime in a dynamic model”. *International Economic Review*, Vol 45, n° 3, August 2004. Págs 845- 872.

IMROHOROGLU, Ayse; MERLO Antonio; RUPERT, Meter. “What accounts for the decline in crime?”. *International Economic Review*, Vol.45, n° 3, August 2004. Págs 707- 729.

KESSLER, Daniel; LEVITT, Steven D. “Using sentence enhancements to distinguish between deterrence and incapacitation”. *Journal of law and economics*. Vol XLII, April 1999.

LEVITT, Steven D. “Using electoral Cycles in police hiring to estimate the effects of police on crime: reply”. *American Economic Review*, 2002, v92, 4 Sep. Págs 1244-1250.

____ “Understanding why crime fell in the 1990s: four factors that explain the decline and six that do not.” *Journal of Economic Perspectives*, año 18, N°1, Invierno 2004. Págs 163-190. Traducción: Entendiendo por qué se redujo la criminalidad en la década de 1990: cuatro factores que lo explican y seis que no. Trad.: Jean Pierre MATUS, con la colaboración de Patricio DUARTE. *Ius et Praxis*, año 10, N°2, 2004. Págs 97-135 .

LOFTIN, Colin; MCDOWALL, David; WIERSEMA, Brian; COTTEV, Talbert. “Effects of restrictive licensing of handguns on homicide and suicide in the district of Columbia”. *The New England Journal of Medicine*. Vol 325, n°23, 1991. Pág 1615.

LÓPEZ REGONESI, Eduardo. *Reflexiones acerca de la seguridad ciudadana en Chile: visiones y propuestas para el diseño de una política*. Serie políticas sociales, CEPAL, ECLAC. División de Desarrollo Social. Santiago de Chile, Nov 2000.

MACHIN, Stephen; MEGHIR, Costas. “Crime and economic incentives”. *Journal of Human Resources* 39(4), 2000. Págs 958-979.

MARVELL, Thomas; MOODY, Carlisle. “Specification Problems, Police Levels, and Crime rates.” *Criminology*, Nov 1996; 34, 4. Research Library Core. Pág 609.

MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO DE CHILE. *El Déficit Habitacional en Chile. Medición de requerimientos de vivienda y su distribución espacial*. 2004. Pág.12.

NUÑEZ, Javier; RIVERA, Jorge; VILLAVICENCIO, Xavier; Molina, Oscar. “Determinantes socioeconómicos y demográficos del crimen en Chile. Evidencia desde un Panel de datos de las regiones Chilenas.” *Estudios de economía*, Vol 30, n°1, Junio 2003. Págs 55-85.

OLAVARRÍA Gambia, Mauricio. *Costos Económicos del Delito en Chile* (2005). División de Seguridad Ciudadana, Ministerio del Interior, Chile.

RAPHAEL, Steven; WINTER-EMBER, Rudolf. “Identifying the effect of unemployment on crime.” *Journal of Law and Economics*, Vol XLIV, April 2001. Pág 259.

SERRANO MAÍLLO, Alfonso. *Introducción a la Criminología*. Madrid: Dykinson, 2006.

SARIDAKIS, George. “Violent crime in the united states of america: a time-series analysis between 1960-2000”. *European Journal of Law and Economics*, Volume 18, Number 2, September 2004.

VERDIER, Thierry; ZENOU, Yves. “Racial Beliefs, Location, and the Causes of crime.” *International Economic Review*. Vol.45. n° 3, August 2004. Págs 731-760.

Anexo 4. Visitas a terreno

- Carabineros de Chile
Subdirección de Seguridad Privada Carabineros de Chile
- Defensoría Penal Pública
- Dirección General de Movilización Nacional
- Ministerio del Interior
División de Seguridad Ciudadana
Departamento de Extranjería e Inmigración
- Gendarmería de Chile
- Instituto Nacional de Estadísticas (INE)
Anuarios de Carabineros de Chile 1990- 2004
Anuarios de Demografía 1990-2005
Anuarios de Gendarmería de Chile 1997-2005
Anuarios de Justicia 1990-2005
Anuarios de Policía de Investigaciones 1990-2004
Compendio Estadístico 2003-2005
Proyecciones de Población a partir de CENSO 2002
- Ministerio de Desarrollo y Planificación
CASEN 1994, 1996, 1998, 2000, 2003.
- Ministerio de Educación
Anuarios Estadísticos de Educación 1980-2004
- Ministerio de Justicia
- Registro Civil y de Identificación